

Wrocław, 12 lipca 2011 roku.

WK.60/403/K-23/11

**Pan
Stanisław Jastrzębski
Burmistrz Gminy Brzeg Dolny**

**ul. Kolejowa 29
56-120 Brzeg Dolny**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 25 marca do 31 maja 2011 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Brzeg Dolny. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 31 maja 2011 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

W ramach kontroli kompleksowej przeprowadzona została, w okresie od 23 do 26 maja 2011 roku, kontrola gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej Nr 6 w Brzegu Dolnym. Jej ustalenia zostały ujęte w odrębnym protokole, którego jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi Szkoły. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wystąpiły jednak także nieprawidłowości i uchybienia, szczegółowo opisane w protokole kontroli. Pozytywnie należy ocenić gotowość pracowników Urzędu Miejskiego do współpracy z kontrolującymi, w wyniku której, na wnioski kontrolujących były podejmowane działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego

Stwierdzono, że kwota różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela ustalona w 2009 roku dla nauczycieli stażystów (tj. 4.936,09 zł), została podzielona jedynie pomiędzy nauczycieli stażystów, zatrudnionych według stanu na 31 grudnia 2009 roku w szkołach prowadzonych przez Gminę Brzeg Dolny, w wyniku czego dwóm nauczycielom stażystom, zatrudnionym i pobierającym wynagrodzenia w 2009 roku (ale zwolnionym w trakcie 2009 roku) nie wypłacono jednorazowych dodatków uzupełniających w 2010 roku. Tymczasem, jak wynika z art. 30a ust. 3 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku Nr 97, poz. 674 ze zm.) kwota różnicy, o której mowa w ust. 2, jest dzielona między nauczycieli

zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy, w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego i wypłacana w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zapewniając osiągnięcie średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w danej jednostce samorządu terytorialnego w roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy.

W zakresie dochodów z podatków

Na podstawie 3 decyzji umorzeniowych, spośród 12 objętych kontrolą, organ podatkowy umorzył podatnikom zaległości z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego, podczas gdy podatnicy wnioskowali o umorzenie zaległości z tytułu podatku rolnego. Tymczasem, jak wynika z art. 67a §1 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), organ podatkowy, na wniosek podatnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Powyższe skutkowało umorzeniem zaległości w kwocie zawyżonej łącznie o 1.693,75 zł.

W przypadku podatnika podatku rolnego o numerze ewidencyjnym R001522 stwierdzono niezgodność powierzchni poszczególnych użytków rolnych, wykazanych w złożonej przez podatnika informacji o gruntach, z ich powierzchniami wykazanymi w informacji z rejestru gruntów, w wyniku czego przypis podatku dokonany w latach 2007 – 2011 na koncie tego podatnika był zawyżony o 72 zł. Powyższe oznacza, że wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 272 pkt 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy nie przeprowadził czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności informacji podatkowej. W trakcie kontroli podatnik złożył aktualną informację podatkową, a na podstawie decyzji zmieniających podatek rolny na koncie podatnika dokonano odpisu za lata 2007 – 2011.

Stwierdzono niewznowienie postępowania w sprawie decyzji nr PL/3113/204/09 z 6 lutego 2009 roku w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na 2009 rok (wydanej podatnikowi o numerze ewidencyjnym R000530), mimo, że po wydaniu powyższej decyzji wyszły na jaw zmiany dokonane 2 lutego 2009 roku w ewidencji gruntów i budynków. Powyższe skutkowało zaniżeniem przypisu dokonanego w 2009 roku na koncie podatnika o 223 zł. Tymczasem z art. 240 §1 pkt 5 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji nieznanе organowi, który wydał decyzję. W trakcie kontroli wznowiono postępowanie podatkowe w sprawie zmiany łącznego zobowiązania pieniężnego za 2009 rok, w wyniku czego podatnik złożył korekty informacji podatkowych, na podstawie których na jego koncie dokonano przypisu za 2009 rok.

W przypadku podatnika podatku od środków transportowych o numerze ewidencyjnym D100018 stwierdzono niezgodność stawki podatku od dwóch przyczep wykazanych w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2009 rok ze stawką określoną w uchwale Nr XXIX/196/08 Rady Miejskiej w Brzegu Dolnym z 25 listopada 2008 roku, w wyniku czego przypis podatku na 2009 rok na koncie tego podatnika był zawyżony o 316 zł. Powyższe oznacza, że wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 272 pkt 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy nie przeprowadził czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowej. W trakcie kontroli podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od środków transportowych za 2009 rok, na podstawie której na koncie podatnika dokonano odpisu nadpłaty.

W przypadku kilku wpłat podatków, dokonanych przez 5 podatników (spośród 40 objętych kontrolą) po terminie płatności, stwierdzono, że wbrew postanowieniom zawartym w art. 53 §1 oraz art. 55 §2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, nie naliczano odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych oraz nie zaliczono proporcjonalnie powyższych wpłat (które nie pokrywały kwot zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę) na poczet kwot zaległości podatkowych oraz kwot odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostawały kwoty zaległości podatkowych do kwot odsetek za zwłokę. Powyższe skutkowało nie naliczeniem odsetek w łącznej kwocie 111 zł. W trakcie kontroli powyższe nieprawidłowości zostały usunięte przez naliczenie i pobranie należnych odsetek.

Stwierdzono przypadki wysyłania upomnień wzywających podatników do uregulowania należności z tytułu zaległości podatkowych po upływie ponad pół roku od terminu płatności rat podatków ujętych w upomnieniach. Powyższe było niezgodne z §2 i §3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), w myśl których wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Pomimo, że podatnicy nie wpłacali należności określonych w upomnieniach w ciągu siedmiu dni licząc od dnia ich doręczenia, wierzyciel wystawiał tytuły wykonawcze po upływie ponad pół roku od dnia otrzymania przez podatnika upomnienia. Tymczasem z §5 ust. 1 i §6 ust. 2 powołanego rozporządzenia wynika, że po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy oraz że jeżeli wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym, bezzwłocznie stosuje środek egzekucyjny.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Termin płatności czynszu określony w fakturach VAT wystawionych, w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 31 marca 2011 roku, dla dzierżawcy nieruchomości gruntowej położonej w granicach działki nr 23/3 AM-1 w Brzegu Dolnym oraz najemcy lokalu użytkowego położonego w budynku

przy ul. Rynek 10/1 w Brzegu Dolnym wynoszący 14 dni od daty wystawienia faktur był inny niż wynikający z postanowień zawartych odpowiednio w umowie dzierżawy z 28 stycznia 2000 roku oraz aneksie nr 1/2004 z 1 maja 2004 roku do umowy najmu z 25 stycznia 2001 roku, zgodnie z którymi termin płatności wynosił odpowiednio 14 i 7 dni od daty otrzymania faktury przez dzierżawcę i najemcę. Nie przedstawiono inspektorom RIO we Wrocławiu potwierdzeń odbioru powyższych faktur, w związku z czym brak było możliwości ustalenia czy wpłaty czynszu dokonywane były w terminach wynikających z powyższych umów. W trakcie kontroli wysłano do dzierżawcy i najemcy jednostronnie podpisane aneksy, na podstawie których zmieniono terminy płatności czynszu na 21 dni od dnia wystawienia faktury VAT. Najemca lokalu użytkowego podpisał powyższy aneks.

Najemcy lokalu użytkowego położonego w budynku przy ul. Kochanowskiego 4 w Brzegu Dolnym nie naliczono, w okresie od 1 lipca 2009 roku do 29 kwietnia 2011 roku, odsetek za zwłokę w przypadku opóźnienia w płatności czynszu w łącznej kwocie 110,60 zł. Tymczasem z §9 ust. 6 umowy najmu Nr 5/2009 z 4 maja 2009 roku wynikało, że w przypadku niezapłacenia przez najemcę czynszu najmu na konto wynajmującego w terminie określonym na fakturze, najemca jest zobowiązany do zapłaty odsetek ustawowych. W trakcie kontroli wysłano do najemcy powyższego lokalu użytkowego notę odsetkową nr 01/2011 obejmującą należne odsetki.

Stwierdzono, że w okresie od 1 maja 2004 roku do maja 2011 roku, (od dnia podpisania aneksu Nr 1/2004 z 1 maja 2004 roku do umowy najmu z 25 stycznia 2001 roku) nie powiększano z dniem 1 marca każdego roku czynszu z tytułu najmu lokalu użytkowego, położonego w budynku przy ul. Rynek 10/1 w Brzegu Dolnym, o wysokość wskaźnika wzrostu cen i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni. Tymczasem §5 ust. 2 umowy najmu lokalu użytkowego położonego w budynku przy ul. Rynek 10/1 w Brzegu Dolnym z 25 stycznia 2001 roku stanowił, że strony ustalają wzrost czynszu z dniem 1 marca każdego roku o wysokość wskaźnika wzrostu cen i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni. Aneksiem Nr 1/2004 z 1 maja 2004 roku nie wprowadzono zmian do §5 ust. 2 umowy z 25 stycznia 2001 roku. Powyższe skutkowało przypisaniem czynszu z tytułu najmu powyższego lokalu począwszy od marca 2005 roku do maja 2011 roku w kwocie zaniżonej o 14.639,49 zł netto (17.879,52 zł brutto). W trakcie kontroli Gmina podpisała ugodę z powyższym najemcą, w której ustalono, że w celu rozliczenia należności za okres od czerwca 2009 roku do maja 2011 roku, najemca wpłaci w terminie ustalonym na fakturze kwotę 7.898,01 zł netto + podatek VAT w stawce obowiązującej w danym okresie rozliczeniowym oraz że dokonanie wpłaty powyższej kwoty spowoduje odstąpienie Gminy od naliczania rewaloryzowanych opłat czynszowych za wcześniejszy okres. Ponadto 25 maja 2011 roku wystawiono najemcy lokalu użytkowego fakturę VAT o numerze L/48/05/2011 na kwotę 7.898,01 zł netto, z której wynikało, że termin płatności przypadał na 8 czerwca 2011 roku.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Wypłacenie dwóm nauczycielom stażystom zatrudnionym i pobierającym wynagrodzenia w 2009 roku (ale zwolnionym w trakcie 2009 roku) jednorazowych dodatków uzupełniających, stosownie do przepisu art. 30a ust. 3 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku Nr 97, poz. 674 ze zm.).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) umarzania przez organ podatkowy zaległości podatkowych w kwotach nieprzekraczających kwot wynikających z wniosków podatników o umorzenie, stosownie do art. 67a §1 pkt. 3 ustawy,
 - b) naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, stosownie do art. 53 §1 ustawy,
 - c) zaliczania wpłaty, niepokrywającej kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do art. 55 §2 ustawy,
 - d) wznawiania postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji nieznane organowi, który wydał decyzję, stosownie do 240 §1 pkt 5 ustawy,
 - e) przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji (informacji) podatkowych, stosownie do art. 272 pkt 2 ustawy.
3. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do §2 i §3 ust. 1 oraz §5 ust. 1 i §6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
4. Przestrzeganie zapisów w zawartych umowach dzierżawy i najmu mienia komunalnego, w szczególności w zakresie:
 - a) określania w fakturach VAT terminów płatności czynszów zgodnie z terminami płatności wynikającymi z zawartych umów,
 - b) naliczania odsetek ustawowych za zwłokę w przypadku opóźnienia w płatności czynszu,
 - c) powiększania czynszu o wysokość wskaźnika wzrostu cen i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni.

5. Poinformowanie Izby o zapłacie faktury VAT numer L/48/05/2011 z 25 maja 2011 roku, wystawionej na kwotę 7.898,01zł netto, przez najemcę lokalu użytkowego położonego w budynku przy ul. Rynek 10/1 w Brzegu Dolnym.
6. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Eugeniusz Skorupka

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzegu Dolnym