

Wrocław, 14 kwietnia 2011 roku.

WK.60/410/K-12/11

**Pan
Henryk Kuriata
Wójt Gminy Jordanów Śląski**

ul. Wrocławska 55
55-065 Jordanów Śląski

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 12 stycznia do 14 marca 2011 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Jordanów Śląski. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 14 marca 2011 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

W ramach kontroli kompleksowej przeprowadzona została, w okresie od 3 do 11 marca 2011 roku, kontrola gospodarki finansowej Publicznego Gimnazjum w Jordanowie Śląskim. Jej ustalenia zostały ujęte w odrębnym protokole, którego jeden egzemplarz przekazano jego Dyrektorowi. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wystąpiły jednak nieprawidłowości i uchybienia, szczegółowo opisane w protokole kontroli. Pozytywnie należy ocenić gotowość pracowników Urzędu Gminy do współpracy z kontrolującymi, w wyniku której, na wniosek kontrolujących były podejmowane działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie spraw organizacyjnych

Wójt Gminy nie przekazał odpowiedzialności za prowadzenie rachunkowości jednostki w sposób określony w przepisach prawa. Szczególny zakres obowiązków Skarbnika wynika z art. 54 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym Głównym Księgowym (Skarbnikiem) jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi oraz dokonywania wstępnej kontroli: zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, a także kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Zgodnie z art. 53 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o finansach publicznych kierownik

jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki oraz może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki. Ponadto z art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.) wynika, że kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą. Przyjęcie odpowiedzialności przez inną osobę powinno być stwierdzone w formie pisemnej.

Zorganizowana na terenie Gminy biblioteka nie funkcjonowała w formie instytucji kultury. Z art. 19 ust. 2 ustawy z 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 ze zm.) wynika, że gmina organizuje co najmniej jedną gminną bibliotekę publiczną, natomiast art. 18 ust. 2 powołanej ustawy stanowi, że bibliotekami publicznymi są, zorganizowane w formie instytucji kultury, Biblioteka Narodowa oraz biblioteki jednostek samorządu terytorialnego.

W zakresie dochodów z podatków

Na podstawie 6 decyzji umorzeniowych, spośród 8 objętych kontrolą, organ podatkowy umorzył podatnikom zaległości z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego, podczas gdy podatnicy wnioskowali o umorzenie zaległości z tytułu podatku rolnego. Tymczasem, jak wynika z art. 67a §1 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), organ podatkowy, na wniosek podatnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Powyższe skutkowało umorzeniem zaległości w kwocie zawyżonej łącznie o 59 zł.

Organ podatkowy, przed wydaniem decyzji umorzeniowych, nie uwzględniających w całości wniosków podatników, nie wyznaczał stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, co naruszało przepis art. 200 §1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

W przypadku podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze ewidencyjnym J000005, będącego ponadto podatnikiem podatku rolnego o numerze ewidencyjnym 2, stwierdzono opodatkowanie gruntu o powierzchni 476m² zajętego na prowadzenie działalności gospodarczej, zarówno podatkiem od nieruchomości od osób prawnych, jak i podatkiem rolnym, w wyniku czego przypis podatku rolnego dokonany w latach 2006 – 2010 na koncie podatnika był zawyżony o 40 zł. Powyższe naruszało przepis art. 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 roku Nr 94, poz. 431 ze zm. oraz tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969

ze zm.), który stanowi, że opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. W trakcie kontroli podatnik złożył korekty deklaracji na podatek rolny za lata 2006 – 2010, na podstawie których na koncie podatnika dokonano odpisu nadpłaty.

W przypadku podatnika opłacającego podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego o numerze ewidencyjnym R000879 stwierdzono niezgodność powierzchni poszczególnych użytków rolnych, wykazanych w złożonej przez podatnika informacji o gruntach, z ich powierzchniami wykazanymi w informacji z rejestru gruntów, w wyniku czego przypis podatku dokonany w latach 2008 – 2010 na koncie tego podatnika był zaniżony o 43 zł. Powyższe oznacza, że wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 272 pkt 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy nie przeprowadził czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności informacji podatkowej. W trakcie kontroli podatnik złożył korektę informacji podatkowej, na podstawie której na koncie podatnika dokonano przypisu za lata 2008 - 2010.

W przypadku podatnika podatku od środków transportowych o numerze ewidencyjnym D000002 stwierdzono, że organ podatkowy dokonał w 2010 roku przypisu podatku z tytułu zarejestrowania środka transportu, na podstawie pisma z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego we Wrocławiu, bez wydania decyzji, określającej wysokość zobowiązania podatkowego, co naruszało przepis art. 21 §3 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

Stwierdzono przypadki wystawiania upomnień wzywających podatników do uregulowania należności z tytułu zaległości podatkowych, obejmujących kilka niezapłaconych rat oraz przypadki wysyłania upomnień z ponad półrocznym opóźnieniem. Powyższe było niezgodne z §2 i §3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), w myśl których wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Pomimo, że podatnicy nie wpłacali należności określonych w upomnieniach w ciągu siedmiu dni licząc od dnia ich doręczenia, wierzyciel wystawiał tytuły wykonawcze po upływie ponad osiemdziesięciu dni liczonych od dnia otrzymania przez podatnika upomnienia. Tymczasem z §5 ust. 1 i §6 ust. 2 powołanego rozporządzenia wynika, że po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy oraz że jeżeli wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym, bezzwłocznie stosuje środek egzekucyjny.

W zakresie zamówień publicznych

Zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umów na realizację zadań inwestycyjnych pod nazwami: „remont świetlic wiejskich w sołectwach Glinica i Tomice gminy Jordanów Śląski” oraz „roboty dodatkowe – remont świetlic wiejskich w sołectwach Glinica i Tomice gminy Jordanów Śląski” dokonano w terminie przekraczającym 30 dni od przekazania robót budowlanych i przyjęciu ich przez zamawiającego, jako należycie wykonanych, co naruszało postanowienia zawartych umów między Gminą a wykonawcą (o numerach: UG/73/2009 z 20 października 2009 roku, UG/76/2009 z 12 listopada 2009 roku) oraz art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zgodnie z którymi zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Informacje o wywieszeniu w Urzędzie Gminy wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, stanowiących załączniki nr 1 do zarządzeń Wójta Gminy Jordanów Śląski o numerach: 3/2008 z 1 lutego 2008 roku oraz 4/2009 z 3 marca 2009 roku, nie były podane do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej, co stanowiło naruszenie przepisu art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.), który stanowi, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, który wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Ogłoszenia dotyczące sprzedaży działek należących do gminnego zasobu nieruchomości, których ceny wywoławcze były wyższe niż równowartość 10.000 euro, w trybie przetargów ustnych nieograniczonych oraz rokowań po drugim przetargu, nie były zamieszczane w prasie, co naruszało postanowienia §6 ust. 4 i 5 (oraz §6 ust. 4 i 5 w związku z §30) rozporządzenia z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), które stanowią, że w przypadku przetargu (oraz rokowań po drugim przetargu) na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu.

W ogłoszeniach dotyczących II i III przetargów ustnych nieograniczonych na sprzedaż działek, należących do gminnego zasobu nieruchomości, nie podawano informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów, co było niezgodne z przepisem art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że w ogłoszeniu o przetargu podaje się

informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.

Ogłoszenia o rokowaniach na zbycie nieruchomości z zasobów komunalnych Gminy po drugim (lub kolejnym) przetargu, zakończonym wynikiem negatywnym, nie zawierały informacji wymienionych w §25 ust. 1 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości tj.: ceny wywoławczej, terminów przeprowadzonych przetargów, terminu i miejsca przeprowadzenia rokowań; terminu i miejsca wpłaty oraz wysokości zaliczki pobieranej tytułem zabezpieczenia kosztów w przypadku uchylenia się od zawarcia umowy, skutków uchylenia się od zawarcia umowy sprzedaży, zastrzeżenia, że właściwemu organowi przysługuje prawo zamknięcia rokowań bez wybrania nabywcy nieruchomości. Nieustalenie w powyższych ogłoszeniach wysokości zaliczki, pobieranej tytułem zabezpieczenia kosztów w przypadku uchylenia się od zawarcia umowy, skutkowało niewniesieniem zaliczek przed rozpoczęciem rokowań przez uczestników rokowań, a w rezultacie nieprzedłożeniem komisji dowodów wniesienia zaliczek przed rozpoczęciem rokowań. Tymczasem, jak wynika z §25 ust. 2 powołanego rozporządzenia, do powyższej zaliczki stosuje się przepisy m. in. §4 ust. 2, co oznacza, że właściwy organ ustala wysokość zaliczki, która nie może być niższa niż 5% ceny wywoławczej (minimalnej) i wyższa niż 20% tej ceny oraz §4 ust. 5, z którego wynika, że dowód wniesienia zaliczki przez uczestnika rokowań podlega przedłożeniu komisji przed rozpoczęciem rokowań.

Nabywcy działek o numerach 451/86 AM-2 oraz 451/74 AM-2, położonych w obrębie Jordanów Śląski, nie złożyli pisemnych ofert potwierdzających chęć wzięcia udziału w rokowaniach na zbycie nieruchomości, a zostali dopuszczeni do rokowań. Powyższe naruszało przepis §26 ust. 1 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, który stanowi, że zgłoszenia udziału w rokowaniach składa się w zamkniętych kopertach najpóźniej na 3 dni przed wyznaczonym terminem rokowań.

Czynności związane z przeprowadzeniem rokowań na zbycie nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych w obrębie Jordanów Śląski w granicach działek 451/84, 451/85, 451/86 i 451/74 nie zostały wykonane przez komisję do przeprowadzenia rokowań, co było niezgodne z przepisem §8 ust. 1 w związku z §30 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, który stanowi, że czynności związane z przeprowadzeniem rokowań po drugim (lub kolejnym) przetargu wykonuje komisja do przeprowadzenia rokowań.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przeszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przekazanie Skarbnikowi Gminy (Głównemu Księgowemu) obowiązków i odpowiedzialności, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w trybie określonym w art. 53 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
2. Podjęcie działań mających na celu wypełnienie obowiązku zorganizowania na terenie Gminy biblioteki publicznej, spełniającej wymogi art. 18 ust. 2 ustawy z 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 ze zm.), stosownie do art. 19 ust. 2 powołanej ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) umarzania przez organ podatkowy zaległości podatkowych w kwotach nieprzekraczających kwot wynikających z wniosków podatników o umorzenie, stosownie do art. 67a §1 pkt. 3 ustawy,
 - b) wyznaczania stronie, przed wydaniem decyzji umorzeniowych nie uwzględniających w całości wniosków podatników, siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, stosownie do art. 200 §1 ustawy,
 - c) przeprowadzania czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji (informacji) podatkowych, stosownie do art. 272 pkt 2 ustawy,
 - d) wydawania przez organ podatkowy decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do art. 21 §3 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 ze zm.) w zakresie opodatkowania podatkiem rolnym gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, stosownie do art. 1 ustawy.
5. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do §2 i §3 ust. 1 oraz §5 ust. 1 i §6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
6. Przestrzeganie postanowień umów na realizację zadań inwestycyjnych oraz przepisu art. 151 ust.1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) w zakresie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umów w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 102, poz. 651 ze zm.), a w szczególności w zakresie:

- a) podawania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży przez ogłoszenie w prasie lokalnej, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy,
 - b) podawania w ogłoszeniach o kolejnych przetargach na zbycie nieruchomości informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy.
7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
- a) zamieszczania w prasie ogłoszeń o przetargu (oraz rokowaniach po drugim przetargu) na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, stosownie do §6 ust. 4 i 5 (oraz §6 ust. 4 i 5 w związku z §30) rozporządzenia,
 - b) wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem rokowań po drugim (lub kolejnym) przetargu przez komisję do przeprowadzenia rokowań, stosownie do §8 ust. 1 w związku z §30 rozporządzenia,
 - c) zawierania w ogłoszeniach o rokowaniach na zbycie nieruchomości z zasobów komunalnych Gminy, po drugim (lub kolejnym) przetargu, zakończonym wynikiem negatywnym, informacji wymienionych w §25 ust. 1 rozporządzenia,
 - d) ustalania wysokości i pobierania zaliczek tytułem zabezpieczenia kosztów w przypadku uchylenia się od zawarcia umowy w sposób określony w §4 ust. 2 oraz §4 ust. 5, stosownie do §25 ust. 2 rozporządzenia,
 - e) przeprowadzania rokowań z osobami, które złożyły pisemne zgłoszenia udziału w rokowaniach w zamkniętych kopertach najpóźniej na 3 dni przed wyznaczonym terminem rokowań, stosownie do §26 ust. 1 rozporządzenia.
8. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Mirosław Cholewa

Przewodniczący Rady Gminy Jordanów Śląski