

Wrocław, 22 grudnia 2011 roku

WK.60/422/K-77/11

**Pan
Marcin Kasina
Wójt
Gminy Oleśnica**

ul. 11 listopada 24
56-400 Oleśnica

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 15 września do 21 listopada 2011 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Oleśnica. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 21 listopada 2011 roku i pozostawionym w jednostce.

Ponadto, w ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, w dniach od 24 października do 4 listopada 2011 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej Gminy Oleśnica w Oleśnicy. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Dyrektora Szkoły wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień.

Stwierdzone podczas kontroli gospodarki finansowej Gminy Oleśnica nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie ustaleń ogólnoorganizacyjnych

W Urzędzie Gminy nie zatrudniono, na podstawie umowy o pracę, pracownika na stanowisku sekretarza. Z dniem 1 kwietnia 2010 roku Wójt Gminy Oleśnica powierzył obowiązki Sekretarza Gminy Zastępcy Wójta, który nie posiadał dwuletniego stażu pracy na stanowisku kierowniczym, wymaganego przepisem art. 5 ust. 2 ustawy z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. nr. 223, poz. 1458 ze zm.). „Akt powierzenia obowiązków” nie spełniał wymogów umowy o pracę, określonych w art. 29 § 1 i 2 k.p., Ponadto z treści art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych wynika, że w urzędzie gminy stanowisko sekretarza jest obligatoryjne. Musi więc być organizacyjnie odrębne od stanowiska zastępcy wójta. Kontrola wykazała, że na stanowisko Sekretarza Gminy nie przeprowadzono otwartego konkursu, co było niezgodne z art. 11 ust. 1 ustawy z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych,

w świetle którego „nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, jest otwarty i konkurencyjny”.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W latach 2009 i 2010 w księgach rachunkowych Urzędu nie prowadzono ewidencji dochodów budżetowych na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, co było niezgodne z zapisami obowiązującej w Urzędzie dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości. Inspektor ds. księgowości budżetowej (osoba zastępująca Skarbnik Gminy) zobowiązała się do wyodrębnienia od 1 stycznia 2012 roku rachunku bankowego dla dochodów Urzędu jako jednostki budżetowej.

Nie prowadzono ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej do kont: 901 „Dochody budżetu” i 902 „Wydatki budżetu”. Było to niezgodne z zapisami zawartymi w obowiązującym w tym okresie Zakładowym Planie Kont oraz z opisami kont 901 i 902, zawartymi w załączniku nr 2 „Plan kont dla jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861).

Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2009 i 2010 rok sporządzono na podstawie danych wykazanych, w przedłożonych przez wszystkie jednostki oświatowe, analizach wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli. Kontrola arkuszy o wynagrodzeniu poszczególnych nauczycieli z 2009 i 2010 roku wykazała błędy rachunkowe oraz błędy w wymiarach etatów. Inspektor ds. oświatowych w związku z błędami w opracowaniu ww. informacji dotyczącymi błędów w sumowaniu i wymiarach etatu, zobowiązała się do analizy wydatków na wynagrodzenia nauczycieli poniesionych za 2009 i 2010 rok w odniesieniu do średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku Nr 97, poz. 674 ze zm.) oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, w terminie do 31 grudnia 2011 roku.

W latach 2010 -2011 dokonywano zapisów księgowych ze znakiem minus po stronie MA konta 400 i stronie WN konta 201, co było niezgodne z opisami do kont 201 i 400 w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020 ze zm.), które stanowią, że konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń oraz na stronie Wn konta 400 ujmuje się poniesione koszty, a na stronie Ma - ich zmniejszenia. Od 31 lipca 2010 roku było to

niezgodne z opisami do kont 201 i 402 z załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861).

W sprawozdaniach Rb - PDP i Rb - 27S za 2009 rok zawyżono o kwotę 5.692 zł skutki decyzji w sprawie odroczeń i rozłożeń na raty zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności, wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, przez co naruszono zasady sporządzania sprawozdań, określone w § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 34 w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.). Jak wynika z treści §3 ust. 1 pkt 11 lit. b rozporządzenia, w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie odroczenia i rozłożenia na raty – wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy w zakresie umorzeń w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności oraz powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów. Ponadto, zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia, kwoty dotyczące skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy – wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania Rb-PDP, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

W zakresie dochodów z podatków

Podatnik o numerze ewidencyjnym 0000206369 złożył deklaracje na podatek od środków transportowych na 2009 i 2010 rok, w których wykazał pojazd o numerze rejestracyjnym DOLR889, jako „pryczepa o dwóch osiach, innym systemie zawieszenia osi jezdnych oraz masie całkowitej zespołu pojazdów od 12 do 33 ton”. W 2008 roku podatnik wykazał powyższy pojazd jako „pryczepę o dwóch osiach, innym systemie zawieszenia osi jezdnych oraz masie całkowitej zespołu pojazdów przekraczającej 33 tony”. Skutkowało to zmniejszeniem wymiaru podatku od środków transportowych w 2009 roku w kwocie 713 zł oraz 160 zł w 2010 roku. Organ podatkowy nie dokonał kontroli złożonych przez podatnika deklaracji na podatek od środków transportowych, co naruszało art. 272 ust. 3 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że "organ podatkowy pierwszej instancji dokonuje czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami”.

W zakresie wystawiania upomnień wzywających podatników do uregulowania należności z tytułu zaległości podatkowych, stwierdzono opóźnienia wynoszące kilka niezapłaconych rat oraz przypadki wysyłania upomnień z ponad półrocznym opóźnieniem. Powyższe naruszało §2 i §3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), w myśl których wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Pomimo, że podatnicy nie wpłacali należności określonych w upomnieniach w ciągu siedmiu dni licząc od dnia ich doręczenia, wierzyciel wystawiał tytuły wykonawcze po upływie ponad dziewięćdziesięciu dni (maksymalnie 408 dni) liczonych od dnia otrzymania przez podatnika upomnienia. Tymczasem z §5 ust. 1 powołanego rozporządzenia wynika, że po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Wbrew postanowieniom zawartym w art. 62 §4 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8 poz. 60 ze zm.), który stanowi, że „(...) w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie”, organ podatkowy w przypadku dokonywania przez podatników płatności po terminach ustawowych tj. po 15 każdego miesiąca, a wpłata nie pokrywała kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, mimo, iż prawidłowo organ podatkowy przedmiotową wpłatę zaliczał proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, to nie wydawał stosownego postanowienia w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych.

Podatnicy podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerach kont 0020000064 i 0020000066 zadeklarowali, w deklaracjach za 2010 rok, wartości budowli, które różniły się od przedmiotowych wartości, wykazanych w deklaracjach za 2009 rok, a w aktach sprawy brak było informacji z jakiego powodu i w jakim terminie wartości budowli uległy zmniejszeniu. Organ podatkowy dopiero w trakcie kontroli, działając na podstawie postanowienia art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa, wezwał w/w podatników do złożenia pisemnych wyjaśnień przyczyn obniżenia wartości budowli wraz z przedstawieniem dokumentacji potwierdzającej obniżenie ich wartości. Wszczęte postępowanie wyjaśniające nie zostało zakończone.

W zakresie zamówień publicznych

Dokonując w 2011 roku wyboru Wykonawcy zamówienia publicznego w trybie pisemnego przetargu nieograniczonego na zakup samochodu służbowego dla potrzeb Urzędu Gminy Oleśnica naruszono postanowienie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), które stanowią, że

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...).”

Zgodnie z SIWZ, integralną częścią złożonej oferty miał być załącznik nr 5 stanowiący kartę oceny pojazdu sporządzony w formie tabelarycznej. Karta pojazdu podzielona była na dwie części „A” i „B”, w których należało wskazać odpowiednio parametry techniczne, wymogi techniczne. W trzeciej kolumnie nazwanej „oferta sprzedającego” oferent miał wpisać oferowane wyposażenie i parametry samochodu. Na podstawie dołączonego do oferty nr 2 załącznika nr 5 stwierdzono, iż oferent (którego oferta uznana została za najkorzystniejszą) nie wypełnił kolumny trzeciej. W ofercie znajdował się jedynie cennik dotyczący samochodu marki Kia Sportage z różnymi rodzajami wyposażenia. Oferent dołączył do oferty pismo informujące Zamawiającego, iż jego oferta dotyczy zakupu samochodu Kia Sportage z silnikiem wysokoprężnym 1.7 CDRI o mocy 115 KM w wersji wyposażeniowej oznaczonej w cenniku symbolem „M”. Dane zawarte w cenniku dotyczące wersji wyposażeniowej oznaczonej symbolem „M” nie obejmowały całości parametrów samochodu oraz jego wyposażenia jakie powinny, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w rozdziale III SIWZ, zostać podane przez oferenta w ofercie tj. w załączniku nr 5. Kontrola wykazała brak danych dotyczących parametrów technicznych oraz wymogów technicznych odpowiednio:

- danych dotyczących emisji zanieczyszczeń – tlenku azotu, węglowodoru, cząstek stałych,
- emisji dwutlenku węgla w warunkach pozamiejskich, cyklu łączonym,
- informacji o wielkości rozstawu osi oraz długości, szerokości i wysokości samochodu przedstawiona w formie graficznej była nieczytelna.

Fakt wystąpienia nieczytelnych danych w zakresie wielkości rozstawu osi oraz długości, szerokości i wysokości samochodu zawartych w zwycięskiej ofercie został potwierdzony przez członków komisji przetargowej biorących udział w postępowaniu przetargowym, w złożonym w trakcie kontroli oświadczeniu.

Komisja przetargowa nie znając wszystkich parametrów oferowanego pojazdu nie mogła stwierdzić, iż zaoferowany samochód jest zgodny z przedmiotem zamówienia i odpowiada wymogom merytorycznym Zamawiającego określonym w opisie przedmiotu zamówienia w pkt III.1 SIWZ. Ponadto zgodnie z pkt 4 rozdziału XIV SIWZ „Oferta powinna być sporządzona na formularzu stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ bez modyfikacji jego formy przez Wykonawcę. Dotyczy to również załączników do oferty, których formularze wykonał Zamawiający(...)”.

Podczas realizacji zamówienia publicznego dotyczącego prac budowlanych polegających na budowie, rozbudowie i przebudowie oświetlenia drogowego na terenie gminy Oleśnica, Wykonawca wystąpił do Gminy z wnioskiem o przesunięcie terminu wykonania umowy z 30 września 2010 roku do 20 grudnia 2010 roku, a Zamawiający przychylił się do przedmiotowego wniosku co znalazło odzwierciedlenie w zawarciu stosownego aneksu do umowy podstawowej. Mimo, iż przedłużono termin zakończenia inwestycji nie zobowiązano Wykonawcy do przedłużenia gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek. W trakcie kontroli podjęto czynności mające na celu wyegzekwowanie gwarancji (pismo do Wykonawcy z 6

października 2011 roku). Pismem z 28 października 2011 roku Wykonawca, poinformował Gminę, że gwarancja ubezpieczeniowa, będąca gwarancją usunięcia przez Wykonawcę wad stwierdzonych w okresie rękojmi za wady lub gwarancji jakości, zostanie przedłużona do dnia 15 maja 2014 roku, a stosowne dokumenty zostały już złożone do Towarzystwa Ubezpieczeniowego oraz, że gwarancja zostanie niezwłocznie przekazana do Urzędu Gminy w Oleśnicy po jej otrzymaniu przez Wykonawcę.

Powierzając w latach 2009 i 2010 obsługę prawną Kancelarii Prawnej „Magnus” Krzan Beata z Wrocławia nie zachowano zasady, określonej w art. 254 pkt 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 roku Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w świetle którego, zlecenie zadań powinno następować na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych. Ponadto zawierając w ciągu roku 2009 roku dwie umowy, a w roku 2010 trzy umowy na świadczenie usług prawnych z tą samą kancelarią prawną i biorąc pod uwagę wysokość wypłaconego w w/w okresie łącznego wynagrodzenia, którego wartość netto przekroczyło równowartość 14.000,00 euro tj. odpowiednio rok 2009 – kwota 14.320,43 euro i rok 2010 – kwota 17.559,20 euro naruszono postanowienia art. 4 pkt 8 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi przedmiotową ustawę stosuje się do udzielania zamówień publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych do zamówień i konkursów, których wartość przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro, oraz art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy, zgodnie z którymi podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie Wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez Zamawiającego z należytą starannością a Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości.

Mimo, iż z postanowień umowy, zawartej 30 września 2010 roku, wynikało, że została ona zawarta z wolnej ręki, na podstawie art. 5 ust. 1a i 1b ustawy Prawo zamówień publicznych. jedynym dokumentem, przedłożonym kontrolującym, związanym z przeprowadzeniem postępowania w trybie z wolnej ręki była umowa. Powierzając Kancelarii Prawnej „MAGNUS” Krzan Beata z Wrocławia tą umową usługi prawne naruszono zasady zawarte w oddziale 5 ustawy Prawo zamówień publicznych regulujące procedury związane z przeprowadzaniem postępowania w trybie z wolnej ręki, w szczególności przepisy zawarte w art. 68 ust. 1 powołanej ustawy, zgodnie z którymi „wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazuje informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub wzór umowy (...)”. Kontrolującym nie przedłożono dokumentów potwierdzających, iż takie zaproszenie zostało przesłane do w/w Kancelarii. Ponadto nie sporządzając protokołu z przeprowadzonego postępowania przetargowego naruszono postanowienie art. 96 ust. 1 powołanej powyżej ustawy, zgodnie z którym „w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zwany dalej "protokołem", zawierający co najmniej: opis przedmiotu zamówienia, informację o trybie udzielenia zamówienia, informację o Wykonawcach,

cenę i inne istotne elementy ofert, wskazanie wybranej oferty lub ofert”. W okresie, w którym dokonywano wyboru kancelarii prawnej do świadczenia usług prawnych dla Gminy, wzór protokołu określony był w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 16 października 2008 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. nr 188 poz. 1154).

W zakresie realizacji zadań zleconych

Pozwolenia na wyjazdy służbowe o numerach 244/10 oraz od 247/10 do 251/10, na łączną kwotę 116,31 zł, wydano po odbyciu przez pracownika podróży służbowej, z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 14 dni, co naruszało treść § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. (Dz. U. z 2002 roku nr 236, poz. 1990 ze zm.) w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, zgodnie z którym: na wniosek pracownika pracodawca może wyrazić zgodę na przejazd w podróży samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, celem niedopuszczenia do ich wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Przeprowadzenie konkursu na stanowisko Sekretarza Gminy, zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1 ustawy z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U nr. 223, poz.1458 ze zm.), w świetle którego, nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, jest otwarty i konkurencyjny.
2. Prowadzenie ewidencji księgowej na kontach 130, 201, 402, 901 i 902 zgodnie z opisami do tych kont, określonymi w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861).
3. Poinformowanie Izby o terminie zakończenia weryfikacji wydatków na wynagrodzenia nauczycieli, poniesionych w 2009 i 2010 roku, w odniesieniu do średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku, Nr 97, poz. 674 ze zm.) oraz o wynikach tych weryfikacji.

4. Przestrzeganie treści § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b oraz treści §7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103) w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-27 S i Rb-PDP.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) naliczania odsetek od powstałych zaległości podatkowych, stosownie do art. 12 §5 ustawy,
 - b) przeprowadzanie czynności sprawdzających w celu ustalenia zgodności składanych przez podatników deklaracji ze stanem faktycznym, stosownie do art. 272 ust. 3 ustawy,
 - c) zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych wydając na tą okoliczność postanowień w zakresie ich rozrachowania, stosownie do postanowienia art. 62 §4 ustawy.
6. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do §2 i §3 ust. 1 oraz §5 ust. 1 i §6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
7. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o skutkach wszczętych w trakcie kontroli, a niezakończonych postępowań wyjaśniających wobec podatników podatku od nieruchomości, o numerach kont 0020000064 i 0020000066.
8. Przestrzeganie postanowień ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) a w szczególności:
 - a) w zakresie udzielania zamówień publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych, w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, do zamówień i konkursów, których wartość przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro stosownie do postanowień art. 4 pkt 8 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - b) odrzucanie ofert, jeżeli ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do postanowienia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - c) ustalanie wartości zamówienia ze szczególną starannością oraz w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy nie doprowadzać do dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości, zgodnie z art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy,
 - d) udzielając zamówienia w trybie z wolnej ręki przestrzegać zasad określonych w oddziale 5 ustawy,
 - e) sporządzanie protokołów z przeprowadzonych postępowań przetargowych stosownie do postanowienia art. 96 ust. 1 ustawy, według wzorów określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. nr 223 poz. 1458).
9. W przypadku udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartość 14.000 euro przestrzegać postanowień zawartych w zarządzeniu Wójta Gminy

Oleśnica nr 288/10 z 1 czerwca 2010 roku w sprawie regulaminu udzielania zamówień przez Urząd Gminy Oleśnica.

10. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożeniu przez Wykonawcę zamówienia publicznego pn. „Wykonanie prac budowlanych polegających na budowie, rozbudowie i przebudowie oświetlenia drogowego na terenie gminy Oleśnica” gwarancji ubezpieczeniowej będącej gwarancją usunięcia przez Wykonawcę wad stwierdzonych w okresie rękojmi za wady lub gwarancji jakości.
11. Wykonywanie usług na rzecz Gminy powierzać jedynie podmiotom wybranym z zachowaniem zasad określonych przepisami art. 254 pkt 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 roku Nr 157, poz. 1240 ze zm.) stosownie do którego, zlecenie zadań powinno następować na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.
12. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, a w szczególności treści §5 ust. 3 w sprawie wyrażania zgody na odbycie przez pracownika podróży służbowej (Dz. U. z 2002 roku nr 236, poz. 1990 ze zm.).
13. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Jacenty Kawecki
Przewodniczący Rady
Gminy Oleśnica