

Wrocław, 22 grudnia 2011 roku

WK.60/422/K-101/11

Pan
Jan Leszek Rybialek
Dyrektor
Szkoły Podstawowej
Gminy Oleśnica

ul. Wileńska 32
56-400 Oleśnica

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 24 października do 4 listopada 2011 roku, kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej Gminy Oleśnica w Oleśnicy. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 7 listopada 2011 roku i pozostawionym w jednostce.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Szkoły, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień.

Stwierdzone podczas kontroli gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej Gminy Oleśnica w Oleśnicy nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku, w dziale 854, rozdziale 85415, paragrafie 3260 kolumny 6 „Wydatki wykonane” wykazano kwotę 1.860 zł, zaś z wydruku z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130 wynika, że suma sald kont analitycznych konta 130 w tym paragrafie wyniosła 0 zł (różnica 1.860 zł). Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103) kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Ponadto z § 8 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 39 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” tegoż rozporządzenia wynika, że w kolumnie „Wydatki wykonane” wykazuje się zrealizowane wydatki, na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego.

W księgach rachunkowych Szkoły nie prowadzono na bieżąco ewidencji na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”. Ponadto w obowiązującym w Szkole Zakładowym Planie Kont, wprowadzonym zarządzeniem Dyrektora Nr 1 z 1 stycznia 2011 roku w opisie do konta 980 zapisano, że „Naliczenia dokonujemy na dzień 31 grudnia”, który był niezgodny z opisem konta zawartym w załączniku nr 3 „Plan kont dla jednostek budżetowych

i samorządowych zakładów budżetowych” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

W zakresie analiz wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli w 2009 i 2010 roku

Kontrola analiz wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli za lata 2009 i 2010 w zakresie nauczycieli dyplomowanych wykazała, że błędnie ujmowano stawki wynagrodzeń zasadniczych, w przypadku przebywania przez nauczycieli na zwolnieniach lekarskich oraz na urloпах bezpłatnych, bez uwzględnienia pomniejszenia stawki wynagrodzenia zasadniczego o odpowiednią liczbę dni nieobecności. Ponadto, w przypadkach przebywania nauczycieli na urloпах bezpłatnych, nie uwzględniano dni urlopow w strukturze zatrudnienia, wykazywanej w analizach wydatków, co było niezgodne z § 3 ust.8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 6, poz. 35) w świetle którego, „przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli nie uwzględnia się, proporcjonalnie do okresów, w których nie wypłacono wynagrodzenia ze środków ujętych w planie finansowym szkoły, liczby etatów nauczycieli w okresach nieobecności w pracy, za czas których nie przysługuje wynagrodzenie”

W zakresie zamówień publicznych

W przeprowadzonym w 2011 roku postępowaniu przetargowym na realizację zadania pod nazwą „Dowóz uczniów do szkół na terenie Gminy Oleśnica” na lata 2011-2014, realizowanym przez Dyrektora Gimnazjum Gminy Oleśnica, Wójt Gminy Oleśnica nie wyznaczył, w formie pisemnej jednostki organizacyjnej, właściwej do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia na rzecz innych jednostek, co było niezgodne z art. 16 ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) w świetle którego „Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego może wyznaczyć spośród podległych samorządowych jednostek organizacyjnych jednostkę organizacyjną właściwą do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia na rzecz tych jednostek”. Pisemna forma wyznaczenia jednostki organizacyjnej, właściwej do przeprowadzenia postępowania, wynika z art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, według którego „Postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej”.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wpłacone przez Wykonawcę 30 czerwca 2011 roku, a umowa na realizację zadania podpisana została 24 czerwca 2011 roku co było niezgodne z zapisem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdzie w pkt. XVII zapisano, że „Zamawiający, zgodnie z art.147 Pz żąda wniesienia od Wykonawcy zabezpieczenia należytego

wykonania umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3% wartości ofertowej brutto zadania będzie wpłacone przed podpisaniem umów na rachunki bankowe wskazane przez Dyrektorów poszczególnych szkół podpisujących umowy z Wykonawcą. Zabezpieczenie może być wniesione w formie jaką przewiduje art.148 ustawy Prawo zamówień publicznych”. W ofercie Wykonawca podał, zgodnie z wytycznymi Zamawiającego, ceny ofertowe brutto w podziale na szkoły, na miesiąc, rok i całość zadania oraz podatek Vat w podziale na miesiąc, na rok, na całość zadania oraz cenę ofertową netto na miesiąc, na rok i na całość zadania. Z zapisów tych nie wynikało, jaką liczbę uczniów do jakiej miejscowości wzięto do wyliczenia i jaką cenę biletu jednostkowego do danej miejscowości proponował Wykonawca. Tymczasem z SIWZ z pkt. IV wynikało, że „Wymaga się aby podstawą wzajemnych rozliczeń między Wykonawcą a Zamawiającym stanowiły ceny biletów miesięcznych, ustalone przez Wykonawcę dla poszczególnych tras wg. Załączników od 3.1. do 3.7” Cena biletów jednostkowych została określona dopiero w załączniku nr 1 do umowy nr 3/2011 z 24 czerwca 2011 roku. Ponadto umowa podpisana z Wykonawcą 24 czerwca 2011 roku na dowóz dzieci do szkół w § 2 nie określała wartości podpisanej umowy czyli wynagrodzenia jakie należy się wykonawcy za wykonanie zadania.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Dyrektora, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), a w szczególności wykazywanie w sprawozdaniach danych zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 tegoż rozporządzenia.
2. Ewidencjonowanie planu finansowego wydatków budżetowych na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 3 „Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010 roku, Nr 128, poz. 861).
3. Uaktualnienie dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości w zakresie opisu funkcjonowania konta pozabilansowego 980 „Plan finansowy wydatków

budżetowych” zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 10 ust. 2 ustawy, z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

4. Sporządzenie korekt analiz wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli w 2009 i 2010 roku z uwzględnieniem liczby dni zwolnień lekarskich oraz urlopów bezpłatnych.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) a w szczególności art.16 ust.4 oraz 9 ust. 1 w zakresie wyznaczania w formie pisemnej jednostki organizacyjnej właściwej do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia na rzecz innych jednostek.
6. Określanie w umowach ich wartości czyli całkowitego wynagrodzenia wykonawcy za wykonanie zadania.
7. Przestrzeganie zasad określonych w Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówienia.
8. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Marcin Kasina
Wójt Gminy Oleśnica