

Wrocław, 18 maja 2011 roku

WK.60/425/K-17/11

Pan
Franciszek Październik
Burmistrz Miasta Oława

pl. Zamkowy 15
55 – 200 Oława

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 12 stycznia do 21 marca 2011 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Oława. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 21 marca 2011 roku i pozostawionym w jednostce.

Ponadto w ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta, w dniach 3, 7 - 8, 17 - 18 marca 2011 roku przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Straży Miejskiej w Oławie. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania przez Izbę wniosków pokontrolnych. W związku z powyższym nie kierowano do Pana Komendanta Straży Miejskiej w Oławie wystąpienia pokontrolnego.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień.

W związku z tym, iż szczegółową kontrolą prawidłowości prowadzenia ewidencji księgowej objęty został 2009 rok, a stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły również niezamkniętych ksiąg rachunkowych 2010 roku, część z nich zostało wyeliminowanych podczas kontroli, i tak:

- zarządzeniem nr 4/120/2011 Burmistrza Miasta Oława z 18 lutego 2011 roku w sprawie zmiany planu kont dla budżetu Miasta, określono sposób ewidencji lokat dokonywanych ze środków budżetowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861). Ustalono, że lokaty ujmowane będą na subkoncie do konta 133 „Rachunek budżetu”; w latach 2009-2010 ewidencjonowano je na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”;
- zachowano czystość obrotów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”, wymaganą przez rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Na subkontach prowadzonych do konta 130 pod datą 31 grudnia 2010 roku do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadzono dodatkowo techniczny zapis ujemny, doprowadzając tym samym do zachowania

czystości obrotów w zakresie dochodów i wydatków 2010 roku; ujęcia zrealizowane dochody i wydatki budżetu Miasta za 2010 rok ujęto na koncie 961 „Wynik wykonania budżetu”, które zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) służy do ewidencji wyniku wykonania budżetu. W 2009 roku konto to nie funkcjonowało w ewidencji księgowej budżetu Miasta;

- pod datą 31 grudnia 2010 r. zaewidencjonowano w przychodach Urzędu wszystkie dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). W 2009 roku w przychodach Urzędu nie ujęto dochodów, które zostały zaewidencjonowane tylko w ewidencji księgowej budżetu Miasta w łącznej wysokości 21.891.127,06 zł, co miało wpływ na wysokość wykazanego w sprawozdaniu finansowym za 2009 rok wyniku finansowego oraz wysokości funduszu jednostki, nie wpłynęło to jednak na wysokość funduszu łącznego (obliczonego jako suma funduszu jednostki i wyniku finansowego roku obrotowego); w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku wykazano zaległości w podatku od nieruchomości zabezpieczonych wpisami na hipotekę w paragrafie 031 „podatek od nieruchomości”; w okresach wcześniejszych zaległości te ujmowane były w paragrafie 056 „Zaległości z podatków zniesionych”.

Ponadto w trakcie kontroli, 15 marca 2011 roku, Burmistrz Miasta udzielił Dyrektorom jednostek organizacyjnych działających na podstawie ustawy o systemie oświaty oraz Kierownikowi Żłobka Miejskiego pełnomocnictwa o których mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Stwierdzone podczas kontroli gospodarki finansowej Miasta Oława nieprawidłowości i uchybienia, których nie udało się wyeliminować dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości budżetowej

Operacje gospodarcze wynikające z dwóch różnych wyciągów bankowych – Banku Spółdzielczego oraz BZ WBK S.A.– ujmowane były w ewidencji księgowej budżetu Miasta odpowiednio na kontach 133-001 i 133-002 pod tymi samymi numerami dowodów księgowych, jeżeli dotyczyły tych samych dni. Również w ewidencji księgowej Urzędu wystąpiły niezgodności dotyczące numerowania zapisów księgowych dokonywanych na podstawie wyciągów bankowych, ponieważ operacje gospodarcze z danego wyciągu bankowego, w sytuacji gdy dotyczyły one wydatków budżetowych związanych z funkcjonowaniem wspólnot mieszkaniowych, były ujmowane w urządzeniach księgowych pod różnymi numerami (zachowano ciągłość numeracji oddzielnie dla dochodów i wydatków oraz wydatków dotyczących wspólnot mieszkaniowych, co skutkowało tym, że zdarzyły się przypadki, w których pod danym numerem ujęte były operacje gospodarcze dotyczące dwóch wyciągów bankowych z różnych dni danego miesiąca). Doprowadziło to do sytuacji w której identyfikacja wszystkich dochodów i wydatków ujętych w urządzeniach księgowych na podstawie danego wyciągu bankowego możliwa była wyłącznie w oparciu o jego datę. Zgodnie z art. 21 ust. 1 i

art. 23 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152 poz. 1223 ze zm.) dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie numeru identyfikacyjnego, a zapis księgowy co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu; księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Przelewy między rachunkiem bankowym założonym w Banku Spółdzielczym a rachunkiem bankowym założonym w BZ WBK S.A. w kontrolowanym okresie ewidencjonowano na kontach 133-001 i 133-002 na podstawie jednego wyciągu bankowego, nie stosując przy tym zasad, że na koncie 133-001 operacje gospodarcze ujmuje się na podstawie wyciągu bankowego z Banku Spółdzielczego, a na koncie 133-002 na podstawie wyciągu bankowego z BZWBK S.A., a do rozliczeń między własnymi rachunkami bankowymi należy stosować konto 140 „Środki pieniężne w drodze”. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr142, poz.1020 ze zm.) podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody źródłowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, a zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku.

Według stanu na 31 grudnia 2009 roku w ewidencji księgowej budżetu Miasta na koncie 140 „Środki pieniężne w drodze” wystąpiło saldo Ma, na które złożyły się zobowiązania z tytułu niewykorzystanej dotacji rozwojowej otrzymanej z Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w wysokości 200.008,43 zł. Tymczasem zgodnie z rozporządzeniem z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz obowiązującym ZPK dla budżetu Miasta konto 140 wykazuje wyłącznie saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych w drodze, a do ewidencji rozrachunków z innymi budżetami, w tym między innymi rozrachunków z tytułu dotacji, służy konto 224 „Rozrachunki budżetu”.

W zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań stwierdzono, że między zbiorczym sprawozdaniem Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku z 22 marca 2010 roku (korekta nr 2), a Rb-28S złożonym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej z 22 marca 2010 roku wystąpiły różnice w dziale 852 rozdziale 85219 w paragrafach 4018 (-694,2 zł), 4019 (-36,75 zł), 4118 (-382,01 zł), 4119 (-20,22 zł), 4128 (-63,71 zł), 4129 (-3,37 zł), 4178 (1.139,92 zł), 4179 (-60,34 zł), a także dziale 852 rozdziale 85295 i paragrafie 3110 (32 zł). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) sprawozdania zbiorcze w szczególności sprawozdań jednostkowych są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych. Z wyjaśnienia uzyskanego od pracownika Urzędu wynikało, iż wydatki prawidłowo zostały wykazane w pierwszym sprawozdaniu Rb-28S, w związku z tym przy sporządzaniu sprawozdania zbiorczego korekty

nie były brane pod uwagę. Należy tutaj zwrócić uwagę, że podczas kontroli nie przedłożono dokumentów wyjaśniających przyczyny składania przez MOPS korekt sprawozdań Rb-28S. Zgodnie z § 6 ust. 1 i § 9 ust. 1-5 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym oraz są uprawnione do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań; w tym celu mogą żądać przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych i dokumentów, a nieprawidłowości w sprawozdaniach, ujawnione w trybie ust. 3 i 4, powinny być usunięte przez kierowników jednostek sporządzających sprawozdania jednostkowe przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań łącznych lub zbiorczych. W razie potrzeby należy dokonać także odpowiednich zapisów korygujących w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego.

W zakresie rozrachunków

Konto 201-063 oznaczone nazwą dostawcy „A.P.iO.S.T.” służyło również do ewidencji rozrachunków z innymi kontrahentami. W 2009 roku dokonano na nim 1.013 zapisów a w III kwartałach 2010 roku 985 zapisów, obroty strony Wn konta w 2009 roku wyniosły 2.317.954,56 zł, obroty strony Ma 2.393.837,61 zł, a w III kwartałach 2010 roku obroty strony Wn wyniosły 3.136.381,41 zł, obroty strony Ma 3.209.257,14 zł. Na podstawie wyciągów bankowych ustalono, że na rachunek bankowy ww. kontrahenta przekazano w 2009 roku i w III kwartałach 2010 roku odpowiednio 1.998,36 zł oraz 1.031,48 zł. Z zarządzenia nr 6/0152/08 Burmistrza Miasta Oława z 30 czerwca 2008 roku w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości i zakładowego planu kont dla Urzędu Miejskiego w Oławie oraz rozporządzenia z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) wynikało że ewidencja szczegółowa do konta 201 prowadzona jest według kontrahentów, która umożliwia ustalenie należności, zobowiązań i przebiegu ich rozliczeń.

Faktura Vat nr 19/07/J z 25 stycznia 2007 roku wystawiona przez „M”.Z.E.iT. Sp. z o.o. za wykonanie remontu i modernizacji oświetlenia ulicznego na terenie miasta Oława na łączną kwotę brutto 1.862.545,27 zł na podstawie umowy nr 94/2006 z 6 września 2006 roku nie została ujęta w księgach rachunkowych jako zobowiązanie na koncie 201 oraz jako składnik majątku trwałego (konto 080 lub 011). Jak wynika z art. 24. ust. 1. i 2 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie; - księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Ponadto zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Zgodnie z umową płatność za fakturę została rozłożona na 47 rat na okres od stycznia 2007 roku do listopada 2010 roku, a wierzytelności wynikające z tytułu realizacji umowy zostały przelane na podstawie umowy cesji nr 2/2007 z 16

lutego 2007 roku na rzecz Deutsche Bank PBC S.A. Oddział Kraków. Z ewidencji prowadzonej do konta 080-8 (w 2009 i w III kwartałach 2010 roku) ustalono, że spłacane przez Miasto raty ujmowano w ewidencji księgowej w momencie spłaty na stronie Wn konta 080-8 i na stronie Ma konta 130. Zgodnie z rozporządzeniem z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) konto 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” służy do ewidencji kosztów inwestycji rozpoczętych oraz rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty, a więc już na podstawie faktury wartość inwestycji powinna zostać ujęta na koncie 080. Ponadto nie ujęcie wyżej powołanej faktury Vat w księgach rachunkowych skutkowało niewykazywaniem niezapłaconych rat w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych w latach 2007 - 2010 jako zobowiązania w kwotach 1.567.399,45 zł na koniec 2007 roku, 1.048.595,65 zł na koniec 2008 roku i 509.186,22 zł. na koniec 2009 roku.

Zgodnie z harmonogramem spłat według stanu na 30 września 2010 roku Miasto wobec Deutsche Bank PBC S.A posiadało zobowiązania w łącznej wysokości 136.539,95 zł, z terminami spłat: na wrzesień w wysokości 45.701,57 zł, na październik - 45.521,87 zł, na listopad 2010 roku - 45.316,51 zł. Dokumentem ZOB090086 pod datą 30 września 2010 roku zobowiązania w wysokości 45.652,86 zł zostały ujęte na koncie 201 (strona Ma) w korespondencji z kontem 080-8 i zostały wykazane w sprawozdaniach Rb-28S i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od początku roku do 30 września 2010 roku, jako pozostałe zobowiązania wymagalne. W związku z nieujęciem pozostałych rat w ewidencji księgowej Urzędu – w sprawozdaniu Rb-Z za III kwartały 2010 roku w pozycji kredyty i pożyczki nie wykazano zobowiązań wobec Deutsche Bank PBC S.A z tytułu rat z ustalonym terminem płatności na październik i listopad 2010 roku. Tymczasem z § 2 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) wynika, że kredyty i pożyczki - rozumiane są jako zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów i pożyczek, jak również z umów leasingu finansowego oraz sprzedaży na raty. Do kredytów i pożyczek nie zalicza się kredytów handlowych, czyli zobowiązań powstających w wyniku bezpośredniego udzielenia pożyczki przez dostawców lub producentów na transakcje dotyczące wyrobów i usług. W przypadku gdy kredyt handlowy zostanie przejęty od dostawcy (producenta) przez bank, zalicza się go do kredytów i pożyczek. Z powołanego rozporządzenia (§ 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9) wynika również, że przez wymagalne zobowiązania rozumie się wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. Są to zobowiązania wynikające głównie z dostaw towarów i usług (np. niezapłaconych w terminie faktur), prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji. Kategoria ta nie obejmuje zobowiązań wymagalnych z tytułu papierów wartościowych, pożyczek i kredytów oraz przyjętych depozytów.

Ponadto zobowiązanie w wysokości 45.652,86 zł w sprawozdaniu Rb-Z według stanu na 30 września 2010 roku zostało wykazane w grupie III jednostek należących do sektora finansów publicznych, a nie w kolumnie dotyczącej banków – natomiast zgodnie § 2 ust. 2 pkt 1 lit. c

załącznika nr 9 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych grupa III, obejmuje jednostki samorządu terytorialnego, samorządowe jednostki budżetowe, zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze samorządowych jednostek budżetowych, gminne, powiatowe lub wojewódzkie fundusze celowe, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej nadzorowane przez jednostki samorządu terytorialnego, samorządowe instytucje kultury oraz samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw, w celu wykonywania zadań publicznych, z wyłączeniem banków oraz spółek prawa handlowego.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku, w zakresie wykazanych skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8 poz. 60 ze zm.), dotyczących rozłożeń na raty i odroczeń terminu płatności, a kwotami wynikającymi z decyzji odraczających wydanych w 2009 roku wystąpiła różnica w kwocie 4.740,00 zł. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej wykazane w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności powinny wynikać z decyzji organu podatkowego.

W wyniku kontroli terminowości podejmowanych działań windykacyjnych w skontrolowanej próbie 10 podatników podatku od nieruchomości w przypadku 5 osób fizycznych stwierdzono, że organ podatkowy nie dokonywał systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych i zarówno upomnienia za zaległości podatkowe, jak i tytuły wykonawcze wystawiane były z opóźnieniem wynoszącym: w przypadku upomnień od kilkunastu dni do kilku miesięcy, zaś w przypadku tytułów wykonawczych od kilkunastu miesięcy do czterech lat. W przypadku dwóch podatników na zaległości powstałe w 2009 roku w łącznej kwocie 91.066 zł nie wystawiono tytułów wykonawczych. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137 poz. 1541 ze zm.), zgodnie z którymi wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, zaś po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy, a w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego. Ponadto stwierdzono, że w przypadku zaległości czterech podatników (w łącznej wysokości 251.572,07 zł) Organ podatkowy nie zabezpieczył się przysługującymi mu na podstawie art. 34 § 1 i art. 41 § 1 ustawy - Ordynacja

podatkowa hipoteką przymusową bądź zastawem skarbowym. Zgodnie z art. 70 § 1 i art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką bądź zastawem skarbowym (jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu).

W zakresie wydatków budżetowych

W latach 2008 – 2009 dotacje celowe dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych na dofinansowanie realizacji zadań publicznych w formie wspierania w działach 926 „Kultura Fizyczna i Sport” (w 2008 roku w łącznej wysokości 383.000 zł i 2009 rok – 384.000 zł) oraz 921 „ Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego” (po 7.000 zł w 2008 roku i 2009 roku) udzielane były z pominięciem otwartego konkursu ofert w rozumieniu art. 13 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96 poz. 873 ze zm., a obecnie tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536), co było sprzeczne z art. 11 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. W świetle tego przepisu wspieranie przez organy administracji publicznej w sferze, o której mowa w art. 4 ustawy, realizacji zadań publicznych organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, prowadzących działalność statutową w danej dziedzinie, odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert.

Podmioty spoza sektora finansów publicznych realizujące zadania publiczne w zakresie wymienionym w ustawie o pożytku publicznym i o wolontariacie, z własnej inicjatywy składały oferty o wsparcie realizacji swoich zadań, w terminie ustalonym i podanym do publicznej wiadomości przez Urząd Miasta Oława. Powołany przez Burmistrza Miasta Oława, do realizacji zadań określonych w Oławskiej Karcie Współpracy Władz Samorządowych z Organizacjami Pozarządowymi, Zespół Doradczo-Opiniujący dokonywał oceny i opiniował złożone oferty (35 wniosków złożonych przez organizacje pozarządowe do budżetu 2008 roku o wsparcie działalności, oraz 35 wniosków organizacji pozarządowych o wsparcie działalności z zakresu sportu, ochrony środowiska, pomocy społecznej oraz kultury, nauki i oświaty oraz trzy oferty z zakresu ochrony zdrowia mieszkańców zarekomendowanych do dofinansowania w 2009 roku), a następnie przedstawiał swoje rekomendacje Burmistrzowi (wraz z wykazem ofert oraz wnioskami i propozycjami dotyczącymi wsparcia zadań określonych przez organizacje), który po uchwaleniu budżetu na dany rok - zarządzeniami dokonywał podziału dotacji i środków finansowych na wsparcie dla poszczególnych organizacji i stowarzyszeń, z którymi następnie podpisywane były umowy o wsparcie realizacji zadań, w których określano wysokość dotacji na dany rok.

W wyniku kontroli przestrzegania zapisów zawartych w umowach o udzielenie dotacji na wsparcie realizacji zadań publicznych z trzema podmiotami spoza sektora finansów publicznych

w dwóch przypadkach stwierdzono, że w ramach zawartych umów sfinansowane zostały wydatki poniesione w terminach nieobjętych przedmiotowymi umowami, tj. sfinansowano wydatki dokonane w miesiącu styczniu, mimo, że realizacja tych zadań przypadała na okres od 4 lutego do 30 grudnia 2009 roku (łącznie sfinansowano wydatki na kwotę 1.915,52 zł).

Ponadto w przypadku jednego klubu sportowego przyznana w 2009 roku dotację na wsparcie realizacji zadania publicznego przekazywano w transzach i terminach odbiegających od zapisów zawartych w umowie.

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym

W ogłoszeniu o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż działek niezabudowanych nr 18/6 i 18/7 położonych przy ul. Wiejskiej w Oławie nie podano informacji o fakcie, że wygrywający przetarg nabędzie nieruchomość pod warunkiem, że Agencja Nieruchomości Rolnych nie skorzysta z przysługującego jej w myśl art. 3 ust. 4 ustawy z 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. Nr 64, poz. 592 ze zm.) prawa pierwokupu nieruchomości. Powyższe było niezgodne z § 13 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108ze zm.), ponieważ ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym powinno zawierać informację o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Również w protokołach z przeprowadzonych przetargów nie zawarto informacji o prawie pierwokupu Agencji Nieruchomości Rolnych co do wykupu nieruchomości, co było niezgodne z § 10 ust 1 pkt 4 rozporządzenia. W wyniku nowelizacji ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego od 8 lipca 2010 roku (Dz. U. Nr 110, poz. 725) ANR przysługuje prawo pierwokupu nieruchomości rolnej o powierzchni nie mniejszej niż 5 ha.

Wykazy nieruchomości (garaży) przeznaczonych do wynajmu w trybie przetargu wywieszano na okres dwóch tygodni, kierując się zapisami zawartymi w uchwale nr XXXVIII/279/05 Rady Miejskiej z 31 marca 2005 roku w sprawie zasad zarządu przez Burmistrza lokalami użytkowymi będącymi w zasobach komunalnych oraz ustalania czynszu za te lokale. Termin stosowany dla wywieszenia wykazów nieruchomości przeznaczonych do wynajmu nie odpowiada terminowi określonemu w art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), w świetle którego właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę na okres 21 dni, a informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Nie unieważniono przetargu na wynajem garaży przy ul. Jankowskiego 4/1 g w Oławie pomimo, że w wyznaczonym terminie zainteresowany nie wpłacił wadium. W protokole z przeprowadzonego postępowania przetargowego z 16 września 2009 roku, na wynajem garażu przy

ul. Jankowskiego 4/16 zapisano, że komisja dopuściła do udziału zainteresowanego, który nie wpłacił wadium w wysokości 800 zł w wyznaczonym do 14 września 2009 roku terminie. Było to niezgodne z § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 roku nr 207, poz. 2108 ze zm.), ponieważ w przetargu mogą brać udział osoby, które, z zastrzeżeniem § 5, wniosą wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli, celem niedopuszczenia do ponownego ich wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152 poz. 1223 ze zm.), a zwłaszcza w zakresie:
 - a) numerowania dowodów księgowych w sposób umożliwiający ich jednoznaczną identyfikację z zapisami w urzędzeniach księgowych, stosownie do art. 21 ust. 1 i art. 23 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy,
 - b) bieżącego i rzetelnego ujmowania wszystkich zobowiązań Urzędu w ewidencji księgowej, stosownie do art. 20 ust. 1 w związku z art. 24. ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), a zwłaszcza w zakresie:
 - a) ewidencjonowania na kontach 133-001 i 133-002 operacji gospodarczych na podstawie odpowiednich wyciągów bankowych, stosownie do treści ekonomicznej konta 133 zawartego w rozporządzeniu oraz w sposób określony w art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
 - b) ewidencjonowania rozrachunków z innymi budżetami z tytułu dotacji na koncie 224 „Rozrachunki budżetu”, stosownie do opisu do konta zawartego w rozporządzeniu,
 - c) prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 201 z podziałem na wszystkich kontrahentów, stosownie do opisu do konta zawartego w rozporządzeniu oraz w ZPK,
 - d) prowadzenia prawidłowej ewidencji do konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”.
3. Sporządzanie budżetowych sprawozdań zbiorczych na podstawie sprawozdań jednostkowych, a w razie wystąpienia wątpliwości co do poprawności sporządzonego przez jednostki budżetowe sprawozdań jednostkowych, wyjaśnianie różnic oraz porównywanie ich z ewidencją księgową,

stosownie do § 9 ust. 1-5 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) w szczególności § 2 ust. 1 pkt 2 oraz § 2 ust. 2 pkt 1 lit. c załącznika nr 9.
5. Wykazывania w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych skutków rozłożeń na raty, w wysokościach wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b w związku z § 7 ust. 3 do załącznika nr 39 do rozporządzenia z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137 poz. 1541 ze zm.), w szczególności w zakresie systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a w przypadku jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wysyłania do zobowiązanego upomnienia, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia oraz wystawiania tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, a także niezwłocznego kierowania tytułu wykonawczego do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego, stosownie do § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust 1, § 6 ust. 1 rozporządzenia.
7. W celu uniknięcia przedawnienia zaległości podatkowych korzystanie z możliwości ich zabezpieczenia wpisami na hipotekę bądź zastawem skarbowym stosownie do art. 34 § 1 i art. 41 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536), w szczególności z uwzględnieniem zapisu zawartego w art. 11 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym wspieranie oraz powierzanie w sferze zadań publicznych, o której mowa w art. 4 ustawy realizacji zadań publicznych organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3, prowadzącym działalność statutową w danej dziedzinie, odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecenia.
9. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach o wsparcie realizacji zadań publicznych z podmiotami spoza sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie:
 - a) rozliczania w ramach danej umowy dotacyjnej wydatków objętych i zgodnych z jej zapisami,
 - b) terminów i transz przekazywanych dotacji.

10. Przestrzeganie terminu wywieszania wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę określonego w art. 35 ust. 1 o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 200, poz. 651 ze zm.).
11. Przestrzeganie rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.) w zakresie przeprowadzania przetargów ze szczególnym uwzględnieniem: § 4 ust. 1, § 10 ust 1 pkt 4 oraz § 13 pkt 2 powołanego rozporządzenia.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Piotr Regiec

Przewodniczący Rady Miejskiej w Oławie