

Wrocław, 5 lipca 2011 roku

WK.60/440/K-16/11

**Pan  
Robert Lewandowski  
Burmistrz Gminy Żmigród**

**Pl. Wojska Polskiego 2-3  
55-140 Żmigród**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 25 marca do 31 maja 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Żmigród. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz po podpisaniu 31 maja 2011 roku przez Burmistrza i Skarbnika Gminy pozostawiono w jednostce.

Ponadto w ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy Żmigród, w okresie od 18 do 31 maja 2011 r. została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej w Szkole Podstawowej im. Bolesława Chrobrego w Żmigrodzie. Na podstawie jej ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do Dyrektora Szkoły wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Podejmowali też na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli.

Kontrola wykazała jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów i niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

Bankową obsługę budżetu Gminy wykonywał Bank Spółdzielczy w Żmigrodzie na podstawie umowy nr 361 z 4 marca 1991 roku zawartej na czas nieokreślony. Stosownie do postanowień zawartych w § 10 aneksu nr 16 z 31 grudnia 2009 roku oraz w § 1 aneksu nr 19 z 1 grudnia 2010 roku strony ustaliły wysokość rocznej opłaty za obsługę bankową budżetu w wysokości 14.000 euro, płatnych w miesięcznych ratach w wysokości 1/12 kwoty bazowej, pomniejszoną o kwotę odsetek należnych za dany miesiąc od wykorzystanego limitu kredytowego w rachunku bieżącym.

Zawarcie z Bankiem umowy na czas nieokreślony narusza postanowienia art. 142 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 143 ust. 1 i ust. 1a ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.). Ponadto pomimo, iż roczna kwota opłaty bankowej nie przekroczyła kwoty stanowiącej równowartość 14.000 euro, to stosownie do treści art.

34 ust. 3 pkt 1 powołanej ustawy „Jeżeli zamówienia udziela się na czas nieoznaczony, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu 48 miesięcy wykonywania zamówienia”.

W trakcie kontroli tj. dnia 26 maja 2011 r. zawarto porozumienie z Bankiem Spółdzielczym w Żmigrodzie zmieniające rodzaj wiążącej strony umowy nr 361 zawartej 4 marca 1991 roku, z umowy na czas nieokreślony - na czas określony tj. do dnia 31 grudnia 2011 roku. Jednocześnie Burmistrz oświadczył, że po ustaniu umowy z w/w Bankiem kolejny wybór banku do prowadzenia rachunków bieżących i pomocniczych Gminy Żmigród dokonany zostanie w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych.

W sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji sporządzonym za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2009 r., w części B „Poręczenia i gwarancje”, w kolumnie F3 wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym, wykazano wartość poręczenia w kwocie 10.000,00 zł, mimo iż poręczenie to wygasło w kwietniu 2009 roku (udzielone w 2008 r.), a zatem w sprawozdaniu Rb-Z za II kwartał 2009 roku nie powinno być wykazywane w kolumnie F3.

Nieprawidłowości wystąpiły również w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od początku roku do dnia 31 marca 2009 roku, w części B. Poręczenia i gwarancje, w kolumnie F1 wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego wykazano kwotę 4.030.504,92 zł. Kwota ta nie wynikała z umów obejmujących ten okres sprawozdawczy.

Natomiast w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r., w części B „Poręczenia i gwarancje”, w kolumnie F1 wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego wykazano kwotę 3.657.279,83 zł. W roku 2010 w tym samym sprawozdaniu w części B, w kolumnie F1 wykazano kwotę 3.609.415,87 zł Natomiast z umów poręczeń zawartych w tym okresie wynikała łącznie kwota 880.000,00 zł.

Stwierdzone uchybienia wynikały z nieprzestrzegania postanowień zawartych w §14 ust. 1 i ust. 2 Rozdziału 6 Załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) oraz zawartych w § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Rozdziału 1 Załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

### **W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego**

W przypadku 3 podatników podatku od środków transportowych, na 10 objętych kontrolą, w deklaracjach podatkowych stwierdzono brak dokonania czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji, a także ustalenia stanu faktycznego

w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi deklaracjami. Świadczyło to o niedopełnieniu obowiązku wynikającego z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.).

Organ podatkowy nie dokonywał systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, i zarówno upomnienia dot. zaległości podatkowych, jak i tytuły wykonawcze wystawiane były z opóźnieniem wynoszącym: od kilku dni do 9 miesięcy w przypadku upomnień (za okres 2008 – 2009 roku), za okres wcześniejszy obejmujący 2006 – 2007 rok, opóźnienia wynosiły do 25 miesięcy, zaś w przypadku tytułów wykonawczych od kilkunastu dni do 18 miesięcy. W przypadku zaległości z tytułu podatku od środków transportowych - w 2009 i 2010 roku nie wystawiano tytułów wykonawczych. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137 poz. 1541 ze zm.).

Zaległości podatkowe na koniec 2009 r. stanowiły kwotę 1.973.729,65 zł a na koniec 2010 roku wzrosły do kwoty 2.296.352,53 zł (z tego: kwota 975.682,11 zł - stanowiła kwotę potencjalnych zaległości przedawnionych na koniec 2010 roku i kwota 728.708,02 zł będąca kwotą zaległości podatkowych zabezpieczonych hipoteką a wynikająca z ewidencji szczegółowej - prowadzonej w oparciu o dokumenty dotyczące prowadzonej egzekucji z lat 1997 – 2003, w tym wpisów na hipotekę). Stwierdzono, że organ podatkowy nie korzystał w pełni z przysługującej mu, określonej w art. 34 § 1 i art. 41 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, możliwości zabezpieczania zaległości wpisami na hipotekę czy zastawem skarbowym. W związku z powyższym w wyniku niedostatecznego podejmowania przez organ podatkowy czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych doprowadzono do sytuacji, w której na kontach podatników wystąpiły zaległości podatkowe z 2005 roku i starsze (od 1994 roku) w łącznej kwocie 975.682,11 zł, które mogły ulec przedawnieniu stosownie do postanowień art. 70 § 1 i art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa.

W trakcie kontroli organ podatkowy rozpoczął czynności mające na celu ustalenie czy i w jakim zakresie, zaistniała którakolwiek z przesłanek wymienionych w art. 70 ustawy – Ordynacja podatkowa, która spowodowałaby przerwanie biegu przedawnienia, oraz czynności pozwalające ustalić faktyczny stan zaległości, które uległy przedawnieniu. Do dnia zakończenia kontroli czynności tych nie zakończono.

W wyniku porównania salda Wn konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” na 31 grudnia 2010 roku (kwota 219.348,71 zł) i zaległości podatkowych zabezpieczonych hipoteką, wynikających z ewidencji szczegółowej - prowadzonej w oparciu o dokumenty dotyczące prowadzonej egzekucji z lat 1997 – 2003, w tym wpisów na hipotekę (w wysokości 728.708,02 zł), stwierdzono różnicę w wysokości 509.359,31 zł. Stanowiło to naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) zgodnie z którym, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i

bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku, w kolumnie nr 6 wykazana kwota 447.192,30 zł została zawyżona, w stosunku do faktycznych skutków wynikających z wydanych decyzji dot. rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru o kwotę 326.846,70 zł, winna wynosić 120.345,60 zł. Również w kolumnie 4 sprawozdania Rb-PDP i odpowiednio w sprawozdaniu RB-27S za 2010 r. skutki udzielonych ulg i zwolnień zostały zawyżone o kwotę 5.014,00 zł (wynikające z decyzji nr FIN 3111-15/24/10 z 7 kwietnia 2010 r.), wykazano kwotę 20.487,25 zł zamiast 15.473,25 zł. Powyższe stanowiło naruszenie postanowień § 7 ust. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 11 lit. b załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20 poz. 103).

W wyniku kontroli przestrzegania, między innymi, zapisów zawartych w umowach o udzielenie dotacji na wsparcie realizacji zadań publicznych podmiotom spoza sektora finansów publicznych w jednym przypadku, (na sześć skontrolowanych) stwierdzono, że w ramach zawartej umowy dotacyjnej (*zadanie w zakresie kultury fizycznej i sportu - kwota dotacji 44.000 zł*) sfinansowany został czynsz za wynajem hali sportowej - Faktura VAT Nr 33/2010 z 11 stycznia 2010 roku, na kwotę 360 zł. Tymczasem z zapisu przedmiotowej umowy wynikało, że terminem wykonania zadania był okres od dnia 18 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku.

### **W zakresie gospodarki mieniem**

Przy sprzedaży 4 działek budowlanych, (spośród 10 objętych kontrolą) nie dochowano terminu jaki powinien upłynąć od momentu podania do publicznej wiadomości informacji o sporządzeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży a momentem sporządzenia ogłoszenia o sprzedaży, czym naruszono postanowienie art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 102 poz. 651 ze zm.).

W dokumentacji dotyczącej wszystkich transakcji obrotu nieruchomościami objętych kontrolą brak było potwierdzenia o informowaniu nabywców o miejscu i czasie zawarcia aktów notarialnych do czego organizator przetargu był zobligowany postanowieniem art. 41 ust. 1 powołanej ustawy.

Wystąpiły również nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przez Gminę zapisów umownych dotyczących aktualizacji stawki czynszu dzierżawnego. Stwierdzono, iż przy dzierżawie/najmie 5 nieruchomości (spośród 10 objętych kontrolą) nie dokonywano corocznej aktualizacji wysokości czynszu, mimo iż w przedmiotowych umowach znajdował się zapis mówiący o tym, iż „Wysokość czynszu dzierżawnego będzie aktualizowana jednak nie częściej niż raz w roku.”

Ponadto w przypadku regulowania należności czynszowych po terminach określonych w umowach, Gmina nie naliczała odsetek karnych. W trakcie kontroli pracownik Urzędu w odniesieniu do umów objętych kontrolą dokonał naliczenia odsetek od wpłat dokonanych po terminie w łącznej kwocie 123,87 zł. Dodatkowo w złożonym oświadczeniu zobowiązał się, że do

końca m-ca sierpnia br. sprawdzenia pozostałych wpłat z lat 2009 – 2010 i wystawienia not odsetkowych w przypadku, gdy nie zostały pobrane odsetki.

W związku z tym, iż ewidencjonowanie obrotu gminnymi nieruchomościami odbywało się z naruszeniem postanowień art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1,2 i 5 pkt 1 i 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 roku nr 152 poz. 1223 ze zm.). oraz wartość gruntów w ewidencji analitycznej do konta 011 „Środki trwałe” prowadzonej w Referacie Architektury i Gospodarki Nieruchomościami odbiegała od wartości w ewidencji syntetycznej prowadzonej w Referacie Finansowym Burmistrz Gminy Żmigród zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji gruntów według stanu na 31 kwietnia 2011 roku – zarządzenie nr 120.23.2011 z 10 maja 2011 roku. Inwentaryzacja miała zostać przeprowadzona w okresie od 10 maja 2011 roku do 15 czerwca 2011r. drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z danymi gminnego rejestru gruntów i odpowiednimi dokumentami. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych i podpisania 31 maja 2011 roku protokołu kontroli, przedmiotowa inwentaryzacja nie została zakończona z uwagi na problemy z aktualizacją oprogramowania. Przewidywany termin jej zakończenia został określony przez kierownika Referatu AiGN na miesiąc czerwiec 2011 roku.

### **WNIOSKI POKONTROLNE**

**Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli i niedopuszczanie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:**

1. Sporządzanie sprawozdań Rb-Z w zakresie poręczeń, rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym, zgodnie z przepisami §10 ust.1 pkt 4, w związku z §4 ust.1 i ust.2 Rozdziału 1 Załącznika nr 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247.).
2. Przesłanie Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu korekty sprawozdania Rb- Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za I kwartał 2011 roku sporządzonej zgodnie z wyżej powołanym rozporządzeniem.
3. Przestrzeganie zapisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w szczególności w zakresie dokonywania czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi deklaracjami; natomiast w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera oczywiste omyłki bądź, że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami - zwracanie się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, stosowanie do art. 272. pkt 2 i 3 i art. 274 § 1 ustawy.

4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137 poz. 1541 ze zm.), w szczególności w zakresie systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a w przypadku jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wysyłania do zobowiązanego upomnienia, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia oraz wystawiania tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, a także niezwłocznego kierowania tytułu wykonawczego do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego, stosownie do § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust 1, § 6 ust. 1 rozporządzenia.
5. W celu uniknięcia przedawnienia zaległości podatkowych korzystanie z możliwości ich zabezpieczenia wpisami na hipotekę bądź zastawem skarbowym stosownie do art. 34 § 1 i art. 41 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
6. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach działań podjętych i niezakończonych w trakcie kontroli, a mających na celu ustalenie faktycznej kwoty zaległości podatkowych, które uległy przedawnieniu, oraz o działaniach podjętych przez organ podatkowy mających w przyszłości nie dopuścić do powstawania przedawnień z tytułu zaległości podatkowych.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.) w szczególności w zakresie rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz prawidłowego ujmowania dowodów księgowych w księgach rachunkowych, tzn. w okresach sprawozdawczych których dotyczą, stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1, 2 i 5 pkt 1 i 2 ustawy.
8. Przestrzegania zapisów postanowień zawartych regulacjach wewnętrznych UM w Żmigrodzie, zwłaszcza w Zakładowym Planie Kont, w zakresie funkcjonowania konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o działaniach podjętych w celu niedopuszczenia w przyszłości do powstania rozbieżności między ewidencją analityczną a syntetyczną prowadzoną do tego konta.
9. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), w szczególności w zakresie:
  - a) sporządzania sprawozdania jednostkowego Rb-27S wyłącznie na podstawie danych wynikających z księgowości podatkowej, zgodnie z § 3 ust. 1 załącznika nr 39 do rozporządzenia,
  - b) postanowień zawartych w § 7 powołanego załącznika, zgodnie z którymi dane zawarte w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-

27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego.

10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.), w szczególności w zakresie rozliczania prawidłowości wykorzystania środków publicznych przekazanych na realizację zadania, zgodnie z wymogami art. 17 ustawy.
11. Przestrzeganie postanowień ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
  - a) prawidłowego określania wartości zamówienia stosownie do postanowień art. art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy,
  - b) terminu na jaki można zawrzeć umowę stosownie do postanowień art. 142 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 143 ust. 1 i ust. 1a ustawy.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 102 poz. 651 ze zm.) a w szczególności w zakresie:
  - a) zachowania terminów podawania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu stosownie do postanowienia art. 38 ust. 2 ustawy,
  - b) doręczania zawiadomienia nabywcom nieruchomości o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży stosownie do postanowienia art. 41 ust. 1 ustawy.
13. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach rozpoczętej w trakcie kontroli inwentaryzacji gruntów, która zgodnie z zarządzeniem Burmistrza nr 120.23.2011 z 10 maja 2011 r. miała zostać przeprowadzona w okresie od 10 maja do 15 czerwca 2011 roku, według stanu na 31 kwietnia 2011 roku.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan

Jan Czyżowicz

Przewodniczący Rady Miejskiej w Żmigrodzie