

Wrocław, 12 października 2011 roku

WK.60/447/K-53/11

**Pan
Sławomir Kapica
Burmistrz Miasta i Gminy Syców**

**ul. Mickiewicza 1
56-500 Syców**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 16 czerwca do 9 września 2011 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Syców. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 9 czerwca 2011 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta i Gminy Syców, w dniach: 31 sierpnia, 6-9 września 2011 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Oświaty Samorządowej w Sycowie. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, podpisanym 9 września 2011 roku, Izba wystosowała do kierownika tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień.

Stwierdzone podczas kontroli gospodarki finansowej Miasta i Gminy Syców nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie rachunkowości oraz sprawozdawczości budżetowej i finansowej

Zobowiązania wobec pracowników Urzędu, według stanu na 31 grudnia 2010 roku, w wysokości 111.683,92 zł, z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, w ewidencji księgowej zostały ujęte na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, natomiast z rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) wynikało, że do ewidencji rozrachunków z pracownikami jednostki i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej służy konto 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, a konto 240 „Pozostałe

rozrachunki” służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234.

Zrealizowane przez jednostki budżetowe dochody i wykonane przez nie wydatki, w ewidencji księgowej budżetu Gminy, na kontach 901, „Dochody budżetu”, 902, „Wydatki budżetu”, 222, „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 223, „Rozliczenie wydatków budżetowych”, ujmowane były raz w roku pod datą 31 grudnia, co było niezgodne z opisami do tych kont, zawartymi w rozporządzenia z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) z których wynika, że na stronie Ma konta 223 ujmuje się wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 902, a na stronie Wn konta 222 ujmuje się dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 901. Ponadto do konta 902 nie prowadzono, wymaganej przez rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), ewidencji szczegółowej, umożliwiającej ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji budżetowej.

W przypadku 5 jednostek, wykazane przez nie w jednostkowych sprawozdaniach finansowych pn. „Zestawienie zmian funduszu” według stanu na 31 grudnia 2010 roku zrealizowane dochody różniły się od danych wynikających z jednostkowych sprawozdań Rb-27S, a w przypadku Urzędu wykonane wydatki, wykazane w tym sprawozdaniu, różniły się od wydatków wynikających ze sprawozdania budżetowego Rb-28S powiększonych o zrealizowane w 2010 roku wydatki budżetowe, które nie wygasły z upływem 2009 roku. Powyższe różnice skutkowały tym, że w łącznym sprawozdaniu „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” zrealizowane wydatki zostały zaniżone o kwotę 7.497.124,59 zł, a zrealizowane dochody budżetowe zaniżone o 622.988,13 zł. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, 1223 ze zm.) zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Wykazane w sprawozdaniach Rb-NDS, za okresy od początku roku do 31 grudnia 2010 roku oraz od początku roku do 30 czerwca 2011 roku, przychody z innych źródeł (pozycja D17 sprawozdania) zostały zaniżone o 8.366,34 zł, w stosunku do kwot wolnych środków, obliczonych na podstawie danych wynikających z bilansów z wykonania budżetu odpowiednio według stanu na 31 grudnia 2009 i 2010 roku. Zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) przez wolne środki należy rozumieć nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych, a z § 10 pkt 6 lit. c załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że dane po stronie wykonania dotyczące przychodów z innych źródeł wykazuje się w wysokości środków osiągniętych za lata ubiegłe.

Dokonany, w dniu 30 grudnia 2010 roku przez samorządowy zakład budżetowy MOSiR, zwrot dotacji celowej, w wysokości 2.618,36 zł, ujęty został w księgach rachunkowych Urzędu ze

znakiem ujemnym na stronie Wn konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” oraz na stronie Ma konta 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości(...), które stanowią, że na stronie Wn konta 224 ujmuje się wartość przekazanych dotacji przez organ dotujący, zatem obroty strony Wn powinny być równe kwocie przekazanej dotacji, ponadto zwroty dotacji powinny być ujęte na stronie Wn konta 130, a dla zachowania zasady czystości obrotów na koncie 130 wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny.

Ponadto zakład budżetowy MOSiR, w sprawozdaniu Rb-30S według stanu na 31 grudnia 2010 roku w dziale D - „Dane uzupełniające”, w poz. 303 „Zobowiązania wobec budżetu z tytułu zwrotu dotacji na inwestycje” wykazał kwotę 2.318,36 zł, pomimo że zwrotu, w wysokości 2.618,36 zł, dokonał 30 grudnia 2010 roku, zatem na koniec 2010 roku nie posiadał zobowiązań z tytułu zwrotu dotacji na inwestycje. Zgodnie z §13 pkt 6 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103) w dziale D „Dane uzupełniające” w kolumnie „Wykonanie na koniec okresu sprawozdawczego” wykazuje się stan zobowiązań wobec budżetu z tytułu zwrotu dotacji w części, w jakiej nie została wykorzystana w roku budżetowym. Zgodnie z § 6 ust. 1 i § 9 ust. 1-5 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym oraz są uprawnione do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań; w tym celu mogą żądać przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych i dokumentów, a nieprawidłowości w sprawozdaniach, ujawnione w trybie ust. 3 i 4, powinny być usunięte przez kierowników jednostek sporządzających sprawozdania jednostkowe przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań łącznych lub zbiorczych. W razie potrzeby należy dokonać także odpowiednich zapisów korygujących w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego.

W zakresie dochodów budżetowych

W próbie objętej kontrolą stwierdzono przypadki nieterminowego wystawiania upomnień (po upływie roku od terminu, w którym podatnik zobowiązany był zapłacić należność) oraz tytułów wykonawczych. Dodatkowo stwierdzono przypadki niewystawiania upomnień (1 podatnik) oraz tytułów wykonawczych (5 podatników). Zgodnie z §2, §3 ust.1, §5 ust.1 oraz §6 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po

upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, zaś po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy, a w przypadku, gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

W przypadku 3 podatników, których zaległości podatkowe wynikały z niezapłaconych zobowiązań za lata 2004 i 2005, nie skorzystano z przysługującej, na podstawie art. 34 § 1 i art. 41 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), możliwości zabezpieczenia zaległości wpisami na hipotekę, czy zastawem skarbowym (środki egzekucyjne powodujące przerwanie biegu przedawnienia). Zgodnie z art. 70 § 1 i art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką bądź zastawem skarbowym (jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu).

W zakresie wydatków budżetowych

Przy udzieleniu zamówienia publicznego na bankową obsługę budżetu Gminy wartość zamówienia została oszacowana na okres 1 roku, a umowę zawarto na okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2014 roku. Zgodnie z art. 32 ust 1 i art. 34 ust. 3 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a jeżeli zamówienia udziela się na czas oznaczony dłuższy niż 12 miesięcy wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia.

Oferentom robót budowlanych na zadanie pod nazwą „Budowa Świetlicy Wiejskiej w miejscowości Wioska” wadiao zwrócono 17 dni po upływie 30 dniowego terminu związania z ofertą oraz 21 dni po zawarciu umowy z 22 grudnia 2009 roku o numerze ITI – 342/10/PN/2009. Wadium wpłacone 14 sierpnia 2009 roku przez oferenta prac budowlanych dla zadania pn. „Budowa wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży przy ulicy Komorowskiej w Sycowie” zwrócono 30 listopada 2009 roku, tj. po upływie 95 dni od dnia unieważnienia postępowania przetargowego. Tymczasem ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wynikało, że zamawiający zobowiązany jest niezwłocznie zwrócić wadium, jeżeli upłynął termin związania z ofertą, lub zawarto umowę na wykonanie zadania. Ponadto z art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynikało, że zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Wniesiona przez wykonawcę zadania pn. „Budowa Świetlicy Wiejskiej w miejscowości Wioska”, gwarancja należytego wykonania umowy nr 1143/043/147/09/00-008, w kwocie 48.308,76

zł, dotyczyła okresu od 22 grudnia 2009 roku do 31 lipca 2010 roku, natomiast podpisanie protokołu odbioru końcowego nastąpiło 1 września 2010 roku (tj. 31 dni po upływie terminu ważności gwarancji), ponadto gwarancja bankowa nr 1173/043/149/10/00-021 z 5 lipca 2011 roku, z tytułu rękojmi i gwarancji opiewała na okres od 5 lipca 2011 roku do 2 września 2013 roku, natomiast zgodnie z umową gwarancja powinna być wydana na okres od 2 września 2010 roku do 2 września 2013 roku. Wykonawca nie przestawił zlecającemu gwarancji na okres od 1 sierpnia 2010 roku do 4 lipca 2011 roku, co naruszało § 12 ust. 1 i 12 ust. 2 podpisanej umowy.

Wykonawca zadania pn. „Budowa wielofunkcyjnych boisk sportowych ogólnie dostępnych dla dzieci i młodzieży przy ulicy Komorowskiej w Sycowie”, w związku z podpisaniem aneksu z 8 grudnia 2009 roku do umowy ITI-342/08/2009 z 16 października 2009 roku, przedłużającym termin wykonania zadania z 15 grudnia 2009 roku na 30 maja 2010 roku, nie przedłużył ważności gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy w okresie od 15 stycznia 2010 roku do zakończenia prac budowlanych (4 czerwca 2010 roku dokonano odbioru technicznego). Zgodnie § 2 podpisanego aneksu wykonawca zobowiązany był uaktualnić we własnym zakresie i na własny koszt wniesione zabezpieczenie należytego wykonania umowy w zakresie terminów odpowiedzialności z tytułu nienależytego wykonania umowy.

W uchwale nr XLIV/239/09 Rady Miejskiej w Sycowie z 30 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu Miasta i Gminy Syców na rok 2010, w dziale 600, rozdziale 60013, w §6300 na pomoc finansową dla Województwa Dolnośląskiego, zaplanowano kwotę 450.000 zł, tymczasem z porozumienia zawartego 28 września 2009 roku wynikało, że Gmina Syców przyznała Województwu pomoc finansową w formie dotacji na realizację zadania pn. „budowę chodnika wraz z kanalizacją deszczową przy drodze wojewódzkiej nr 448 w Wielowieś Działosza w Gminie Syców” w łącznej kwocie 712.660 zł oraz że wielkość środków finansowych zostanie ujęta w uchwale budżetowej na rok 2010.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Faktury VAT wystawiane, w latach 2008 – 2010 przez Urząd Miasta i Gminy Syców, najemcy części powierzchni dachu budynku przy ul. Jana Pawła II nr 5 w Sycowie oraz najemcy obiektu hotelarsko - gastronomicznego, położonego przy ulicy Jana Pawła II nr 5 w Sycowie, posiadały terminy płatności niezgodne z umowami najmu, odpowiednio z 12 września 2007 roku oraz nr GN/06/07 z 30 marca 2007 roku. Ponadto najemcy obiektu hotelarsko – gastronomicznego nie wystawiono faktury VAT za marzec 2009 roku na kwotę 5.671,68 zł. Powyższe naruszało art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt. 5 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 102, poz. 651, ze zm.). W trakcie kontroli wystawiono najemcy fakturę VAT za marzec 2009 roku oraz naliczono odsetki w wysokości 1.493 zł.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), a zwłaszcza w zakresie:
 - a) ewidencjonowania zobowiązań wobec pracowników z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, stosownie do opisu do tego konta zawartego w rozporządzeniu,
 - b) okresowego ujmowania zrealizowanych dochodów i wykonanych wydatków na kontach 222, 223, 901 i 902, na podstawie sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S, stosownie do opisów do tych kont zawartych w rozporządzeniu,
 - c) ewidencjonowania na stronie Ma konta 224 wartości dotacji zwróconych w tym samym roku budżetowym, w korespondencji z kontem 130, stosownie do opisu do konta 224 zawartego w rozporządzeniu.
2. Wykazywanie danych w sprawozdaniach finansowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, 1223 ze zm.).
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), szczególnie w zakresie:
 - a) sprawdzania pod względem formalno-rachunkowym sprawozdań Rb-30S sporządzonych przez samorządowy zakład budżetowy, stosownie do przepisów § 9 ust. 1-5 rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniu Rb-NDS prawidłowo wyliczonych wolnych środków, stosownie do przepisów § 10 pkt 6 lit. c załącznika nr 39 do rozporządzenia, w związku z art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), szczególnie w zakresie korzystania z możliwości zabezpieczania zaległości podatkowych wpisami na hipotekę bądź zastawem skarbowym w celu uniknięcia ich przedawnienia - stosownie do art. 34 § 1 i art. 41 § 1 ustawy.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), w szczególności w zakresie systematycznej kontroli terminowości

zapłaty zobowiązań pieniężnych, a w przypadku, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wysyłania do zobowiązanego upomnienia, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia oraz wystawiania tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, a także niezwłocznego kierowania tytułu wykonawczego do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego – stosownie do §2, §3 ust.1, §5 ust.1 i §6 ust.1 rozporządzenia.

6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.), a zwłaszcza w zakresie:
 - a) ustalania z należytą starannością szacunkowej wartości zamówienia na bankową obsługę budżetu Gminy z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia, stosownie do art. 32 ust 1 i art. 34 ust. 3 pkt 2 ustawy,
 - b) niezwłocznego dokonywania zwrotu wadium po wyborze najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania przetargowego, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy.
7. Egzekwowanie od wykonawców wnoszenia i aktualizowania zabezpieczenia należytego wykonywania umowy zgodnie z zawartymi umowami.
8. Ujmowanie w projektach uchwały budżetowej kwot wydatków dotyczących udzielonej pomocy finansowej w wysokościach wynikających z wcześniej zawartych umów.
9. Przestrzeganie postanowień art. 25 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity, Dz. U. z 2010 roku Nr 102, poz. 651, ze zm.) w zakresie wykonywania czynności związanych z naliczaniem należności za nieruchomości udostępniane z zasobu oraz prowadzenie windykacji tych należności.
10. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Bolesław Moniuszko

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Sycowie