

Wrocław, 28 sierpnia 2012 roku

WK. 60/109/K-25/12

**Pan
Krzysztof Świątek
Burmistrz Miasta Kamienna Góra
Pl. Grunwaldzki 1
58 – 400 Kamienna Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 3 kwietnia do 29 czerwca 2012 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 19 do 28 czerwca 2012 roku, przeprowadzono kontrole gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej nr 2 im. „Tkaczy Śląskich” oraz Zespołu Szkół w Kamiennej Górze. W oparciu o odrębne protokoły, dotyczące tych kontroli, do Dyrektorów: Szkoły Podstawowej oraz Zespołu Szkół wystosowano wystąpienia pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim wykazała, że w toku wykonywania budżetu wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane przede wszystkim brakiem przestrzegania obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych uregulowań, dotyczących przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, jak również brakiem wykonania wszystkich wniosków pokontrolnych, wydanych po poprzedniej kontroli kompleksowej. Należy zaznaczyć, że w wyniku podjętych działań, została usunięta część nieprawidłowości, wskazanych w czasie niniejszej kontroli.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Zgodnie z kolejnymi zakładowymi planami kont, wprowadzanymi w życie na podstawie zarządzeń Burmistrza o numerach: 244/07, 287/10 oraz 279/11, ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 134 „Kredyty bankowe” powinna umożliwiać ustalenie stanu zadłużenia według umów kredytowych. Ustalono, że na koncie analitycznym 134-12 ujmowano kwoty uzyskane z tytułu trzech umów kredytowych, tj. nr 6/IX/2009 na kwotę 6.000.000 zł, nr 3/XI/09 na kwotę 1.400.000 zł i nr 2/VII/2010 na kwotę 4.000.000 zł, co pozostawało w sprzeczności z postanowieniami zawartymi w zakładowych planach kont. W efekcie przyjętych rozwiązań technika prowadzenia zapisów na koncie 134-12 uniemożliwiała powiązanie ich z poszczególnymi umowami kredytowymi, co oznaczało, że ewidencja księgowa konta 134-12 nie była prowadzona w sposób sprawdzalny. Powyższy stan rzeczy stanowił naruszenie przepisu art. 24 ust. 4 pkt 4 ustawy o rachunkowości. W trakcie kontroli w ewidencji analitycznej konta 134 dokonano zmian polegających na utworzeniu odrębnych kont analitycznych dla poszczególnych kredytów.

Porównanie zapisów ewidencji księgowej (zestawień obrotów i sald kont syntetycznych) oraz danych zawartych w bilansach Urzędu Miejskiego, sporządzonych na 31 grudnia 2010 i 2011 roku wykazało szereg rozbieżności. Wykazane w bilansach Urzędu należności z tytułu dostaw i usług w 2010 i 2011 roku wynosiły 0,00 zł, a zobowiązania z tego tytułu (poz. B.II.1.1 i poz. D.I.1.1) wyniosły odpowiednio 2.938.841,38 zł oraz 2.023.068,90 zł. Według ewidencji księgowej konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w 2010 roku należności wynosiły 827,92 zł (saldo Wn), a zobowiązania wynosiły 2.939.669,30 zł (saldo Ma konta) – różnica po stronie należności i zobowiązań wynosiła 827,92 zł. W 2011 roku należności wynosiły 260,47 zł (saldo Wn), a zobowiązania wynosiły 2.023.329,37 zł (saldo Ma) – różnica po stronie należności i zobowiązań wynosiła 260,47 zł. W 2010 roku należności z tytułu dochodów budżetowych wykazane w bilansie w poz. B.II.1.4 (pozostałe należności) wynosiły 3.846.927,17 zł, podczas gdy w ewidencji na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, saldo należności, strona Wn było większe i wynosiło 5.102.833,16 zł (różnica to 1.255.905,99 zł). Zobowiązania z tytułu dochodów budżetowych ujęte w poz. D.I.1.5 (pozostałe zobowiązania) wynosiły 142,92 zł, podczas gdy w ewidencji na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, saldo zobowiązań strona Ma konta 221 stanowiło kwotę 897.673,71 zł (różnica 897.530,79 zł). W 2011 roku należności z tytułu dochodów budżetowych wykazane w bilansie w poz. B.II.1.4 (pozostałe należności) wynosiły 7.477.648 zł, podczas gdy w ewidencji na koncie 221, saldo należności (strona Wn) było większe i wynosiło 7.994.241,28 zł (różnica wyniosła 516.593,28 zł), natomiast zobowiązania z tytułu dochodów budżetowych ujęte w poz. D.I.1.5 (pozostałe zobowiązania) wynosiły 0,00 zł, podczas gdy w ewidencji na koncie 221 saldo zobowiązań (strona Ma konta 221) stanowiło kwotę 761,04 zł (różnica 761,04 zł). Opisane rozbieżności wynikały z ujęcia w bilansach kwot należności i zobowiązań „per saldem”. W przypadku poz. B.II.1.1. i D.I.1.1. „per saldo” dotyczyło rozrachunków na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, a przypadku poz. B.II.1.4 „per saldem” ujęto należności i zobowiązania wynikające z kont 221, 234 „Rozrachunki z pracownikami” oraz 290 „Odpisy aktualizujące należności”. Powyższy stan rzeczy był niezgodny z opisem funkcjonowania kont: 201, 221, 234 i 290, zawartym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). W trakcie kontroli sporządzono korektę bilansu za 2011 rok.

W sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za 2010 rok wykazano skutki z tytułu rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku od nieruchomości na kwotę 1.885,24 zł. Kwota wykazanych skutków wynikała z decyzji nr FB.3110-01-20/2009 z 12 maja 2009 roku w sprawie rozłożenia na raty płatności podatku od nieruchomości w kwocie 9.049 zł na 24 raty płatne co miesiąc, począwszy od 15 czerwca 2009 roku do 15 maja 2011 roku. Jako skutki przedmiotowej decyzji na koniec 2010 roku wykazano sumę 5 rat przypadających do spłaty w miesiącach styczeń – maj 2011 roku. Powyższy stan rzeczy oznaczał, że skutki wykazane w sprawozdaniach Rb-PDP oraz Rb-27S w zakresie rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku od nieruchomości zawyżono o kwotę 1.885,24 zł. Wykazanie skutków w nieprawidłowej (zawyżonej) wielkości w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S pozostawało

w sprzeczności z postanowieniami zawartymi w treści § 3 ust. 11 lit. b instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W grupie kontrahentów objętych kontrolą wystąpiły zobowiązania na koniec 2010 i 2011 roku, ujęte w ewidencji księgowej konta 201, które w przeważającej części regulowano z rażącym naruszeniem zasady, określonej w przepisie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz.1240 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem wydatki publiczne winny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Kontrolowana jednostka dokonywała wydatków na pokrycie swoich zobowiązań wobec kontrahentów, zarówno w 2010 jak i 2011 roku, z wielomiesięcznym opóźnieniem, tj. od 2 do 12 miesięcy.

Stwierdzono ponadto nieprawidłowości w zakresie ewidencji i rozliczenia zobowiązań ujętych w ewidencji konta 240 „Pozostałe rozrachunki”. Ustalono, że z grupy kont analitycznych 240-01 „wadia”, objętych kontrolą, na łączną kwotę 42.114,97 zł, za wyjątkiem konta 240-01-14, wszystkie zobowiązania ujęto niezgodnie z postanowieniami zakładowego planu kont, dotyczącymi konta 240-01 „wadia”, tzn. kwoty poszczególnych zobowiązań wynikały z innych tytułów niż „wadia”. Jako przyczynę takiego stanu rzeczy wskazano brak określenia w ewidencji analitycznej konta 240 urzędnika do ewidencjonowania zobowiązań z tytułu zabezpieczeń należytego wykonania umowy. W trakcie trwania kontroli do zakładowego planu kont wprowadzono zmianę polegającą na utworzeniu konta 240-02 „zabezpieczenia należytego wykonania umowy”.

W dniu 19 maja 2011 roku dokonano zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 6.557,09 zł, tj. w kwocie wniesionej przez wykonawcę bez należnych odsetek, co stanowiło naruszenie przepisu art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz.759 ze zm.). W trakcie trwania kontroli, tj. 19 czerwca 2012 roku, dokonano zwrotu wykonawcy należnych odsetek w kwocie 655,67 złotych.

Kwoty wykazane na kontach analitycznych: 240-01-011, 240-03-021, 240-03-024, 240-03-25, 240-03-027 dotyczyły zabezpieczania należytego wykonania umów i nie zostały rozliczone w terminach wynikających z umów. Kwoty: 276,10 zł (wykazane na koncie 240-01-011) oraz 5.273,55 zł (wykazana na koncie 240-03-027) zostały zwrócone wykonawcom w trakcie kontroli.

W zakresie dochodów budżetowych

W badanej próbie stwierdzono, że w przypadku 2. podatników będących osobami fizycznymi posiadającymi nieruchomości podlegające obowiązkowi podatkowemu, o identyfikatorach N000167 i N000173, organ podatkowy nie przestrzegał przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8 poz. 60 ze zm.). W przypadku podatnika N000167 wymiaru należności za 2011 rok dokonano w prawidłowej wielkości, na podstawie dokumentacji źródłowej, tj. aktu notarialnego oraz wykazów zmian z ewidencji gruntów, jednakże niezgodnie z treścią informacji o posiadanych nieruchomościach złożonej przez podatnika w styczniu 2010 roku.

Pomimo, że w złożonej informacji podatnik popełnił błąd, polegający na zdublowaniu wykazanych powierzchni, organ podatkowy nie przeprowadził postępowania sprawdzającego oraz nie wezwał podatnika do złożenia korekty złożonej informacji, co stanowiło naruszenie przepisów art. 272 ust 2 oraz art. 274 § 1 ust. 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Organ podatkowy nie skorzystał także ze swoich uprawnień i nie podjął działań, określonych w treści art. 274 § 1 ust. 1 i § 2 ust. 2 ustawy Ordynacja podatkowa i nie dokonał korekty ww. informacji z urzędu. W przypadku podatnika N000173 ustalono, że organ podatkowy, pomimo posiadania od 1 kwietnia 2009 roku informacji o zwiększeniu powierzchni lokali związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, dopiero 24 maja 2010 roku, po złożeniu przez podatnika w marcu 2010 roku kolejnej informacji, wydał decyzje FB.3110/Z/99/10 zwiększającą wymiar zobowiązania podatkowego za 2009 rok o kwotę 10.525 zł oraz FB.3110/Z/100/10 zwiększającą wymiar zobowiązania podatkowego za 2010 rok o kwotę 10.320 złotych. Powyższy stan rzeczy oznaczał, że organ podatkowy nie weryfikował informacji składanych przez podatnika z dokumentami pozostającymi w jego dyspozycji, a co za tym idzie, pomimo wystąpienia do tego przesłanek, nie wezwał podatnika w 2009 roku do złożenia korekty informacji o posiadanych nieruchomościach oraz nie wydał decyzji, określającej wielkość zobowiązania podatkowego, co stanowiło naruszenie przepisów art. 272 ust. 2 i art. 274a § 1 oraz art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku czterech podatników o identyfikatorach: D000002, D000029, D000113 i D000127, posiadających środki transportowe podlegające obowiązkowi podatkowemu, i którzy nie złożyli w terminie deklaracji podatkowych, ustalono, że organ podatkowy nie żądał od nich wyjaśnienia przyczyn nie złożenia deklaracji, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

W wyniku sprawdzenia indywidualnych kart kontowych podatników, rejestrów upomnień, rejestrów tytułów wykonawczych oraz skróconych wykazów zaległości, stwierdzono, że w przypadku osób prawnych i fizycznych będących dłużnikami w podatku od nieruchomości oraz w podatku od środków transportowych, egzekucję zaległości podatkowych w latach 2009 - 2011 prowadzono z naruszeniem przepisów § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Zgodnie z przywołanymi powyżej przepisami organ podatkowy w razie stwierdzenia braku wpłaty należności podatkowej ma obowiązek wszcząć postępowanie egzekucyjne i wystawić upomnienie, a ponadto po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel (organ podatkowy) wystawia tytuł wykonawczy. Praktycznie u wszystkich, objętych kontrolą, podatników będących dłużnikami w zakresie podatku od nieruchomości oraz podatnika D00043, posiadającego zaległości w podatku od środków transportowych, wystąpiły przypadki niebieżącego wystawiania upomnień oraz wystawiania upomnień łącznie za kilka rat. Pomimo niedochowania, przez objętych kontrolą dłużników, terminów wpłaty wyznaczonych w doręczonych upomnieniach, tytuły wykonawcze organ podatkowy wystawiał w większości przypadków po upływie co najmniej miesiąca od daty doręczenia upomnień lub nie wystawiał ich wcale, co oznaczało, że organ podatkowy nie podejmował czynności zmierzających do

zastosowania środków egzekucyjnych stosownie do powyżej wskazanych przepisów. Ustalono ponadto, że z grupy dłużników objętych kontrolą w 8. przypadkach (podatnicy o identyfikatorach: N3179, N 2707, N2706, N2511, N2415, N1823, N1804 i N1346) organ podatkowy nie skorzystał ze swoich uprawnień, wynikających z art. 34 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa i nie dokonał zabezpieczenia zaległości w podatku od nieruchomości należących do osób fizycznych na kwotę 49.046,30 zł.

W zakresie wydatków budżetowych

Należne składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz Fundusz pracy za lipiec i grudzień 2010 roku oraz maj i czerwiec 2011 roku zostały uregulowane po terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 205, poz. 1585 ze zm.). Opóźnienia w zapłacie tych składek wyniosły odpowiednio: 4, 1, 2 i 5 dni. Nieterminowo zostały także odprowadzone zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, pobrane od wynagrodzeń za październik 2010 roku oraz czerwiec 2011 roku, tj. później niż do dnia 20 następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, co było niezgodne z art. 38 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 51, poz. 307 ze zm.); opóźnienia wyniosły odpowiednio 1 i 2 dni.

Nie przestrzegano terminów regulowania zobowiązań wynikających z wystawionych faktur przez wykonawców robót budowlanych, w tym remontów kanalizacji deszczowej i cząstkowego nawierzchni bitumicznych wykonanych w 2011 roku (opóźnienia odpowiednio: 77 i 96 dni) oraz wykonawcę usługi polegającej na sporządzaniu operatów szacunkowych w 2010 roku (opóźnienia dotyczyły 5 faktur i wyniosły od kilkunastu do kilkudziesięciu dni). Zafakturowane należności zostały zapłacone po terminie określonym w zawartych umowach, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Z tytułu niezapłaconych w terminie faktur wykonawcy nie naliczali odsetek za zwłokę.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania wydatków za 2010 rok, w części dotyczącej wydatków związanych w budowę szkolnego placu zabaw przy Szkole Podstawowej Nr 1, wykazano nieprawidłowe dane liczbowe w kolumnach 4 „zaangażowanie” i 9 „zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym”. W przypadku kolumny 4 nie wykazano wartości umowy na pełnienie funkcji inspektora nadzoru, natomiast w kolumnie 9 wykazano zobowiązania, których termin zapłaty upływał w dniu 21.01.2011 roku, co pozostawało w sprzeczności z postanowieniami § 8 ust. 2 pkt. 2 i 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którymi w kolumnach tych wykazuje się odpowiednio dane dotyczące zaangażowania planu wydatków, tj. między innymi wartości umów, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym oraz zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego.

Wydatki związane z uregulowaniem ww. zobowiązań zostały poniesione w dniach 17 i 18.01.2011 r., tj. przed zmianą budżetu miasta na 2011 rok - dotyczącą zwiększenia planu wydatków na to zadanie - wprowadzoną Zarządzeniem Nr 37/11 Burmistrza Kamiennej Góry z 28 lutego 2011 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta (dokonano przesunięcia środków z utworzonej rezerwy na wydatki majątkowe), co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatki mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej.

Wydatki dotyczące wykonanych prac na podstawie zawartych umów zlecenia, których przedmiotem były prace związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów do rad gmin i bezpośrednich wyborów burmistrzów (rok 2010) oraz wyborów do Sejmu RP i Senatu RP (rok 2011), nie zostały udokumentowane dowodami źródłowymi, tj. wystawionymi przez zleceniobiorców rachunkami, co pozostawało w sprzeczności z uregulowaniami zawartymi w § 3 pkt 3 instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczenia dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych, zgodnie z którymi dowodem dotyczącym wypłaty wynagrodzeń za wykonaną pracę zleconą był rachunek oraz przepisami art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Opisana nieprawidłowość dotyczyła również osoby świadczącej w 2010 i 2011 roku na rzecz Urzędu Miasta, na podstawie zawartych umów zlecenia, usługi transportowe związane z obsługą wyborów. Zleceniobiorca nie wystawiał rachunków, do czego zobowiązywały postanowienia zawarte w § 2 tych umów.

Nie prowadzono na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” ewidencji udzielonych z budżetu Miasta Kamienna Góra w latach 2009-2011 dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych, co pozostawało w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020 ze zm.), a następnie rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Ww. konto zostało dodane do planu kont dla Urzędu Miasta - obowiązującego od października 2007 roku - zarządzeniem Nr 325/08 Burmistrza Kamiennej Góry z 31 grudnia 2008 roku, natomiast w nowym planie kont obowiązującym od stycznia 2011 roku, wprowadzonym zarządzeniem Nr 287/10 Burmistrza Kamiennej Góry z 31 grudnia 2010 roku, nie zostało uwzględnione. W trakcie kontroli konto to zostało wprowadzone do zakładowego planu kont.

W zakresie gospodarki mieniem

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu nie ujmowano informacji, określonych w art. 35 ust. 2 pkt 3-5 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.), a mianowicie odpowiednio: pełnego opisu nieruchomości, przeznaczenia nieruchomości i sposobu jej zagospodarowania oraz terminu zagospodarowania nieruchomości.

W ogłoszeniach o przetargach zamieszczanych w prasie nie zawierano wszystkich wymaganych informacji, określonych w przepisach § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108), tj. informacji o wadium (pkt 5) i skutkach uchylenia się od zawarcia umowy (pkt 7) oraz wszystkich danych podlegających określeniu w wykazie nieruchomości (pkt 1).

Nie przestrzegano obowiązku podawania do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu, wynikającego z przepisów § 12 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku.

W zawartych umowach dzierżawy Nr 174/IX/2009 i Nr 121/IX/2010, których przedmiotem były grunty pod ogródki przydomowe, stosowano stawki czynszu dzierżawnego (rocznego) niższe niż stawka określona w zarządzeniu Nr 32/05 Burmistrza Kamiennej Góry z 10 marca 2005 roku, tj. przyjęte w drodze negocjacji stawki wynosiły odpowiednio 0,27 zł i 0,28 zł za 1 m², zamiast 0,40 zł za 1 m². Nieprawidłowe stawki czynszu (miesięcznego) zostały przyjęte również w przypadku umów dzierżawy Nr 100/VIII/11 i Nr 94/VII/11, których przedmiotem były grunty z przeznaczeniem odpowiednio pod ogródek gastronomiczny oraz pod miejsce handlowe, a mianowicie ustalona w drodze negocjacji stawka wyniosła 4,88 zł, natomiast zgodnie z zarządzeniem Nr 153/07 Burmistrza z 4 lipca 2007 r., minimalna stawka dla gruntów pod działalność gospodarczą została ustalona w wysokości 6 zł za 1 m².

W ewidencji szczegółowej prowadzonej dla grupy 0 środków trwałych (grunty) nie wyodrębniono podgrup i rodzajów gruntów, stosownie do wymogów wynikających z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. nr 242, poz. 1622).

W 2011 roku dokonano zwiększenia wartości ewidencyjnej dwóch działek gruntu, na podstawie dowodu OT, sporządzonego przez pracownika wydziału merytorycznego, o kwotę stanowiącą różnicę pomiędzy wysokością odszkodowania za prawo użytkowania wieczystego tych działek, przysługującego podmiotowi gospodarczemu od Gminy Miejskiej Kamienna Góra, a zaległościami podatkowymi tego podmiotu wobec Gminy, co nie znajdowało podstaw w świetle przepisów § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), zgodnie z którymi wartość początkowa środków trwałych podlega aktualizacji zgodnie z zasadami określonymi w odrębnych przepisach. Kierownik wydziału finansowo-budżetowego nie zweryfikowała tego dowodu pod kątem zasadności jego sporządzenia.

Uzyskane w latach 2008-2010 efekty inwestycyjne - stanowiące wartość wykonanych robót budowlanymi związanymi z modernizacją budynku Ratusza (2008 rok - remont dachu, 2009 rok - termomodernizacja i remont sanitariatów oraz 2010 rok - sieć okablowania strukturalnego) zostały zaewidencjonowane na koncie 011 „Środki trwałe” pod datą 1.12.2010 r. (zwiększono wartość budynku), co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Brak ujęcia w księgach rachunkowych ww. operacji gospodarczych w okresach sprawozdawczych, w których miały one miejsce, był wynikiem braku sporządzenia w wydziale merytorycznym dowodów OT dla

każdego zrealizowanego zadania inwestycyjnego. Nieterminowe ujęcie w księgach operacji gospodarczych, związanych ze zmianami w stanie składników majątku, dotyczyło także zakupionych w kwietniu i maju 2010 roku pozostałych środków trwałych, które zostały zaewidencjonowane w lipcu 2010 roku.

W 2011 roku na stronie Wn konta 011 księgowano zapisem ujemnym zmniejszenia wartości środków trwałych związane z ich likwidacją, co naruszało postanowienia art. 25 ustawy o rachunkowości - dopuszczające stosowanie zapisów ujemnych do poprawiania błędnych zapisów księgowych oraz pozostawało w sprzeczności z zasadami funkcjonowania tego konta ustalonymi w zakładowym planie kont oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku, zgodnie z którymi ww. operacje gospodarcze powinny być ewidencjonowane na stronie Ma tego konta.

Zakupione w 2010 roku programy komputerowe (programy użytkowe Office 2007) zostały zaewidencjonowane na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”, co pozostawało w sprzeczności z uregulowaniami zakładowego planu kont oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku, zgodnie z którymi powinny zostać one ujęte na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy,
 - b) dokumentowania dowodami źródłowymi ponoszonych wydatków, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy,
 - c) ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy,
 - d) prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób sprawdzalny, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 4 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), a w szczególności:
 - a) rzetelne sporządzanie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych w zakresie danych liczbowych dotyczących zaangażowania wydatków i zobowiązań

wymagalnych, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt. 2 i 5 Instrukcji, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia,

- b) wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków decyzji organu podatkowego w sprawie rozkładania na raty zaległości podatkowych w roku, w którym wydano decyzję, zgodnie z § 3 pkt 11 lit. b Instrukcji, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania zapisów na kontach zespołów: 1, 2 i 9 oraz na kontach 011 i 013. Dokonywanie aktualizacji wartości środków trwałych, w tym gruntów, zgodnie z przepisami § 6 ust. 5 rozporządzenia.
4. Dokonywanie zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umów zgodnie z przepisem art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz.759 ze zm.) oraz postanowieniami zawartymi w podpisanych umowach.
5. Przestrzeganie postanowień uregulowań wewnętrznych zawartych w przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości, a w szczególności: zakładowego planu kont w zakresie tworzenia i stosowania kont analitycznych w sposób zapewniający prawidłowe ujęcie wszystkich operacji gospodarczych oraz Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat.
6. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
7. Bieżące weryfikowanie informacji i deklaracji składanych przez podatników, a w przypadku ich niezłożenia lub stwierdzenia nieprawidłowości w złożonych dokumentach, podejmowanie działań wynikających z przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku poz. 749 ze zm.), a w szczególności: art. 272, art. 274 § 1 ust. 1 i § 2 ust. 2, art. 274a § 1 oraz art. 21 § 3.
8. Podejmowanie działań w celu zabezpieczania zaległości podatkowych, stosownie do przepisu art. 34 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Dokonywanie wydatków na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej oraz w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów odpowiednio art. 44 ust. 1 pkt 2 oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.).
10. Przestrzeganie terminów odprowadzania:

- a) składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz pracy, zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 205, poz. 1585 ze zm.),
 - b) zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 361 ze zm.).
11. Zawieranie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wszystkich informacji, określonych w art. 35 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.).
 12. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108), w szczególności w zakresie:
 - a) zamieszczania w ogłoszeniach o przetargach w prasie wszystkich informacji, określonych w § 13 rozporządzenia,
 - b) podawania do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu, zgodnie z § 12 rozporządzenia.
 13. Stosowanie, w zawieranych umowach dzierżawy, stawek opłat dzierżawnych, określonych w przepisach wewnętrznych.
 14. Prowadzenie ewidencji szczegółowej dla grupy 0 środków trwałych (grunty), stosownie do wymogów, wynikających z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. nr 242, poz. 1622).
 15. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Mankiewicz

Przewodniczący Rady Miejskiej

Kamiennej Góry