

Wrocław, 10 maja 2012 roku

WK. 60/117/K-1/12

**Pan
Wiesław Ziółkowski
Burmistrz Gminy i Miasta
Lubomierz**

**Plac Wolności 1
59 –623 Lubomierz**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 9 stycznia do 16 marca 2012 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy i Miasta Lubomierz. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 8 do 15 marca 2012 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Lubomierzu. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Dyrektora Szkoły wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie wykazała, że w toku wykonywania budżetu wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane przede wszystkim brakiem przestrzegania obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych uregulowań dotyczących gospodarki finansowej. Pozytywnie należy ocenić podjęte działania w celu usunięcia części nieprawidłowości, wskazanych w czasie niniejszej kontroli.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Zasady prowadzenia ewidencji podatków i opłat, wprowadzone zarządzeniem nr 114/2008 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2008 roku nie odpowiadały przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208, poz. 1375). Nie uwzględniono w nich konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” oraz zapisano, że należności podatkowe zabezpieczone hipoteką przymusową należy ujmować na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, podczas gdy według przywołanego rozporządzenia na koncie 130 ewidencjonuje się wpływy i zwroty z tytułu podatków, dokonywane za pośrednictwem banku, a na koncie 226 ewidencjonuje się obecnie tylko długoterminowe należności budżetowe.

Przypisy i odpisy należności z podatków i opłat oraz dochody z podatków i opłat były księgowane w księgach rachunkowych Urzędu na kontach 130 i 221 „Należności z tytułu dochodów

budżetowych” w okresach kwartalnych, zamiast miesięcznie (w okresach sprawozdawczych), co naruszało dyspozycję § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Wykazane w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2009 i 2010 rok skutki decyzji, wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, z tytułu rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków zostały zawyżone odpowiednio o kwoty: 34.024,80 zł i 61.904 zł, a w sprawozdaniu za 2010 rok skutki, wynikające z decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych, zawyżono o 645 zł. Nieprawidłowość wynikała z ujęcia w sprawozdaniach skutków z decyzji Burmistrza, które nie stanowiły skutków w badanym okresie sprawozdawczym, ponieważ przy ich wyliczaniu brano pod uwagę kwoty wynikające z decyzji bez względu na termin wymagalności rozłożonych i odroczonej rat. Wykazanie zawyżonych skutków pozostawało w sprzeczności z postanowieniami zawartymi w treści § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a i b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103). W dniu 23 stycznia 2012 roku sporządzone zostały korekty sprawozdań Rb-PDP za 2009 i za 2010 rok.

Gwarancje należytego wykonania umów w postaci polis ubezpieczeniowych, przedłożonych przez wykonawców, ewidencjonowano na stronie Wn konta 140 i stronie Ma konta 240 „Pozostałe rozrachunki”. W bilansie Urzędu na dzień 31.12.2010 roku, wykazano je w wysokości ogółem 131.963,97 zł jako aktywa w pozycji inne środki pieniężne, a w pasywach w pozycji sumy obce (depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów), podczas gdy nie stanowiły one zobowiązań i innych środków pieniężnych w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 12 i 20 ustawy o rachunkowości, w związku z czym nie powinny być ujmowane w ewidencji księgowej – bilansowej.

Ewidencję pożyczek prowadzono w księgach rachunkowych na koncie 134 „Kredyty bankowe”, co naruszało zasady określone w polityce rachunkowości, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem nr 118/2010 Burmistrza z 30 grudnia 2010 roku, w świetle których pożyczki powinny być ewidencjonowane na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”.

W zakresie dochodów budżetowych

Do dłużników należności z tytułu sprzedaży ratalnej oraz najmu i dzierżawy nieruchomości gminnych wysyłane były upomnienia, których podstawę prawną stanowiły przepisy art. 15 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 229, poz. 1954 ze zm.), które mają zastosowanie w przypadku należności podatkowych, a nie należności wynikających z umów cywilno – prawnych. Naliczano i pobierano również koszty doręczenia upomnienia (8,80 zł), pomimo braku podstawy prawnej do takiego działania, ponieważ przepisy ustawy z 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. nr 43, poz. 296 ze zm.), regulujące tryb postępowania zmierzającego do wyegzekwowania zaległych należności z tytułu

umów cywilno – prawnych, nie przewidują możliwości obciążania osób zalegających ze spłatą należności kosztami upomnienia.

Karty kontowe (konta szczegółowe podatników podatku od nieruchomości będących osobami prawnymi i podatku od środków transportowych) nie zostały oznaczone nazwą jednostki, której dotyczą, co naruszało dyspozycję art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, w świetle której każda luźna karta kontowa, która stanowi księgi rachunkowe, powinna być trwale oznaczona nazwą jednostki. Na kartach tych nie wpisywano numerów dowodów księgowych dokonanych wpłat podatku, wbrew wymogom art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości, a na kontach podatników podatku od środków transportowych nie ewidencjonowano wpłat dotyczących zapłaconych odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowych wpłat podatków, co naruszało § 21 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Na deklaracjach na podatek od środków transportowych na 2009 i na 2010 rok nie naniesiono pieczęci z datą ich wpływu do Urzędu, co naruszało przepis § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112, poz. 1319 ze zm.).

Kontrola deklaracji podatkowych wykazała, że u podatnika podatku od nieruchomości oznaczonego numerem 37 wystąpiły różnice w przedmiocie opodatkowania, w złożonych w latach 2009 – 2011 deklaracjach, które nie zostały wyjaśnione i skorygowane na etapie składania oraz weryfikacji jego deklaracji, co naruszało art. 272 i art. 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.). Różnice dotyczyły powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz stawki opodatkowania budynku. Postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego, podmiot złożył korekty przedmiotowych deklaracji, a organ podatkowy dokonał przypisu należnego za lata 2009 -2011 podatku w kwocie ogółem 7.376 zł, przeprowadzono dopiero w trakcie kontroli.

W badanej próbie, w przypadku 7 dłużników podatku od nieruchomości od osób fizycznych wystawione zostały w 2010 i w 2011 roku tytuły egzekucyjne na ich zaległości podatkowe z 2009 i z 2010 roku, ale z naruszeniem terminu wskazanego w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Brak wystawienia tytułów egzekucyjnych stwierdzono w przypadku trzech dłużników podatku od nieruchomości (nr N52 na zaległości z 2009 i z 2010 roku - kwota 729 zł, nr 40 na zaległości dotyczące 2008 roku w kwocie 10.127,30 zł oraz nr 42 na zaległości z 2011 roku w wysokości 1.933 zł), co naruszało przepisy § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wydane w związku z delegacją ustawową zawartą w art. 6 § 2 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 229, poz. 1954 ze zm.).

Zastosowane w 2009 i w 2010 roku stawki podatku od środków transportowych, w przypadku dwóch podatników podatku nie odpowiadały stawkom, określonym w uchwale nr XXXVII/167/08 Rady Miejskiej Gminy Lubomierz z dnia 26 listopada 2008 roku. Ciągnik siodłowy został opodatkowany zarówno w 2009 i w 2010 roku, według stawki podatku 630 zł, zamiast zgodnie z uchwałą rady stawką 940 zł, co skutkowało zniżeniem podatku o kwotę ogółem 620 zł, a samochód ciężarowy o dopuszczalnej masie całkowitej 12,4 tony i 2 osiach pojazdu został opodatkowany w tych latach stawką 840 zł, podczas gdy zgodnie z uchwałą rady od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie nie mniej niż 12 ton, mniej niż 13 ton podatek wynosi rocznie 730 zł. Skutkowało to zawyżeniem podatku od środków transportowych w 2009 i w 2010 roku łącznie o 220 złotych. Samochód ciężarowy, który podatnik nabył w dniu 26.03.2010 roku został opodatkowany za 8 miesięcy, zamiast za 9 miesięcy 2010 roku, co spowodowało zniżenie podatku o 110 zł i naruszało art. 9 ust. 4 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.). Wskazane nieprawidłowości świadczyły o braku dokonywania przez organ podatkowy kontroli prawidłowości składanych przez podatników deklaracji również w przypadku podatku od środków transportowych, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 272 i art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Wobec dłużnika opłat za wieczyste użytkowanie działki położonej w Lubomierzu przy ul. Fornalskiej, który posiadał zaległości w opłatach od 2002 do 2010 roku w kwocie łącznej 293 zł nie prowadzono czynności windykacyjnych, co naruszało przepisy ustawy z 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego i spowodowało, że jego zaległości z lat 2002-2008 uległy przedawnieniu (kwota 223 zł).

W zakresie wydatków budżetowych

Wykonawca wycen nieruchomości w latach 2010-2011 stosował do rozliczenia wykonanej usługi niewłaściwe ceny za wykonanie poszczególnych wycen, a mianowicie przyjmował ceny obowiązujące w momencie realizacji zlecenia, zamiast ceny wynikające z umowy, na podstawie której dane zlecenie wystawiono. Nie udokumentowano ponadto przyczyn nieterminowego wykonania przedmiotowej usługi (w próbie kontrolnej każdorazowo nie zachowano umownego terminu realizacji usługi) oraz nie potwierdzano daty odbioru wystawionych zleceń przez wykonawcę usługi, co utrudniało ocenę terminowości realizacji zlecenia – pod kątem zasadności naliczania kar umownych. W trakcie kontroli wykonawca usługi przelał na rachunek Urzędu kwotę 2.095,06 zł, wynikającą z rozliczenia faktur korygujących - wystawionych do faktur, w których w nieprawidłowej kwocie ustalono wartość wykonanej usługi.

W przypadku dwóch zadań inwestycyjnych (z czterech objętych kontrolą), dotyczących przebudowy dróg gminnych, wartość zamówienia została ustalona wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, co stanowiło naruszenie przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.). Odpowiedzialność za brak dokonania przeszacowania kosztorysów

inwestorskich, w związku z upływem 6-miesięcznego okresu od dnia ich sporządzenia, ponosił kierownik referatu technicznego. Ww. zadania zostały odebrane protokolarnie odpowiednio w dniach 18.11.2009 roku i 05.10.2010 roku, natomiast przyjęcia na stan środków trwałych uzyskanych efektów inwestycyjnych dokonano w dniach 31.12.2009 i 31.12.2010 roku, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Nie udokumentowano dowodami źródłowymi wydatków wynikających z wykonanych prac związanych z przeprowadzonymi wyborami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie zawartych umów zlecenie, co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Nie zostały złożone przez Zleceniobiorców rachunki za wykonane prace, pomimo obowiązku wynikającego z postanowień zawartych w § 4 tych umów, zgodnie z którymi wypłata wynagrodzenia miała nastąpić w ciągu 7 dni od daty złożenia rachunku. Powyższą nieprawidłowość wykazała również poprzednia kontrola kompleksowa.

W przypadku wydatków dotyczących wypłaty diet członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, było brak pisemnego potwierdzenia udziału w pracach komisji (czynnościach związanych z przeprowadzeniem głosowania oraz ustaleniem wyników głosowania) przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, co było niezgodne z przepisami § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 września 2005 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 175, poz. 1466). Na powyższą nieprawidłowość wskazano podczas poprzedniej kontroli kompleksowej.

W zakresie gospodarki mieniem

Bonifikatę z tytułu sprzedaży w 2010 roku nieruchomości zabudowanej wieżą - wpisaną do rejestru zabytków, odniesiono do jej ceny osiągniętej w przetargu, co pozostawało w sprzeczności z art. 68 ust. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.). Ww. bonifikata zgodnie z zasadami wynikającymi z powołanego przepisu prawa powinna zostać odniesiona do ceny nieruchomości ustalonej na podstawie jej wartości, oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego oraz zastosowana do ceny wywoławczej w pierwszym przetargu.

Nieprawidłowo ustalono udział procentowy ceny wieży w stosunku do ceny nieruchomości, a następnie do ceny wywoławczej w pierwszym przetargu. Przy zastosowaniu niewłaściwej wysokości tego udziału obliczono cenę sprzedaży wieży w stosunku do ceny nieruchomości osiągniętej w przetargu – obejmującej również dwie inne nieruchomości zabudowane, co spowodowało zawyżenie udzielonej bonifikaty.

W przypadku sprzedaży w 2009 roku lokalu mieszkalnego, wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamek części gruntu, zastosowano bonifikatę w wysokości określonej przez Radę Miejską Gminy Lubomierz, tylko w odniesieniu do ceny lokalu mieszkalnego – nie objęto nią pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego, co stanowiło naruszenie przepisów art. 68 ust. 1a

powołanej ustawy. W trakcie kontroli została zwrócona nabywcy tego lokalu kwota odpowiadająca wysokości bonifikaty od ww. opłaty.

Uzyskane w 2010 roku efekty inwestycyjne, w związku z zakończeniem i odbiorem trzech zadań odpowiednio w dniach: 07.05, 23.08 i 26.08.2010 roku, zostały zaewidencjonowane na koncie 011 pod datą 31.12.2010 rok, co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Naruszenie cyt. przepisu wystąpiło także w przypadku jednego zadania z 2011 roku (ogrodzenie placu zabaw), odebranego protokolarnie w dniu 02.08.2011 roku i zaewidencjonowanego na koncie 011 w dniu 01.12.2011 roku. Brak ujęcia w księgach rachunkowych ww. operacji gospodarczych w okresie sprawozdawczym, w którym miały one miejsce, był wynikiem nieterminowego sporządzenia dowodów OT przez pracownika księgowości.

Nie prowadzono ewidencji szczegółowej gruntów, za wyjątkiem gruntów nabytych w latach 2010-2011, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 011, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku, w myśl których ewidencję tę należy prowadzić w sposób umożliwiający określenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych (działek gruntu). Grunty stanowiące własność gminy powinny zostać ujęte w ewidencji analitycznej ilościowo i wartościowo (ewidencja prowadzona dla każdej działki, stanowiącej odrębną nieruchomość, w oddzielnej pozycji – z podaniem jej numeru i wartości początkowej).

Zmniejszenia wartości środków trwałych z tytułu sprzedaży w latach 2008-2011 gruntów o ogólnej wartości 28.504,13 zł, dokonano w dniu 31.12.2011 roku, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków.

1. Przestrzeżenie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz.1223 ze zm.), w szczególności:
 - a) uaktualnienie dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości w zakresie sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym zakładowego planu kont, prowadzenia ewidencji podatków i opłat, stosownie do przepisów art. 10 ust. 2 ustawy,
 - b) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy,

- c) oznaczanie kart kontowych podatników nazwą jednostki, stosownie do art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy oraz zamieszczanie na kartach kontowych podatników numerów dowodów księgowych dokonanych wpłat, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy,
 - d) dokumentowanie dowodami źródłowymi ponoszonych wydatków budżetowych, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208, poz. 1375) poprzez księgowanie przypisów i odpisów należności oraz dochodów z podatków i opłat w księgach rachunkowych Urzędu w okresach sprawozdawczych, zgodnie z dyspozycją § 9 ust. 2 rozporządzenia.
 3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), a w szczególności rzetelne sporządzanie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych w zakresie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a i b Instrukcji, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia.
 4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861), w szczególności w zakresie dokonywania zapisów na kontach: 011 „Środki trwałe”, 240 „Pozostałe rozrachunki”, 226 „Długoterminowe należności budżetowe” i 260 „Zobowiązania finansowe” zgodnie z wymogami określonymi w załącznikach nr 2 i nr 3 rozporządzenia.
 5. Bieżące przeprowadzanie czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku, nr 8, poz. 60 ze zm.).
 6. Zamieszczanie daty wpływu na wpływających do Urzędu deklaracjach podatkowych, zgodnie z dyspozycją § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. nr 14, poz. 67 ze zm.).
 7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), a w szczególności podejmowanie działań mających na celu

- wyegzekwowanie należności podatkowych od zalegających z ich zapłatą w terminach wynikających z przepisów § 2 i § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia.
8. Przestrzeganie zasad ustalonych w uchwale Rady Miejskiej Gminy Lubomierz w sprawie stawek na podatek od środków transportowych oraz art. 9 ust. 4 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.) przy wyliczaniu należnego podatku od środków transportowych.
 9. Podejmowanie działań, zgodnych z przepisami ustawy z 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. nr 43, poz. 296 ze zm.), w celu wyegzekwowania należności gminy z tytułu sprzedaży, najmu i oddania w wieczyste użytkowanie nieruchomości oraz niedopuszczenia do ich przedawnienia.
 10. Ścisłe przestrzeganie postanowień umowy na wykonanie usługi związanej z wyceną nieruchomości, w szczególności w zakresie terminowości jej realizacji i naliczania odsetek za zwłokę oraz stosowania właściwych cen za dokonane wyceny nieruchomości.
 11. Ustalanie wartości zamówienia nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.).
 12. Przestrzeganie postanowień zawartych umów zlecenia, dotyczących przyjętych zasad rozliczania z wykonanych prac.
 13. Przestrzeganie obowiązku pisemnego potwierdzenia udziału w pracach komisji wyborczych przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, wynikającego z przepisów § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 września 2005 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 175, poz. 1466), a tym samym wykonanie zalecenia po poprzedniej kontroli.
 14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.) w szczególności art. 68 ust. 1a w zakresie stosowanie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych oraz art. 68 ust. 3 przy sprzedaży nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków.
 15. Dostosowanie ewidencji szczegółowej gruntów do wymogów określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku.
 16. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ

jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Romuald Achramowicz

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy

Lubomierz