

Wrocław, 25 stycznia 2013 roku

WK.60/127/K-51/12

**Pan
Krzysztof Halicki
Wójt Gminy Platerówka**

59-816 Platerówka 20

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 1113), przeprowadziła, w okresie od 10 października do 18 grudnia 2012 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Platerówka. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przedstawiono w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Wójtowi w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 6 do 14 grudnia 2012 roku, została przeprowadzona kontrola wybranych zagadnień dotyczących gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej im. Emilii Plater w Platerówce. Na podstawie ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola gospodarki finansowej Gminy Platerówka wykazała nieprawidłowości i uchybienia, które wystąpiły między innymi w zakresie opisanym poniżej.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Nie przestrzegano zasad funkcjonowania kont, określonych w zakładowym planie kont, jak również w załączniku nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861). Powyższa nieprawidłowość przejawiała się między innymi w tym, że operacje pieniężne związane z zakładaniem i likwidacją lokat dokonywanych ze środków rachunku budżetu zaksięgowano na koncie 994 „Przelewy na rachunki lokat”, zamiast na koncie 133 „Rachunek budżetu”. Ewidencja długoterminowego kredytu bankowego, zaciągniętego w Łużyckim Banku Spółdzielczym w wysokości 250.000 zł na podstawie umowy zawartej 13 grudnia 2010 roku, była prowadzona z pominięciem konta 134 „Kredyty bankowe”. Operacje związane z uruchomieniem kredytu zaksięgowano na stronie Wn konta 133 i stronie Ma konta 952, zamiast stosując prawidłowy zapis na stronie Wn konta 133 i stronie Ma konta 134, natomiast operacje związane ze spłatą rat kredytu zaksięgowano na stronie Wn konta 992 i stronie Ma konta 133, zamiast stosując prawidłowy zapis na stronie Wn konta 134 i stronie Ma konta 133. Operacje pieniężne związane ze spłatą pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu oraz pożyczki otrzymanej z Banku Gospodarstwa

Krajowego z siedzibą w Warszawie zaksięgowano na kontach 992 i 963, z pominięciem konta 260 „Zobowiązania finansowe”.

W zakładowym planie kont nie przewidziano funkcjonowania kont 994, 952 i 963, na których były księgowane operacje związane odpowiednio z: ewidencją lokat dokonywanych ze środków rachunku budżetu, spłatą długoterminowego kredytu bankowego, spłatą otrzymanych pożyczek. Zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) zakładowy plan kont należało uzupełnić o konta służące do księgowania operacji gospodarczych występujących w jednostce, zgodne co do treści ekonomicznej, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce.

Nie była prowadzona ewidencja planu dochodów i wydatków budżetowych oraz ich zmian na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu”. Pozabilansowe konta 991 i 992 zostały wprowadzone do stosowania zarządzeniem Wójta Gminy nr 0152/5/08 z 15 lipca 2008 roku w sprawie ustalenia zakładowego planu kont dla Gminy Platerówka, następnie nr OR 120/8/12 z 30 września 2012 roku w sprawie zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Platerówka. W trakcie kontroli ustalono, że w 2010 i 2011 roku oraz w I półroczu 2012 roku, na koncie 992 była ewidencjonowana spłata zobowiązań z tytułu długoterminowego kredytu bankowego i pożyczki otrzymanej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu. Uchybiało to zasadom funkcjonowania konta 992 „Planowane wydatki budżetu”, określonym w zakładowym planie kont jak również w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

Ewidencja szczegółowa do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” nie odpowiadała wymogom, określonym w zakładowym planie kont oraz w komentarzu do konta 201, zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), ponieważ nie zapewniała możliwości ustalenia należności i zobowiązań według poszczególnych kontrahentów. Dla niektórych kontrahentów były utworzone podwójne konta, co powodowało wystąpienie u jednego kontrahenta na jednym koncie należności, a na drugim koncie - zobowiązania. Ponadto ewidencja ta, na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych, uwzględniała operacje, które wystąpiły w latach poprzednich.

Stan konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” na 31 grudnia 2011 roku i 30 czerwca 2012 roku nie odzwierciedlał rzeczywistego stanu należności długoterminowych. Został zawyżony w próbie kontrolnej o kwotę 46.933,60 zł, która dotyczyła zaległości podatkowych zabezpieczonych hipoteką. Naruszono zasady funkcjonowania konta 226, określone w § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375). Na stronie Wn konta 226 księguje się przeniesienie należności krótkoterminowych do długoterminowych w korespondencji

ze stroną Ma konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, a na stronie Ma konta 226 - przeniesienie należności długoterminowych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej na dany rok budżetowy w korespondencji ze stroną Wn konta 221 oraz zmniejszenie należności długoterminowych w wyniku dokonanej wpłaty w korespondencji ze stroną Wn konta 130 lub konta 101.

W zakresie dochodów budżetowych

Pomimo wystąpienia rozbieżności, zarówno w deklaracjach na podatek od nieruchomości przedkładanych przez osoby prawne jak i w informacjach o posiadanych nieruchomościach, złożonych przez osoby fizyczne, w porównaniu z danymi wynikającymi z geodezyjnej ewidencji gruntów, organ podatkowy nie podejmował czynności sprawdzających i kontrolnych oraz nie żądał od podatników złożenia dodatkowych wyjaśnień, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z przepisów art. 272 i art. 281 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.). Dopiero w trakcie kontroli, organ podatkowy wezwał podatnika o kartotece numer 12 (osoba prawna) do złożenia wyjaśnień w sprawie powierzchni 401m² gruntów położonych we Włosieniu. Podatnik był właścicielem przedmiotowych gruntów od czerwca 2004 roku, jednak - co wynikało z pisma podatnika, złożonego 16 listopada 2012 roku - z powodu braku dokumentów potwierdzających zakup gruntu nie wykazywał ich powierzchni w składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości. W korektach deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2007 - 2012, złożonych w trakcie kontroli, podatnik wykazał powierzchnię 401m² jako grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, co skutkowało zwiększeniem wymiaru podatku od nieruchomości za powyższy okres w łącznej kwocie 1.798 zł.

Prowadząc czynności egzekucyjne zaległości podatkowych z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego, w okresie objętym kontrolą, nie zachowano należytej staranności celem wyegzekwowania spłaty przez dłużników zobowiązań, co przejawiało się brakiem zachowania terminów w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym. Po bezskutecznym upływie terminu, określonego w upomnieniach, z opóźnieniem wynoszącym do 80 dni w 2010 roku i do 60 dni w 2011 roku, wystawiono tytuły wykonawcze, czym naruszono przepisy § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.) który stanowi, że jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w upomnieniu wystawia tytuł wykonawczy.

W zakresie wydatków budżetowych

W prowadzonej ewidencji księgowej, na kartach wydatków (dotyczących różnych paragrafów klasyfikacji budżetowej) jako saldo końcowe wykazywano kwotę wydatków za okres od czasu prowadzenia ksiąg rachunkowych techniką komputerową (Sigid), tj. od roku 2000 do końca danego

roku, zamiast za dany okres sprawozdawczy (rok budżetowy). Spowodowało to, że według ewidencji saldo wydatków w rozdziale 75022 „Rady gmin”, w § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” za 2010 rok wynosiło 215.220,09zł, zamiast prawidłowo 27.280 zł (wydatki 28.880 zł minus zwroty 1.600 zł), a za 2011 rok wynosiło 247.530,09 zł, zamiast 32.310 zł (wydatki 33.860 zł minus zwroty 1.550 zł). Przyjęty sposób dokonywania zapisów księgowych był niezgodny z art. 12 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 1 oraz art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ponieważ księgi rachunkowe otwiera się na początek każdego następnego roku obrotowego i zamyka się na dzień kończący rok, a na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec każdego miesiąca zestawienia obrotów i sald kont, zawierające salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego. Ponadto przepis art. 12 ust. 5 ustawy o rachunkowości stanowi, że zamknięcie ksiąg rachunkowych polega na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe.

Wykonawca inwestycji pn. „Budowa budynku szatni dla zawodników i sędziów wraz z ogólnodostępnymi toaletami dla publiczności i osób niepełnosprawnych na terenie boiska sportowego w Platerówce” wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 33.671,15 zł w pieniądzu w dniu 28 sierpnia 2009 roku, podczas gdy według zapisu § 10 zawartej 30 lipca 2009 roku umowy wykonawca winien był wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej, najpóźniej w dniu zawarcia umowy. Konto 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” dla tej inwestycji założono dopiero 29 czerwca 2009 roku, podczas gdy koszty dotyczące inwestycji powstawały już od 2007 roku.

Koszty dotyczące inwestycji pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych – Włosień – II etap, o pełnej konstrukcji zamkniętej warstwą jezdnią, zlokalizowanej w obrębie działek: cz. 725, cz. 709, 735/1, 735/2 – obręb Włosień o długości 1,318 km” ewidencjonowane były na dwóch kontach analitycznych nazwanych: Remont drogi dojazdowej (koszt 6.336,30 zł) oraz Remont drogi dojazdowej Włosień (koszt 310.962,42 zł), co naruszało zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 080 określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

W zakresie gospodarowania mieniem

Informacje o nieruchomościach stanowiących własność Gminy Platerówka przeznaczonych do sprzedaży nie zostały należycie upublicznione, pomimo obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.). W dokumentacji sprzedaży nieruchomości gminnych w 2011 i 2012 roku, zarówno w drodze bezprzetargowej jak i w drodze przetargu, brak było dokumentów potwierdzających opublikowanie w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. W przypadku nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę,

Wójt Gminy nie dopełnił obowiązku wynikającego z powołanego powyżej przepisu prawa, ponieważ nie sporządzał wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę w 2010 i w 2011 roku oraz w okresie I półrocza 2012 roku, a następnie nie opublikował informacji o wywieszeniu tych wykazów w prasie lokalnej, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Bez zgody Rady Gminy Platerówka, wyrażonej każdorazowo w podjętej uchwale, zawierane były kolejne umowy dzierżawy (na czas oznaczony do trzech lat) po wygaśnięciu umów dzierżawy z tymi samymi dzierżawcami, zawartymi na czas oznaczony do trzech lat, których przedmiotem były te same nieruchomości. Wójt Gminy dokonując czynności oddania w dzierżawę nieruchomości w takich przypadkach powinien posiadać zgodę Rady, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a) ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.)

W pięciu umowach dzierżawy, na dziesięć objętych próbą kontrolną, zawartych w 2010 i 2011 roku oraz w I półroczu 2012 roku, których przedmiotem były nieruchomości gruntowe przeznaczone na cele rolne, stwierdzono, że zastała ustalona wysokość czynszu dzierżawnego w stawkach niezgodnych z przelicznikami ujętymi w załącznikach do zarządzeń Wójta Gminy w sprawie ustalenia wysokości czynszu dzierżawnego za dzierżawienie gruntów gminnych nr WG-0151/75/2005 z 28 sierpnia 2005 roku, następnie nr OR.0050/13/2011 z 8 kwietnia 2011 roku. Nieprawidłowość wynikała z przeniesienia stawek czynszu z umów dzierżawy zawartych w latach poprzedzających obecne umowy. Skutkowało to zawyżeniem w czterech przypadkach i w jednym przypadku - zaniżeniem wysokości czynszu dzierżawnego.

W zakresie gospodarki środkami trwałymi

Stan środków trwałych wykazany w ewidencji konta 011 był niezgodny ze stanem środków trwałych wykazanym w ewidencji analitycznej. W 2010 roku w ewidencji księgowej konta 011 nie ujęto sumy zmniejszeń środków w kwocie 155.112,84 zł, wykazanej w ewidencji analitycznej. Należy wskazać, że zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty, a przepis art. 16 ust. 1 tej ustawy stanowi, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej i prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek, komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Na dowodach zakupu pozostałych środków trwałych wskazywano ujęcie dowodu księgowego na kontach: Wn 400 i Ma 201 oraz Wn 013 i Ma 072; księgowanie zwiększeń na koncie 013 w korespondencji z kontem 072 pozostawało w sprzeczności z opisem funkcjonowania tych kont ustalonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zm.), a następnie w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad

rachunkowości (...), zgodnie z którymi umorzenie powinno być księgowane w korespondencji z kontem 400, a następnie 401.

Na arkuszach spisu z natury środków trwałych, sporządzonych w 2011 roku oraz na arkuszach spisowych pozostałych środków trwałych w 2012 roku, w żadnej z pozycji nie wpisano numeru inwentarzowego środka trwałego, co było niezgodne z Instrukcją inwentaryzacyjną wprowadzoną jako załącznik nr 3 do Zarządzenia nr OR 0152/5/06 Wójta Gminy Platerówka z 18 września 2006 roku w sprawie wprowadzenia jednolitych tekstów instrukcji.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 2223 ze zm.), a w szczególności:
 - a) prowadzenie ewidencji księgowej rozrachunków oraz wydatków budżetowych zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 1 oraz art. 18 ust. 1 ustawy,
 - b) prowadzenie ewidencji środków trwałych zgodnie z art. 16 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy.
2. Księgowanie operacji finansowych i gospodarczych zgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861 ze zm.), a w szczególności:
 - a) ewidencjonowanie lokat dokonywanych ze środków rachunku budżetu na koncie 133 „Rachunek budżetu”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - b) ewidencjonowanie długoterminowych kredytów bankowych na koncie 134 „Kredyty bankowe” oraz otrzymanych pożyczek na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - c) prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zapewniającej możliwość ustalenia należności i zobowiązań według poszczególnych kontrahentów, zgodnie z wymogami zawartymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
 - d) prowadzenie ewidencji planu dochodów i wydatków budżetowych oraz ich zmian na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 2 do

- rozporządzenia,
- e) przestrzeganie zasad ewidencji kosztów realizowanych zadań inwestycyjnych na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
 - f) księgowanie zakupu pozostałych środków trwałych zgodnie z zasadami, określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375) w zakresie ewidencjonowania długoterminowych należności budżetowych na koncie 226.
 4. Dokonywanie czynności sprawdzających oraz kontrolnych w zakresie składanych deklaracji i informacji podatkowych, stosownie do przepisów art. 272 i art 281 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku poz. 749 ze zm.).
 5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), a w szczególności podejmowanie działań mających na celu wyegzekwowanie należności podatkowych od zalegających z ich zapłatą w terminie wynikającym z przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia.
 6. Egzekwowanie zabezpieczenia należytego wykonania umów, zgodnie z zawartymi umowami.
 7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.), a w szczególności sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę lub sprzedaży, upublicznianie informacji o wywieszeniu tych wykazów, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy.
 8. Przestrzeganie, przy zawieraniu kolejnych umów dzierżawy po umowie zawartej na czas oznaczony do trzech lat, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, przepisu art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. Z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 9. Przestrzeganie, przy ustalaniu wysokości czynszu dzierżawnego, przepisów wewnętrznych, określających zasady ustalania stawek czynszu.
 10. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej,

w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Kazimierz Bartoszewicz

Przewodniczący

Rady Gminy w Platerówce