

Wrocław, 4 maja 2012 roku

WK.60/137/K-4/12

**Pan
Sławomir Maciejczyk
Burmistrz Miasta Wojcieszów**

**ul. Pocztowa 1
59-550 Wojcieszów**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 9 stycznia do 16 marca 2012 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Wojcieszów. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą a także ustalenia kontroli opisano szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

W okresie od 5 do 14 marca 2012 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Miejskiego Przedszkola Publicznego w Wojcieszowie. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Dyrektora Przedszkola wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W zakładowym planie kont dla Urzędu Miasta nie zostały określone zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz ich powiązanie z kontem syntetycznym, do czego zobowiązywały przepisy art. 10 ust.1 ustawy z 24 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2009 rok zaległości osób fizycznych w podatku od środków transportowych zostały zaniżone o kwotę 7.008 zł. Nieprawidłowość dotyczyła jednego z podatników, którego zaległość z 2009 roku na podstawie decyzji Burmistrza z 19 listopada 2009 roku została rozłożona na raty z ostatecznym terminem płatności do 5 maja 2010 roku. Zaległość wynikała z kartoteki stanu konta podatnika. Uchybiało to przepisom § 3 ust. 1 pkt 7 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej w ówczesnym stanie prawnym załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.), na podstawie którego w odpowiednich kolumnach "saldo końcowe" wykazuje się między innymi zaległości ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych. W świetle przepisów art. 51 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.) zaległością podatkową jest podatek nie zapłacony w terminie płatności, której zapłatę organ podatkowy może, na wniosek

podatnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, odroczyć lub rozłożyć na raty albo umorzyć w całości lub części, korzystając z uprawnienia nadanych art. 67a, ust. 2 i 3 tejże ustawy.

Natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za 2010 rok w dziale 756, rozdziałach 75615 oraz 75616, § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat” wykazano zaniżoną łącznie o 1.462 zł kwotę skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia odsetek od zaległości podatkowych. Nie uwzględniono kwot odsetek wynikających z dwóch decyzji Burmistrza Miasta wydanych w grudniu 2010 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości wraz z odsetkami. Wykazanie w sprawozdaniu skutków w nieprawidłowej wysokości uchybiało przepisom § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), zgodnie z którymi w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres podatkowy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazuje się kwoty dotyczące między innymi skutków udzielonych przez organ podatkowy za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części odsetek za zwłokę w podatkach, wynikające z decyzji właściwych organów gminy, zgodnie z rejestrem przypisów i odpisów.

W zakresie dochodów budżetowych

Kontrola prawidłowości wymiaru podatków od osób fizycznych wykazała jeden przypadek ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości za 2009, 2010 i 2011 rok w zaniżonej wysokości. Organ podatkowy za podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości przyjął grunty własne podatnika o powierzchni 559,42 m² zgodnej z powierzchnią wykazaną przez niego w informacji sporządzonej 28 lutego 2008 roku, zamiast o powierzchni 570,44 m² wynikającej z geodezyjnej ewidencji gruntów. Powyższe wskazuje na niedokonanie przez organ podatkowy czynności sprawdzających, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 272 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa, celem stwierdzenia zgodności danych przedstawionych przez podatnika w złożonej informacji o nieruchomościach z danymi wynikającymi z innych dokumentów, w których posiadaniu był organ podatkowy. W trakcie kontroli organ podatkowy wznowił postępowanie podatkowe zakończone wydaniem decyzji w sprawie ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2009 – 2011.

W latach 2009 - 2011 wszyscy podatnicy z próby objętej kontrolą złożyli deklaracje na podatek od środków transportowych po terminie ustawowym, tj. po dniu 15 lutego roku podatkowego, czym nie dopełnili obowiązku nałożonego na nich art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. nr 121, poz 844 ze zm. a następnie tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 95, poz. 613 ze zm.). Skutkiem powyższego była zapłata pierwszej raty podatku po ustawowym terminie, tj. po dniu 15 lutego roku podatkowego. Wobec dwóch

podatników podatku od środków transportowych, którzy pomimo pisemnego wezwania z 24 maja 2011 roku nie złożyli deklaracji na podatek od środków transportowych za 2011 rok, organ podatkowy dopiero w styczniu 2012 roku wszczął z urzędu postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego z tytułu tego podatku za 2011 rok. W trakcie kontroli, 24 lutego 2012 roku, organ podatkowy wydał decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego podatników za 2011 rok w łącznej kwocie 5.810 zł.

Wobec podatników zalegających z zapłatą zobowiązań podatkowych podejmowano czynności upominawcze i egzekucyjne, jednak nie w każdym przypadku dotrzymano terminów określonych w uregulowaniach wewnętrznych, tj. w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów z zakresu rachunkowości oraz wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Do jednego z podatników - osoba prawna - zalegającego z zapłatą podatku od nieruchomości, w lipcu 2009 roku wysłano upomnienie wzywające do zapłaty podatku za miesiące od stycznia do lipca 2009 roku, a w maju 2011 roku - za miesiące od stycznia do kwietnia 2011 roku, wbrew obowiązкови wynikającemu z § 3 ust. 1 powołanego rozporządzenia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, nie wystawiono tytułu wykonawczego, do czego organ podatkowy był zobowiązany przepisami § 5 ust. 1 powołanego rozporządzenia. Do innego z podatników, pomimo występowania opóźnień w zapłacie podatku od nieruchomości wynoszących w 2009 roku do 73 dni, w 2010 roku do 93 dni i w 2011 roku do 48 dni, organ podatkowy nie wysyłał upomnień.

W zakresie wydatków budżetowych

W aktach osobowych pracowników Urzędu brak było pisemnych decyzji kierownika jednostki o przyznanych nagrodach regulaminowych, co było niezgodne z przepisami § 6 ust. 2 pkt 2, lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracowników (Dz.U. nr 62, poz. 286 ze zm.). Powyższe przepisy zobowiązują pracodawców do prowadzenia akt osobowych w sposób kompletny, w tym zamieszczanie w aktach osobowych decyzji związanych z przyznaniem nagród, wyróżnień czy wymierzeniem kar porządkowych.

W kartach drogowych nr 01/03/2011; 02/04/2011; 04/06/2011 dot. I półrocza 2011 roku dla samochodu służbowego KIA CEE'D nie podawano nazwiska kierującego pojazdem na trasach miejscowych (miasto Wojcieszów), co było niezgodne z zarządzenia wewnętrznym Burmistrza Miasta nr 0050/24/2011 z 4 marca 2011 roku w sprawie ustalenia norm zużycia paliwa dla samochodu służbowego KIA.

W kosztach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi łącznie z wybudowaniem oświetlenia drogowego na odcinku od ul. Bolesława Chrobrego do ul. Kościelnej na działkach nr 172 i 174 obręb II w Wojcieszowie” nie zostały wykazane koszty dokumentacji, tj. koszty projektu

budowlanego budowy kablowej sieci energetycznej niskiego napięcia oświetlenia drogowego w części dotyczącej działek nr 172 i 174, przez co zaniżona została wartość przyjętego do użytkowania środka trwałego. Wartość zamówienia publicznego na realizację powyższego zadania została oszacowana na podstawie kosztorysów inwestorskich opracowanych ca 10 miesięcy przed wszczęciem postępowania o zamówienie publiczne. Naruszało to przepisy art. 35 ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.). Powyższe przepisy stanowią, że ustalenie wartości zamówienia na roboty budowlane dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania. W tym przypadku kosztorysy inwestorskie opracowane zostały 7 października 2009 roku, a postępowanie o zamówienie publiczne wszczęto 21 września 2010 roku. Ponadto w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ww. zadanie (druk ZP-2) podano nieprawidłową wartość zamówienia, i tak: zamiast kwotę 158.399,02 zł ustaloną na podstawie kosztorysów inwestorskich, wskazano kwotę 193.246,80 zł, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zadania.

Zaewidencjonowane w księgach rachunkowych Urzędu rachunki wystawione przez wykonawców usług związanych z obsługą wyborów do Rady Miasta i Burmistrza Miasta Wojcieszów w dniu 21 listopada 2010 roku oraz wyborów do Sejmu i Senatu w dniu 9 października 2011 roku w łącznej kwocie 6.640 zł (17 rachunków) nie zawierały dekretacji zapisów na kontach syntetycznych księgi głównej oraz numerów identyfikacyjnych dowodu. Obowiązek wskazania sposobu ujęcia dowodu księgowego w księgach rachunkowych jednostki oraz oznaczania ich numerem identyfikacyjnym został nałożony przepisami art. 21 ustawy z 24 września 1994 roku o rachunkowości.

Kontrola wydatków na zakupy pozostałych środków trwałych w kontrolowanym okresie wykazała, że w zapisach księgowych na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” jako konto przeciwstawne dla zdarzeń polegających na zakupie i przyjęciu do użytkowania pozostałego środka trwałego podawano konto 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych”, zamiast (w zależności od przyjętego sposobu rozliczeń finansowych) kont: 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 101 „Kasa”, 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 013 określonymi w zakładowym planie kont dla Urzędu Miasta.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczególnie opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków.

1. Uzupełnienie obowiązującego w Urzędzie Zakładowego Planu Kont o zasady prowadzenia ksiąg pomocniczych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz ich powiązania z kontem syntetycznym, stosownie do wymogów art. 10 ust. 1 ustawy z 24 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.).
2. Rzetelne sporządzanie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych stosownie do przepisów zawartych w Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103) w szczególności w zakresie:
 - a) stanu zaległości z tytułu podatków, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 7 instrukcji,
 - b) skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa w sprawie umorzenia odsetek od zaległości podatkowych, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a instrukcji.
3. Egzekwowanie od podatników obowiązku składania deklaracji na podatek od środków transportowych w terminie do dnia 15 lutego roku na dany rok podatkowy, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, nr 95, poz. 613 ze zm.).
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), a w szczególności podejmowanie działań mających na celu wyegzekwowanie od podatników zaległości podatkowych w terminach wynikających z przepisów § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia, a także przestrzeganie terminów określonych w § 19 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów z zakresu rachunkowości, stanowiącej załącznik do rozporządzenia nr 0152/23/10 Burmistrza z 30 grudnia 2010 roku.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracowników (Dz.U. nr 62, poz. 286 ze zm.), w zakresie kompletowania akt osobowych pracowników, w tym związanych z przyznawaniem nagród, wyróżnień czy wymierzaniem kar porządkowych.
6. Prowadzenie kart drogowych dla samochodu służbowego będącego w dyspozycji Urzędu zgodnie z wymogami określonymi w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych jednostki, w szczególności z umieszczaniem nazwiska osoby kierującej pojazdem na trasach miejscowych.
7. Przestrzeganie przepisów art. 35 ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku, nr 113, poz. 759 ze zm.) w zakresie ustalania wartości zamówienia na roboty budowlane na podstawie kosztorysów inwestorskich w terminie nie wcześniejszym niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne.
8. Ewidencjonowanie w księgach rachunkowych Urzędu zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją zadań zleconych na podstawie dowodów zewnętrznych obcych (faktur, rachunków)

posiadających cechy dowodu określone w przepisach art. 21 ustawy z 24 września 1994 roku o rachunkowości, w szczególności posiadających nadaną dekretację zapisów na kontach księgi głównej oraz oznaczonych numerem identyfikacyjnym.

9. Prowadzenie zapisów na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” stosownie do zasad określonych w zakładowym planie kont Urzędu, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowego stosowania korespondencji kont w przypadku zakupu i przyjęcia do użytkowania pozostałego środka trwałego.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Jadwiga Śliwa
Przewodnicząca Rady Miasta Wojcieszów