

Wrocław, 14 stycznia 2013 roku

WK.60/140/K-52/12

**Pan
Rafał Gronicz
Burmistrz Miasta Zgorzelec**

**ul. Domańskiego 7
59-900 Zgorzelec**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 1113), przeprowadziła, w okresie od 30 sierpnia do 26 listopada 2012 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy miejskiej Zgorzelec. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

Ponadto, w dniach od 30 października do 14 listopada 2012 roku, została przeprowadzona kontrola w Przedszkolu Publicznym nr 9 w Zgorzelcu. Na podstawie ustaleń tej kontroli, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do Dyrektora Przedszkola wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miasta Zgorzelec wykazała, że obok pozytywnych ustaleń, opisanych w protokole, wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. brakiem staranności w przestrzeganiu przepisów prawa, zwłaszcza prawa podatkowego oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej gminy. Stwierdzone w Urzędzie Miasta nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” oraz Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” za 2011 rok wykazano skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób prawnych w łącznej kwocie 1.000.520,87 zł. Do wyliczenia skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób prawnych na koniec 2011 roku jako podstawę opodatkowania przyjęto średnią z podstawy opodatkowania według tytułów z dwunastu miesięcy danego roku sprawozdawczego, zamiast faktyczną podstawę opodatkowania za grudzień danego roku. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103) w sprawozdaniu Rb-PDP oraz Rb-27S w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” należy wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, a w świetle przepisów § 9 ust. 1 tego rozporządzenia kierownicy jednostek są zobowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno- rachunkowym.

W 2011 roku operacje odprowadzania dochodów budżetowych z kasy Urzędu na rachunek bankowy jednostki ujmowano w ewidencji konta 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” zamiast konta 141 „Środki pieniężne w drodze”. W ewidencji syntetycznej i analitycznej konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” ujęto zobowiązania z tytułu wypłaty diet dla radnych Rady Miasta w Zgorzelcu w 2011 roku, które winny być ujęte w ewidencji konta 240 „Pozostałe rozrachunki”. Pozostawało to w sprzeczności z opisami funkcjonowania tych kont, zawartymi w zakładowym planie kont, stanowiącym załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 62/48/11 Burmistrza Miasta Zgorzelec z 23 marca 2011 roku i w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm.).

W wyniku kontroli 23 kont analitycznych prowadzonych w 2011 roku do konta 201 ustalono, że w 4 przypadkach zobowiązania uregulowano po terminie płatności. Dotyczyło to zobowiązań ujętych na kontach: 201-W-ZB-0059.02 - kwota 6.309,24 zł uregulowana 5 dni po terminie, 201-W-ZB-0059.09 - kwota 29.920 zł uregulowana 5 dni po terminie, 201-W-ZB-0035 - kwota 1.354,20 zł uregulowana 42 dni po terminie i 201- IN-441.01 - kwota 269.950 zł, wynikająca z faktury częściowej nr W/113/2011, uregulowana 24 dni po terminie, co skutkowało poniesieniem przez kontrolowaną jednostkę dodatkowych kosztów w postaci odsetek karnych, które wyniosły 2.403,70 zł. Opóźnienia w uregulowaniu zobowiązań stanowiły naruszenie zasady, określonej w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz.1240 ze zm.), w myśl której wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie ewidencji konta 240 „Pozostałe rozrachunki” kontrolą objęto zobowiązania ujęte na 5 kontach analitycznych, które wynikały z zatrzymanych kwot zabezpieczenia należytego wykonania umów. Stwierdzono, że wnioski o zwrot 70% zabezpieczenia należytego wykonania 9 umów, na łączną kwotę 72.204,75 zł, sporządzono znacznie po upływie 30 dni od daty przyjęcia przedmiotów umów do użytkowania. Tym samym zwrotu zabezpieczeń dokonano z naruszeniem przepisu art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.).

W wyniku porównania zapisów ewidencji księgowej konta 240-01-281 za 2011 i 2012 rok ustalono, że 70 % zabezpieczenia należytego wykonania umowy WZP.342-44/07 w kwocie 3.147,33 zł zwrócono wykonawcy dwukrotnie, tj. 30 grudnia 2011 roku oraz 25 stycznia 2012 roku, w oparciu o wnioski wydziału WPRI z 28 grudnia 2011 roku oraz 24 stycznia 2012 roku. W trakcie trwania kontroli (w dniu 19 listopada 2012 roku) nieprawidłowość usunięto; wykonawca dokonał zwrotu nadpłaty.

Nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe”. Powyższy stan rzeczy oznaczał naruszenie postanowień zawartych w § 11 zakładowego planu kont, w myśl których konta ksiąg pomocniczych winny być prowadzone co najmniej dla: środków trwałych, rozrachunków z kontrahentami, rozrachunków z pracownikami, kosztów, dochodów i innych składników majątku. Ponadto ewidencja szczegółowa do konta 221 nie była prowadzona w powiązaniu z zapisami konta 226, co pozostawało w sprzeczności z postanowieniami załącznika nr 4 do zakładowego planu kont.

W zakresie dochodów budżetowych

Najemcy lokali użytkowych będących własnością gminy, z którymi Administracja Domów Mieszkalnych, w imieniu Gminy Miejskiej Zgorzelec, zawarła umowy najmu w latach 2007-2012, na przestrzeni tych lat nie byli obciążani podatkiem od nieruchomości, tym samym nie płacili podatku od nieruchomości. Art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku nr 121, poz. 844 ze zm., a następnie tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 95, poz.613 ze zm.) stanowi, że podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z zawartej z właścicielem umowy. W czasie kontroli, organ podatkowy wezwał pięćdziesięciu jeden podatników (28 osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej oraz 23 osoby fizyczne) do wypełnienia i złożenia deklaracji (informacji) w sprawie podatku od nieruchomości za omawiane lata.

Organ podatkowy przyjął za wiarygodną podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości podaną w deklaracjach za lata 2007-2012 przez Administrację Domów Mieszkalnych pomimo, iż podstawa opodatkowania nie została udokumentowana danymi z ewidencji gruntów i budynków ze Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu. W świetle przepisów art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 240, poz. 2027 ze zm., a następnie tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 193, poz.1287 ze zm.) podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. W ślad za tym, dane o posiadanych nieruchomościach nie zostały zamieszczone w załączniku nr 3 pn: Dane o nieruchomościach (formularz ZN-1/A) do uchwały nr 230/08 Rady Miasta Zgorzelec z 27 listopada 2008 roku w sprawie wzorów formularzy dla podatników podatku od nieruchomości, co stanowiło naruszenie postanowień tej uchwały. Podatnik zobowiązany był podać między innymi identyfikatory geodezyjne działek, budynków, lokali, numer księgi wieczystej oraz nazwę sądu.

Zmiany w podstawie opodatkowania podatkiem od nieruchomości w latach 2009-2012, które m.in. wynikały ze sprzedaży mienia komunalnego, zawierania nowych umów dzierżawy nie zostały udokumentowane stosownymi dokumentami. Od podatnika (ADM) nie żądano potwierdzenia zmian w podstawie opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Na koniec 2011 roku powierzchnia

gruntów pozostałych zmniejszyła się o 930 m², budynków mieszkalnych o 1.606 m² i budynków pozostałych o 259 m² w odniesieniu do stanu na koniec 2010 roku.

W deklaracjach na podatek od nieruchomości, złożonych za lata 2007-2012, Administracja Domów Mieszkalnych deklarowała podatek od nieruchomości wyliczony wyłącznie według stawek podatku jak od budynków lub ich części pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego oraz organizacje pożytku publicznego, tj. 6,32 zł od 1 m² powierzchni użytkowej. Organ podatkowy otrzymując deklarację podatkową (informację) nie ustalił, czy występują przesłanki wyłączające przedmioty opodatkowania będące w posiadaniu przedsiębiorcy z opodatkowania stawkami określonymi dla lokali zajętych na działalność gospodarczą. Stwierdzono przypadki deklarowania podatku według wadliwej stawki podatku w odniesieniu do lokali użytkowych będących w posiadaniu najemców, prowadzących działalność gospodarczą. Z Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej wynikało, że sześciu najemców lokali użytkowych, wytypowanych do kontroli, było przedsiębiorcami - prowadzącymi działalność gospodarczą, a w deklaracji na podatek od nieruchomości Administracja Domów Mieszkalnych deklarowała podatek od nieruchomości za te lokale użytkowe jako nie związane z działalnością gospodarczą. Przy zastosowaniu do opodatkowania tych lokali stawek jak od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej zaniżenie dochodu gminy z tego tytułu w latach 2007-2012 wyniosło łącznie wyniosło 13.323 zł (w przypadku sześciu podatników). Świadczy to, że prowadzone przez służby organu podatkowego czynności sprawdzające nie wyczerpywały zakresu wynikającego z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. Tymczasem przepisy prawa podatkowego (art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych) jako grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wskazują grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Nieruchomość zabudowana, stanowiąca działkę gruntu numer 5 o powierzchni 7.430 m², nabyta 30 marca 2009 roku od Gminy Miejskiej Zgorzelec przez Centrum Sportowo Rekreacyjne Spółka z o.o. z siedzibą w Zgorzelcu nie była objęta podatkiem od nieruchomości w latach 2009-2010. Nieopodatkowanie podatkiem od nieruchomości przedmiotowej nieruchomości spowodowało uszczuplenie dochodów budżetowych w 2009 roku o 6.590 zł i w 2010 roku o 8.786,44 zł (należność główna). Stanowiło to naruszenie przepisów art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. W czasie kontroli Burmistrz umorzył zaległość w podatku od nieruchomości w kwocie 15.376 zł wraz z odsetkami w kwocie 5.119 zł (wyliczone na dzień wydania decyzji), tj. zaległość w kwocie 20.495 zł.

Wykazy złożonych deklaracji podatku od nieruchomości osób prawnych na 2009 rok (przypis 7.328.560 zł), 2010 rok (przypis 7.378.757 zł), 2011 rok (przypis 7.719.861 zł) i 2012 rok (przypis 9.275.803 zł) sporządzone za pomocą komputera oraz stanowiące podstawę dokonania przypisu

podatku w ewidencji podatkowej nie zostały oznaczone nazwą programu przetwarzania, nie posiadały określonej wersji oprogramowania oraz daty ich sporządzenia. Było to niezgodne z dyspozycją art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.). Kwoty podatku nie były sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym stosownie do wymogów art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości na lata 2009 – 2012 nie zawierały adnotacji pracownika wymiaru w zakresie ich sprawdzenia pod względem poprawności danych zawartych w deklaracjach (przyjętej stawki podatkowej oraz podstawy naliczania wysokości podatku z danymi z ewidencji gruntów), stosownie do wymogów art. 272 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

Należności z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych na koncie podatnika zostały przypisane w kwocie niższej niż wynikały z deklaracji na podatek od nieruchomości. Przypis należności z tytułu podatku od nieruchomości za dany rok sprawozdawczy został pomniejszony o kwotę umorzenia zaległości podatkowych. W efekcie powyższego w 2010 roku przypis należności w podatku od nieruchomości od osób prawnych został zaniżony o 497.526,70 zł oraz o 343.300 zł w 2011 roku. Tym samym w sprawozdawczości budżetowej zostały wykazane nieprawidłowe dane (zaniżone o powyższe kwoty). Przepisy § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planów kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych i j.s.t., a od stycznia 2011 roku rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375) zobowiązują do prowadzenia w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków. Stanowiło to także naruszenie przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej stanowiącego, iż kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W ewidencji podatkowej podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej nie w każdym przypadku wykazano, czy podatnik jest właścicielem, posiadaczem samoistnym, użytkownikiem wieczystym lub posiadaczem zależnym przedmiotów opodatkowania, wbrew przepisom § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. nr 107, poz. 1138). W ewidencji nie zostały wykazane informacje wymagane przepisem § 5 ust. 1 rozporządzenia z 22 kwietnia 2004 roku, w tym w odniesieniu do gruntów: identyfikatory działek ewidencyjnych, numer księgi wieczystej oraz nazwa sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, a w odniesieniu do budynków: identyfikatory budynków, numer księgi wieczystej lub zbioru dokumentów oraz nazwa sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, jeśli budynek stanowi odrębny od gruntu przedmiot własności. Zgodnie z dyspozycją art. 7a ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych,

ewidencja podatkowa nieruchomości powinna zawierać dane o podatnikach i przedmiotach opodatkowania, w szczególności wynikające z informacji i deklaracji składanych przez podatników na podstawie przepisów ustawy, danych zawartych w księgach wieczystych, w ewidencji gruntów i budynków oraz innych ewidencjach i rejestrach, w tym prowadzonych przez organy administracji publicznej.

Ewidencja pn: Dane z deklaracji za lata 2009-2011 generowana przez system SIGID nie posiadała funkcji nadawania ciągłej numeracji. Z art. 13 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości wynika, że przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald. Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych powinny składać się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej strony oraz być sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym. System informatyczny uniemożliwiał tworzenie zbiorczych zestawień z tej ewidencji w danym roku sprawozdawczym, co było niezgodne z zapisem § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości. Podczas kontroli zostało utworzone XML zestawienie podatników w podatku od nieruchomości od osób prawnych na 2011 rok z kolejno ponumerowanymi stronami, aczkolwiek bez możliwości sporządzenia danych zbiorczych z tej ewidencji.

Przypisy, odpisy, korekty i inne operacje dotyczące podatku od nieruchomości były dokonywane w ewidencji podatkowej pn: Zestawienie korekt deklaracji, decyzji przypisowych, odpisowych za 2010 i 2011 rok, prowadzonej za pomocą programu komputerowego bez opisu, pozwalającego na właściwą identyfikację ewidencjonowanych operacji. W przypadku odpisów nie było informacji wskazujących na podstawę ich dokonania tj. wskazania czy chodzi o korektę decyzji, czy o odpis z innego powodu. Postępowanie takie naruszało przepisy art. 23 ust. 2 pkt. 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym zapisy w księgach rachunkowych powinny zawierać zrozumiały tekst lub kod opisu operacji.

Przypisu należności od podatników (w zestawieniu decyzji przypisowych i w zestawieniu decyzji odpisowych) w latach 2009-2012 dokonywano pod datą wystawienia decyzji wymiarowej, zamiast pod datą skutecznie doręczonej decyzji, co było niezgodne z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z § 2 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Z treści przytoczonych przypisów wynika, że zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

Podatnicy osoby prawne, o numerach kont: J000036, J000056, J000140, J000231, J000236 i J000250 deklaracje na podatek od nieruchomości na 2011 rok złożyli w lutym i marcu 2011 roku, to jest po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

Organ podatkowy w latach 2009-2011 nie wykonywał w pełni obowiązku, wynikającego z treści art. 281 §1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa dotyczącego

przeprowadzenia kontroli podatkowych u podatników podatku od nieruchomości. W okresie tym przeprowadził kontrole w zakresie podatku od nieruchomości u pięciu podatników. Wskazany przepis stanowi, iż organy podatkowe pierwszej instancji przeprowadzają kontrole podatkowe, których celem jest sprawdzenie w jaki sposób podatnicy wywiązują się ze swoich obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. W regulacjach wewnętrznych Urzędu Miasta nie zostały zawarte zasady przeprowadzania kontroli podatkowych i co za tym idzie nie ustalono planu kontroli.

Kontrola wykazała, że podatnik o numerze konta N015850 nabył lokal mieszkalny na podstawie aktu notarialnego z 14 lipca 2011 roku, natomiast organ podatkowy wezwał podatnika do wypełnienia i złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości dopiero 14 grudnia 2011 roku. Skutkowało to tym, że decyzja w sprawie ustalenia wysokości podatku na 2011 roku została wydana 30 grudnia 2011 roku, a przypisu podatku dokonano w 2012 roku. Podobnie podatnik o numerze konta N015221, który na podstawie aktu notarialnego z 14 maja 2010 roku nabył nieruchomość zabudowaną budynkiem mieszkalnym oraz pawilonem handlowym, informację w sprawie podatku od nieruchomości podatnik złożył dopiero 15 listopada 2010 roku, tj. po upływie 6 miesięcy od daty nabycia nieruchomości. W konsekwencji decyzja w sprawie ustalenia wysokości podatku od nieruchomości na 2010 rok została wydana z datą 19 listopada 2010 roku (doręczona 23 listopada 2010 roku). Wskazuje to na brak reakcji organu podatkowego na naruszenie przez podatnika obowiązku przedkładania informacji w sprawie podatku od nieruchomości w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego. Podatnik o numerze konta N014784 Informację w sprawie podatku od nieruchomości na 2009 rok złożył 31 lipca 2009 roku (dane skorygował 23 września 2009 roku), w związku z nabyciem 2 lipca 2009 roku nieruchomości zabudowanej na podstawie aktu notarialnego (repertorium A numer 2094/2009). Organ podatkowy decyzję nr WP0.3310/N/11063/09 w sprawie ustalenia wysokości podatku od nieruchomości na 2009 rok wydał 31 grudnia 2009 roku, tj. po 5 miesiącach od daty złożenia informacji przez podatnika i trzech miesiącach po złożeniu korekty informacji. Decyzja została doręczona 15 stycznia 2010 roku. Zgodnie z art. 125 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa sprawy podatkowe, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwiane niezwłocznie, a w przypadku konieczności przeprowadzenia postępowania dowodowego – nie później niż w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu 2 miesięcy, stosownie do przepisów art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Od podatnika o numerze konta D016305 obowiązek złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 rok został wyegzekwowany dopiero 8 października 2012 roku, co skutkowało, również tym, że podatnik wpłaty podatku na 2012 rok w kwocie 2.370 zł wraz odsetkami 110 zł dokonał w dniu 10 października 2012 roku, zamiast w terminie do 15 lutego oraz do 15 września 2012 roku (druga rata).

Brak wnikliwej weryfikacji informacji podatkowej otrzymanej ze Starostwa Powiatowego w Zgorzelsku stwierdzono w przypadku podatnika o numerze konta D016267. Podatkiem od środków transportowych nie opodatkowano środka transportu za 4 miesiące 2011 roku pomimo, iż z uzyskanej

informacji wynikało, że podatnik w dniu 1 sierpnia 2011 roku nabył samochód ciężarowy. Zaniżenie dochodów z tego tytułu wyniosło 323 zł. W czasie kontroli podatnik wpłacił 374 zł (należność główna 323 zł i odsetki w kwocie 51 zł).

W przypadku podatnika o numerze D016445 podatek od środków transportowych naliczono niezgodnie z zasadami, określonymi w art. 9 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach, w świetle których obowiązek podatkowy w podatku od środków transportowych wygasa z końcem miesiąca, w którym środek transportowy został wyrejestrowany. Podatnik w dniu 9 stycznia 2012 roku wyrejestrował przyczepę ciężarową Sanok D-50, a deklaracja na podatek od środków transportowych na 2012 rok (złożona 31 stycznia 2012 roku) została przyjęta przez organ podatkowy, bez uwag pomimo, iż za styczeń 2012 roku nie został zadeklarowany podatek od tego środka transportu. Tym samym uszczuplono należny podatek za styczeń 2012 roku o 88 zł. W czasie kontroli podatnik złożył korektę deklaracji i uiścił należny podatek.

Kontrola czynności windykacyjnych podejmowanych w zakresie podatku od nieruchomości wykazała, że nie były one podejmowane terminowo. Jednym upomnieniem obejmowano więcej niż jedną ratę podatku, co świadczy, że nie były wystawiane systematycznie, po każdej nieopłaconej w terminie racie. Do podatnika o numerze konta J000261 zostały wystawione m.in. upomnienia z datą 23 lipca 2009 roku, doręczone 29 lipca 2009 roku (upomnienie nr 65/09 na 3, 4, 5 i 6 ratę podatku za 2008 rok, upomnienie nr 68/09 na 3, 4, 5, 6 ratę podatku za 2009 rok) oraz upomnienie nr 8/11 wystawione 9 marca 2011 roku na 1 i 2 ratę podatku za 2011 rok. Do podatnika o numerze konta J000304 z datą 28 grudnia 2010 roku zostało wystawione upomnienie nr 87/19 na 3, 4, 5 i 6 ratę podatku za 2010 rok. Przepisy § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), zobowiązują wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Do podatników zalegających z opłatą podatku od nieruchomości (o numerze konta N005767, J000261, J000293, J000304, J000297, J000114, J000245) wysłano upomnienia w okresie od pięciu tygodni do dziewięciu miesięcy od ustawowego terminu płatności rat podatku. Z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku wynika, że jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie, określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, z zastrzeżeniem ust. 2, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia.

Tytuły egzekucyjne na zaległości w latach 2009 – 2011 wystawiano z opóźnieniem w stosunku do odebranych upomnień (14 przypadków). Tytuł nr 6/11 na 9, 10, 11 i 12 ratę podatku za 2010 rok wystawiono 18 maja 2011 roku, tj. po około pięciu miesiącach od daty doręczenia upomnienia (podatnik numerze konta J000245), tytuł nr 7/11 z 18 maja 2011 roku na 1 i 2 ratę podatku, tj. po dwóch miesiącach od doręczenia upomnienia (podatnik numerze konta J000163), tytuł nr 4/09 na 7, 8, i 9 ratę podatku za 2008 rok wystawiono 26 lutego 2009 roku, tj. po prawie czterech miesiącach od daty doręczenia upomnienia (podatnik numerze konta J000282), tytuł nr 7/09 na 4, 5, 6 i 7 ratę podatku za 2008 rok wystawiono 26 lutego 2009 roku, tj. po trzech miesiącach od daty doręczenia

upomnienia. Do podatnika o numerze konta J00026, któremu upomnienia zostały doręczone 29 lipca 2009 roku wystawiono siedem tytułów wykonawczych o numerach: 33/09, 34/09, 35/09, 36/09, 36/09, 37/09, 38/09 i 39/090 z datą 11 sierpnia 2009 roku (doręczone 29 sierpnia 2009 roku).

W zakresie wydatków budżetowych

Na fakturach, stanowiących dowody księgowe dokumentujące koszty określonych operacji finansowych, przy dekretacji (ujęcie w księgach rachunkowych na kontach 400 i 201) nie zamieszczano daty jej dokonania (miesiąca), co naruszało zasady dekretacji określone w części II, rozdziału IV, w § 19 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych z 23 marca 2011 roku oraz art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości .

Koszty poniesione w czerwcu 2012 roku na wycenę nieruchomości w kwocie łącznej 2.152,50 zł udokumentowane fakturami, które wpłynęły do Wydziału Finansowo – Budżetowego w dniu 6.07.2012 roku zostały zaksięgowane w księgach rachunkowych Urzędu, na kontach 402 i 201 z datą zapłaty za fakturę, tj. w innym okresie sprawozdawczym niż faktycznie wystąpiły, co naruszało zasady funkcjonowania konta 201 opisane w zakładowym planie kont z 23 marca 2011 roku w świetle których na koncie 201 dokonuje się ewidencji księgowej faktur, rachunków, które wpłynęły do Wydziału Finansowo –Budżetowego dotyczących danego miesiąca do 8 dnia miesiąca następnego oraz dyspozycję art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w myśl której, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Wyplata zryczałtowanych diet dla członków 18 Obwodowych Komisji Wyborczych w dniu 5 grudnia 2010 roku (wybory Burmistrza) w kwocie łącznej 20.790 zł nastąpiła na podstawie list wypłat diet bez pisemnego potwierdzenia przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji udziału (obecności) członków komisji w jej czynnościach, co uchybiało dyspozycji § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 roku w sprawie należności przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. nr 208, poz. 2125 ze zm.). Członkowie OKW nr 4 (wybory Prezydenta w dniu 20 czerwca 2010 roku oraz wybory Burmistrza w dniu 5 grudnia 2010 roku) odbiór pobranej gotówki (kwota 2.115 zł) potwierdzili tylko podpisem, bez podania daty jej odbioru oraz wpisania na liście numeru dowodu osobistego stwierdzającego tożsamość odbiorcy gotówki, co było wymagane przepisami Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej (zapis w części III pkt 13). Ponadto wypłata diet w kwocie łącznej 22.005 zł dla członków 18 Okręgowych Komisji Wyborczych (wybory do rad gmin, burmistrzów – I tura w dniu 21 listopada 2010 roku) nie została udokumentowana listami wypłat diet sporządzonymi dla poszczególnych członków komisji wyborczych. Brak sporządzenia list wypłat diet skutkowało tym, że członkowie komisji wyborczych nie potwierdzili odbioru gotówki podpisem wraz z datą jej odbioru, wbrew wymogom określonym w części III ust.13 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej

w Urzędzie z dnia 30.09.2010 roku. Naruszało to też § 6 ust. 4 ww. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 roku. Opisana nieprawidłowość wystąpiła również przy wypłacie diet dla członków 18 OKW przy wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej w dniu 4 lipca 2010 roku, II tura wyborów (kwota wypłaconych diet 17.415 zł), co naruszało dyspozycję § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 września 2005 roku w sprawie należności przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 175, poz. 1466) oraz przepisy wewnętrzne określone w Instrukcji kasowej.

Czynności kontrolne w zakresie prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji celowej jednostkom spoza sektora finansów publicznych wykazały, że trzy dotowane jednostki nie złożyły sprawozdań końcowych z realizacji zadań dotowanych wraz z rozliczeniem udzielonej im dotacji budżetowej, wymaganych postanowieniami zawartych z nimi umów dotacji. Zgorzelecki Klub Bokserski zobowiązany był na podstawie zapisu w § 9 ust. 3 umowy z 12 lutego 2010 roku do złożenia takiego sprawozdania za 2010 rok do 14 stycznia 2011 roku, Miejski Klub Sportowy „Nysa” na podstawie § 9 ust. 3 umowy z 5 lutego 2010 roku sprawozdanie końcowe za 2010 rok powinien sporządzić do 14 stycznia 2011 roku, a Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta na podstawie terminu określonego w § 9 ust. 2 umowy z 28 lutego 2011 roku zobowiązane było do przedłożenia sprawozdania końcowego za 2011 rok do 30 stycznia 2012 roku. Pracownik rozliczający dotacje w Urzędzie Miasta uznał jako prawidłowe rozliczenia złożone przez ww. jednostki sporządzone za poszczególne kwartały roku, pomimo że umowy dotacji zobowiązywały do sporządzenia również sprawozdań końcowych. Rozliczenia kwartalne z wykorzystania dotacji i realizacji zadań dotowanych przez dwa wyżej wymienione kluby sportowe (za 2010 rok) zostały sporządzone z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 6 miesięcy w stosunku do terminu wyznaczonego w umowach dotacji.

Poszczególne transze dotacji nie były przekazywane jednostkom dotowanym przez Urząd Miasta w terminach określonych w umowach dotacji. W 2010 roku I transza dotacji dla czterech objętych kontrolą klubów sportowych była przekazana 4 i 5 marca, zamiast do 15 i 28 lutego, II transzę dla dwóch klubów przekazano 12 lipca i 10 sierpnia, zamiast odpowiednio do 30 czerwca i do 15 maja, a III transzę przekazano im 18 listopada i 10 sierpnia, zamiast do 15 września i do 15 lipca. W 2011 roku I transzę dotacji przekazano dotowanym jednostkom 5 i 12 kwietnia oraz 8 czerwca, zamiast zgodnie z zawartymi umowami dotacji do 31 marca i do 31 maja, a drugą transzę dotacji Klubowi Sportowemu „Basket” przekazano 23 maja i 9 sierpnia, zamiast do 30 kwietnia i do 30 czerwca.

W przypadku trzech klubów sportowych w przedłożonych rozliczeniach z realizacji zadań dotowanych, z dotacji rozliczone zostały wydatki poniesione w innym okresie niż termin realizacji zadań dotowanych wyznaczony w umowach dotacji. Rozliczono z dotacji koszty klubów sportowych poniesione zarówno przed, jak i po wyznaczonych w umowach terminach realizacji powierzonych przez gminę zadań. Zgorzelecki Klub Bokserski w 2010 roku rozliczył z dotacji wydatki z 16 i 30 stycznia (poniesione przed podpisaniem umowy) oraz 29, 30 i 31 grudnia (poniesione po zakończeniu realizacji zadania) w kwocie łącznej 12.390,38 zł, podczas gdy umowny termin realizacji zadania

dotowanego wyznaczono na okres od 12 lutego do 15 grudnia 2010 roku. Miejski Klub Sportowy „Nysa” rozliczył z dotacji wydatki z okresu od 15 stycznia do 1 lutego 2010 roku w kwocie łącznej 928,26 zł, a według umowy termin realizacji zadania dotowanego wyznaczono od 5 lutego do 15 grudnia 2010 roku. Uczniowski Klub Sportowy Energetyk rozliczył w 2011 roku z dotacji wydatek w kwocie 300 zł z 11 lutego, a termin realizacji zadania wyznaczono w umowie dotacji od 28 lutego do 31 grudnia 2011 roku. Sprawozdania z rozliczenia przedmiotowych dotacji zostały przyjęte bez uwag przez podinspektora Wydziału Spraw Społecznych, pomimo że przepis art. 17 pkt 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.) zobowiązuje organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne do dokonywania kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

W wykazie trzynastu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (w tym działki nr 26/93), stanowiącym załącznik do zarządzenia Burmistrza nr 583/89/09 z 28 maja 2009 roku oraz ogłoszeniach o przetargu na sprzedaż działki nr 26/93 na Osiedlu Słonecznym w 2009 i 2010 roku nie zawarto oznaczenia tych nieruchomości według księgi wieczystej, tj. informacji wymaganej przepisem § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.). Oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej nie zawarto także w wykazie nieruchomości niezabudowanych przeznaczonych do sprzedaży, zawierającym dziewięć działek (o numerach: 5/27-5/33 i 5/35 i 5/36 przy Alejach Lipowych), stanowiącym załącznik do zarządzenia Burmistrza nr 152/138/11 z 15 września 2011 roku. Było to niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.), w świetle którego w wykazie określa się oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej.

Ogłoszenie o przetargu w dniu 20 grudnia 2011 roku na sprzedaż nieruchomości (działka gruntu nr 5/28) ukazało się w prasie lokalnej w dniu 22 listopada 2011 roku (cena wywoławcza nieruchomości przekraczała równowartość 10.000 euro). W świetle przepisu § 6 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. Informacja o wywieszeniu wykazu nieruchomości (działka nr 5/28) nie została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej, mimo wymogu wynikającego z art. 35 ust.1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Informacja opublikowana została na internetowym Regionalnym Portalu Informatycznym z INFO.PL nie zawierała jednak oznaczenia przedmiotowej nieruchomości (wskazania numeru działki) oraz brak było wskazania daty jej publikacji na portalu.

W Urzędzie Miasta do 11 maja 2012 roku zasady rozliczenia kosztów związanych z przygotowaniem do sprzedaży lokali mieszkalnych regulowały zapisy zawarte w § 5 pkt 3 i 4

uchwały nr 323/05 Rady Miasta z 28 grudnia 2005 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Zgorzelec oraz w § 7 uchwały nr 216/04 Rady Miasta z 30 września 2004 roku w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych, z których wynikało, że wszelkie koszty związane z przygotowaniem do sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym (w tym operatu szacunkowego) ponosi nabywca. Przy czym wpłaty w postaci zaliczek (zadatku) od potencjalnych nabywców nieruchomości gminnych na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia w drodze bezprzetargowej były pobierane do dnia tej kontroli (20 listopada 2012 roku). Z przepisów art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że do obowiązków organu gminy należy sporządzenie przed zbyciem nieruchomości wykazu zawierającego także cenę danej nieruchomości przeznaczonej do obrotu. Określenie wartości nieruchomości, w tym lokalowych, a następnie ustalenie ceny zbycia musi zatem nastąpić przed podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do obrotu. Stosownie do treści art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami dysponenti mienia publicznego są jedynymi podmiotami zobowiązanymi do zapewnienia wyceny nieruchomości. Zatem przygotowując lokale komunalne do zbycia, nie można żądać, aby ich nabywcy pokryli koszt opracowania operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012 roku, sygn. akt I OSK 1807/11).

Wartość rynkowa lokali mieszkalnych, określona przez rzeczoznawcę majątkowego w formie operatu szacunkowego, była pomniejszana o wartość zaliczonych nakładów na remont, określonych przez rzeczoznawcę majątkowego. W 2010 roku na poczet ceny zaliczono nakłady na remont lokali w kwocie 350.760 zł (zbyto 39 lokali mieszkalnych), a w 2011 roku zaliczono nakłady na remont w kwocie 401.600 zł (zbyto 53 lokali mieszkalnych). Zaliczenie nakładów na remont mieszkania nabywcom lokali mieszkalnych było niezgodne z zasadami, określonymi przez Radę Miasta w uchwale nr 216/04 Rady Miasta z 30 września 2004 roku w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych, bowiem w § 4 tej uchwały zapisano, że na poczet ceny zaliczeniu podlegają udokumentowane nakłady, jakie najemca poniósł na adaptacje strychu lub innego pomieszczenia na lokal mieszkalny, na rozbudowę lub nadbudowę lokalu - jeżeli uzyskał wcześniej zgodę zarządcy nieruchomości oraz określonymi art. 6d ustawy z 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 31 poz. 266 ze zm.), który stanowi, że najemca może wprowadzić w lokalu ulepszenia tylko za zgodą wynajmującego i na podstawie pisemnej umowy, określającej sposób rozliczeń z tego tytułu. Tymczasem zaliczone na poczet ceny nakłady na remont lokali nie zostały udokumentowane (kosztorysami, dowodami źródłowymi) oraz brak było pisemnej zgody wynajmującego (zarządcy nieruchomości, właściciela) na prace remontowe, a w ślad za tym brak było uzgodnienia między stronami zakresu prac remontowych, sposobu rozliczeń nakładów. W przypadku lokalu mieszkalnego położonego przy ulicy Czachowskiego (operat szacunkowy z 24 czerwca 2010 roku) na poczet ceny zostały zaliczone przez Burmistrza nakłady na remonty z lat 1994-2007 (załącznik do zarządzenia nr 801/111/10 z 11 sierpnia 2010 roku) wyliczone wskaźnikiem przez rzeczoznawcę majątkowego

pomimo iż, wnioskodawczyni w dniu 27 października 2009 roku we wniosku o nabycie na własność lokalu z zasobów komunalnych Gminy oświadczyła, że nie poniosła żadnych nakładów na remont mieszkania. Z kolei najemca lokalu mieszkalnego przy ulicy Wolności ubiegając się o wykup lokalu z zasobów komunalnych we wniosku o nabycie na własność lokalu, złożonym 28 maja 2009 roku wskazał na koszty poniesione w 2006 roku w kwocie 17.323 zł (bez udokumentowania). Natomiast cena lokalu - ustalona w wysokości wartości lokalu mieszkalnego 148.600 zł (operat szacunkowy z datą 28 czerwca 2010 roku) została pomniejszona o 29.700 zł. Protokoły z oględzin nieruchomości, sporządzone przez rzeczoznawcę majątkowego zawierały zapisy nieczytelne, jednoznacznie nie wynikało z nich, że wyszczególnione pozycje prac remontowych obciążały wynajmującego. Administracja Domów Mieszkalnych, jako zarządca lokali mieszkalnych nie weryfikowała nakładów poniesionych przez najemców lokali mieszkalnych na remonty czy modernizacje.

Dowody OT wystawiano po upływie trzech do sześciu miesięcy po zakończeniu realizacji i protokolarnego odbioru zadań inwestycyjnych. Zadanie inwestycyjne pn: Nawierzchnia drogi (działka nr 15/9 i 15/19) zostało przyjęte na stan środków trwałych 20 grudnia 2010 roku w sytuacji gdy protokół odbioru końcowego został spisany 26 sierpnia 2010 roku, zadanie inwestycyjne pn: Nawierzchnia chodnika ulica Grunwaldzka odebrane 27 września 2010 roku, na stan konta zostało przyjęte 22 grudnia 2010 roku. Podobnie zadania inwestycyjne pochodzące z zakupu jak: Sprzęt nagłaśniający dla Miejskiego Domu Kultury, Sprzęt oświetleniowy oraz Fortepian zostały wprowadzone do ksiąg rachunkowych pod datą 28 października 2011 roku, w sytuacji gdy protokoły odbioru końcowego dostawy sprzętu zostały sporządzone odpowiednio 22 kwietnia 2011 roku, 11 maja 2011 roku i 28 września 2011 roku. Stanowiło to naruszenie art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 5 ustawy o rachunkowości w zakresie bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W wyniku porównania danych wynikających z ewidencji syntetycznej konta 013 „Pozostałe środki trwałe” z ewidencją analityczną (rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych) stwierdzono różnicę w kwocie 245,73 zł, która nie została rozliczona do dnia kontroli (12 listopada 2012 roku). Na dzień 31.12.2011 roku stan pozostałych środków trwałych (konto 013) wyniósł 667.467,67 zł, natomiast według rozliczenia środków trwałych wyniósł 667.221,94 zł. Naruszono tym przepisy art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz postanowienia punktu 65 część VIII Instrukcji w sprawie gospodarowania majątkiem. Jak wyjaśniono, nie dokonano korekty dwóch błędnych wartości pozostałych środków trwałych w ewidencji analitycznej.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) zapewnienia automatycznej kontroli ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald, zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy,
 - b) zapewnienia zgodności danych kont ksiąg pomocniczych z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy,
 - c) prawidłowej dekretacji dowodów księgowych, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy oraz dokonywania wypłat gotówki z potwierdzeniem jej odbioru datą oraz podpisem odbiorcy, zgodnie z art. 21 ust. 4 i 5 ustawy,
 - d) ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 5 ustawy,
 - e) zawierania w zapisach ksiąg rachunkowych zrozumiałego tekstu lub kodu opisu operacji, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt. 3 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861 ze zm.), a w szczególności w zakresie dokonywania zapisów na kontach 141, 240 i 226 zgodnie z wymogami, określonymi w załączniku nr 2 i nr 3 rozporządzenia.
3. Dokonywanie zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umów w terminach, określonych w art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), zgodnie z postanowieniami zawartych umów.
4. Sporządzanie sprawozdań Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103) oraz przepisami § 9 ust. 1 tego rozporządzenia. Obliczanie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych na podstawie prawidłowo ustalonej podstawy opodatkowania.
5. Dokonywanie w podatkowej ewidencji księgowej przypisu kwot podatku od nieruchomości w wysokości podatku deklarowanego przez podatnika, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375).
6. Doprowadzenie do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej, w celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania Administracji Domów

Mieszkalnych w Zgorzelcu, zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 roku nr 193, poz. 1287 ze zm.).

7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości wszystkich gruntów i budynków podlegających opodatkowaniu,
 - b) art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy, w zakresie objęcia podatkiem od nieruchomości najemców lokali użytkowych,
 - c) art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy, zobowiązującym osoby prawne i jednostki organizacyjne do składania deklaracji podatkowych,
 - d) art. 9 ust. 5 ustawy, w świetle którego obowiązek podatkowy w podatku od środków transportowych wygasa z końcem miesiąca, w którym środek transportowy został wyrejestrowany.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz.749 ze zm.), a w szczególności:
 1. art. 21 § 1 pkt 2 ustawy, zobowiązującego do dokonywania przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej pod datą skutecznie doręczonej decyzji,
 2. art.125 § 2 i 139 § 1 ustawy, zobowiązującego do niezwłocznego załatwiania spraw podatkowych, a sprawy wymagającej postępowania dowodowego bez zbędnej zwłoki,
 3. art. 272 pkt 2 i 3 ustawy, zobowiązującego do dokonywania czynności sprawdzających poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami,
 4. art. 274a § 1 i 2 ustawy, zobowiązującego do żądania od podatników składania niezbędnych wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub uzupełnienia deklaracji w razie wątpliwości co do rzetelności danych w niej zawartych,
 5. art. 281§ 1 ustawy, zobowiązującego do wykonywania obowiązku przeprowadzania kontroli podatkowych.
9. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wyniku wszczętych postępowań u podatników podatku od nieruchomości, z którymi Administracja Domów Mieszkalnych zawarła w imieniu gminy miejskiej Zgorzelec umowy o najem lokali użytkowych i garaży (wraz z informacją o skutkach finansowych postępowań podatkowych) oraz u Administracji Domów Mieszkalnych w Zgorzelcu.
10. Ujmowanie w ewidencji podatkowej wszystkich danych dotyczących podatników i przedmiotów opodatkowania niezbędnych do wymiaru i poboru podatków i opłat oraz sporządzanie zbiorczych danych z kart nieruchomości, zgodnie z przepisami § 2 ust. 2 pkt 1, § 4 ust. 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. nr 107, poz. 1138) oraz przepisami ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.

11. W stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, na bieżąco podejmować czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, zwłaszcza wystawianie tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie 7 dniowego terminu wskazanego w skierowanych do podatników upomnieniach, zgodnie przepisami § 2, § 3 ust. 1 i w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
12. Dokonywanie wydatków w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), w tym realizowanie postanowień wynikających z umów w zakresie terminu przekazywania środków finansowych podmiotom dotowanym.
13. Wypłacanie diet członkom komisji wyborczych na podstawie dokumentów stwierdzających ich udział w pracach poszczególnych komisji, zawierających pisemne potwierdzenie przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji tego faktu, stosownie do przepisów § 6 ust. 4 rozporządzenia MSWiA z 9 września 2004 roku w sprawie należności przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. nr 208, poz. 2125 ze zm.) oraz § 5 ust. 3 rozporządzenia MSWiA z 7 września 2005 roku w sprawie należności przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 175, poz. 1466).
14. Przestrzeganie przepisów art. 17 pkt 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.) poprzez dokonywanie kontroli i oceny realizacji zadań dotowanych, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, z uwzględnieniem czy wydatkowane z dotacji kwoty dotyczą umownego okresu realizacji zadania.
15. Dokonanie szczegółowego rozliczenia dotacji udzielonych w 2010 roku dla Zgorzeleckiego Klubu Bokserskiego na podstawie umowy dotacji z 12 lutego 2010 roku i dla Miejskiego Klubu Sportowego „Nysa” na podstawie umowy dotacji z 5 lutego 2010 roku oraz dotacji udzielonej w 2011 roku dla Uczniowskiego Klubu Sportowego „Energetyk” na podstawie umowy z 28 lutego 2011 roku. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach (skutkach finansowych) rozliczeń wraz z ich udokumentowaniem.
16. Egzekwowanie od podmiotów spoza sektora finansów publicznych sprawozdań kwartalnych i końcowych z realizacji zadań dotowanych wraz z rozliczeniem dotacji budżetowej w terminach określonych w umowach dotacji.
17. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.), a w szczególności w zakresie:

- a) zaniechanie pobierania, od potencjalnych nabywców nieruchomości gminnych, zaliczek na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia i dostosowanie zasad finansowania przygotowań do zbycia nieruchomości do przepisów art. 23 ust. 1, art. 25 ust. 1 i art. 35 ustawy,
 - b) podawania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz określania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wszystkich wymaganych informacji, zgodne z art. 35 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy.
9. Dokonywanie rozliczeń z najemcami lokali mieszkalnych z tytułu poniesionych nakładów na ulepszenie lokalu zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Miasta oraz przepisami art. 6d ustawy z 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 31 poz. 266 ze zm.).
 10. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Zofia Barczyk

Przewodnicząca Rady Miasta Zgorzelec