

Wrocław, 30 lipca 2012 roku

WK.60/312/K-22/12

**Pan  
Grzegorz Grzegorzewicz  
Burmistrz Jaworzyny Śląskiej**

**ul. Wolności 9  
58 – 140 Jaworzyna Śląska**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 26 marca 2012 r. do 14 czerwca 2012 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Jaworzyna Śląska. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz po podpisaniu pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 31 maja do 12 czerwca 2012 roku przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gimnazjum Nr 1 im. kard. Stefana Wyszyńskiego Prymasa Tysiąclecia w Jaworzynie Śląskiej. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do jednostki wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wystąpiły jednak nieprawidłowości i uchybienia, szczegółowo opisane w protokole kontroli. Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Miejskiego, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Ponadto podejmowane były działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły, w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

#### **W zakresie księgowości**

Gmina przekazała na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy za miesiące: wrzesień, październik, grudzień 2011 roku, styczeń 2012 r. po terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205 poz. 1585 ze zm.). Z tytułu nieterminowego regulowania płatności zapłacono odsetki w 2011 r. w kwocie ogółem 77,17 zł. Nie uregulowano również w terminie określonym przepisami art. 21 i art. 49 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.) składki na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób

Niepełnosprawnych za miesiąc kwiecień 2011 r., skutkiem czego zapłacono odsetki za opóźnienie w kwocie 8,90 zł.

W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2011 r. dopuszczono do niewykonania zobowiązań jednostki, których termin płatności minął, co skutkowało zapłatą odsetek w łącznej kwocie 2.123,02 zł ( w 2010 r. - 1.993,44 zł, w 2011 r. - 129,58 zł). Powyższe naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Nieruchomości stanowiące mienie Gminy nie były na bieżąco ujmowane w ewidencji środków trwałych, czym naruszono art. 20 ust. 1 w zw. z art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 ze zm.), w świetle których do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

Z próby objętej kontrolą w przypadku 3 podatników wydano decyzje podatkowe na podstawie danych innych niż zostały wykazane w źródłowej ewidencji geodezyjnej, która stanowi podstawę do ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego tej grupy podatników, skutkiem czego wystąpiły różnice wymiaru podatku w 2009 r., 2010 r. i 2011 r. Zgodnie z art. 272 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa ( tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.) organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

W trakcie kontroli wystawiono decyzje w sprawie zmiany wymiaru podatku od nieruchomości, rolnego dla tych podatników.

W wyniku kontroli terminowości podejmowanych działań windykacyjnych w skontrolowanej próbie 5 osób prawnych, 10 osób fizycznych stwierdzono, że organ podatkowy nie wystawiał systematycznie tytułów wykonawczych, stosownie do § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137 poz. 1541 ze zm), zgodnie z którymi po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy, a w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

Wskutek nie podjęcia przez organ podatkowy czynności egzekucyjnych przedawnieniu uległy zaległości w kwocie 3.680,60 zł, tymczasem z art. 70 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka

egzekucyjnego, a doręczenie odpisu tytułu wykonawczego stanowi czynność wszczynającą postępowanie egzekucyjne w rozumieniu art. 32 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r., nr 229, poz. 1954 ze zm.).

Organ podatkowy wydał decyzję nr FB/3110/5/10 z 5 lipca 2010 r. i nr FB/3110/3/11 z 9 marca 2011 r. na podstawie art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa o umorzeniu zaległości w podatku od nieruchomości za 2009 r. i 2010 r. podatnikowi o nr karty kontowej 133500 w kwocie ogółem 29.026 zł, bez odpowiedniego udokumentowania interesu podatnika lub interesu społecznego, czym naruszono przepis art. 122 Ordynacji podatkowej, nakładający na organ podatkowy – Burmistrza, podjęcie wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W zakresie prawidłowego stosowania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 ze zm.) w oparciu o dokumentację 10 objętych kontrolą transakcji sprzedaży stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w 2 przypadkach brak w dokumentacji potwierdzenia dokonania publikacji w prasie ogłoszenia o I oraz II przetargu, do czego zobowiązywał art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
- w 1 przypadku w dokumentacji postępowania brak potwierdzenia dokonania publikacji w prasie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do czego zobowiązywał art. 35 ust. 1 ustawy;
- w 6 przypadkach w dokumentacji postępowania brak zawiadomienia, o którym mowa w art. 41 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. W zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu;
- w 1 przypadku Burmistrz Jaworzyny Śląskiej Zarządzeniem nr 51a/B/11 z dnia 28 kwietnia 2011 r. przeznaczył do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomość opisaną jako działka niezabudowana położona w Jaworzynie Śląskiej ul. Klonowa nr 782/4 o pow. 0,1511 przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną, teren nieuzbrojony, cena 48.400 zł+VAT. Operat szacunkowy dotyczący wyceny przedmiotowej nieruchomości został sporządzony z datą: kwiecień 2011 r. Działka zgodnie z zapisami w operacie szacunkowym stanowiła teren nieuzbrojony w media miejskie. Zgodnie z zapisami ogłoszeń o przetargu oraz umowy (akt notarialny Repertorium A nr 11033/2011 z dnia 8 listopada 2011 r.) nabywca zobowiązany był do zwrotu Gminie kosztów związanych z przyłączeniem

nieruchomości do sieci energetycznej w kwocie brutto 2.799,75 zł. Natomiast zgodnie ze stanem faktycznym, na dzień przeprowadzenia wyceny nieruchomości, nie była ona wyposażona w urządzenia do przesyłu energii elektrycznej. Przepis art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi, że gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej.

Dochody z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności, księgowane były w urządzeniach księgowych jednostki na kontach Wn 130 – Ma 760. Nie prowadzono rozrachunków dla ewidencji dochodów, które zgodnie z postanowieniami protokołów z postępowań nie podlegały rozłożeniu na raty i były płatne przed zawarciem umowy. Osoby nabywające nieruchomości zobowiązane były warunkami postępowania do uiszczania zaliczek na koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży (ujmowane na kontach Wn 130 – Ma 760), jak również wpłaty wadiów (ujmowane na kontach Wn 130 – Ma 240). Przedmiotowe należności zaliczane były na poczet ceny nieruchomości. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.) należności z tytułu dochodów budżetowych ujmowane są na koncie 221.

Do dnia przeprowadzenia kontroli nie wydano decyzji dotyczących naliczenia opłaty adiacenckiej, o której mowa w rozdziale 7 pn. „Udział w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej” ustawy o gospodarce nieruchomościami w związku ze zrealizowaniem inwestycji pn. Budowa odcinka sieci wodociągowej w ramach zadania pn. „Budowa kanalizacji wraz z wymianą sieci wodociągowej w północnej części Jaworzyny Śląskiej”. Inwestycja ta została zrealizowana w okresie obowiązywania uchwały nr VIII/3611 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z dnia 17 czerwca 2011 r., którą wprowadzono stawkę procentową opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wysokości 50 % różnicy wartości nieruchomości.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

Sprawozdania końcowe z wykonania zadania publicznego, złożone przez GLKS w Jaworzynie Śląskiej za 2010 r., 2011 r., Miejski Klub Sportowy Karolina za 2010 r., wykazywały różnice w rozliczeniach ze względu na rodzaj kosztów w stosunku do kalkulacji kosztów realizacji zadania przedstawionych w ofertach podmiotów ubiegających się o dotację oraz w rozliczeniach dotacji wykazanych w sprawozdaniach końcowych, co było niezgodne z zapisem § 4 umowy zawartej w 2010

r., § 2 pkt 3 umowy zawartej w 2011 r. tj. wykorzystanie przez zleceniobiorcę przekazanych środków finansowych powinno być zgodne z celem na jaki je uzyskał.

W wyniku kontroli przestrzegania zapisów zawartych w umowach o udzielenie dotacji na wsparcie realizacji zadań publicznych dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych (w latach 2009 -2011) w 7 przypadkach (na 14 zbadanych dotacji) stwierdzono, że przyznane środki finansowe przekazywane były na rachunek dotowanego po terminie wynikającym z zawartych umów.

Środki uzyskane poprzez emisję obligacji w kwocie 3.920.000 zł zostały przeznaczone w części (kwota 227.089,76 zł) na sfinansowanie wydatków bieżących, tymczasem z uchwały Nr XLIV/42/10 Rady Miejskiej z 27 lipca 2010 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych i zapisów umowy nr DFP/73/2010 w sprawie organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji wynikało, że celem emisji obligacji jest sfinansowanie deficytu wynikającego z konieczności pokrycia wydatków związanych z infrastrukturą sportową i komunalną oraz budową obiektów kulturalnych, sportowych i użyteczności publicznej. Powyższym naruszono art. 28 ust. 1 ustawy z 29 czerwca 1995 r. o obligacjach (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 120, poz. 1300 ze zm.), z którego wynika, że emitent, będący jednostką samorządu terytorialnego, związkiem tych jednostek lub miastem stołecznym Warszawa, jest obowiązany oznaczyć cel emisji i nie może przeznaczyć środków pochodzących z emisji obligacji na inne cele.

### **W zakresie zamówień publicznych**

W postępowaniu dotyczącym zamówienia publicznego na realizację zadania pn. Budowa boiska sportowego przy sali gimnastycznej na terenie Szkoły Podstawowej w Jaworzynie Śląskiej opisano przedmiot zamówienia poprzez zastosowanie nazwy własnej producenta, co stanowi naruszenie postanowień przepisu 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.), który mówi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

W 2 przypadkach na 5 zadań objętych kontrolą ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego zostały opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych po terminie wynoszącym od 23 dni do 6 miesięcy od podpisania umowy, przez co zamawiający naruszył postanowienia art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Nie umieszczono na stronie internetowej zamawiającego ogłoszenia w związku z realizacją zamówienia publicznego na realizację zadania pn. Budowa wielofunkcyjnej świetlicy wiejskiej

w Pastuchowie – etap III, przez co naruszono postanowienia art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 1 września 2011 r. strony umowy nr IGK/15/2011, przedmiotem której była realizacja zadania publicznego pn. „Budowa wielofunkcyjnej świetlicy wiejskiej w Pastuchowie – etap III”, podpisały umowę nr IGK/32/11, przedmiotem której było wykonanie prac dodatkowych, zgodnie z protokołem robót dodatkowych z dnia 15 czerwca 2011 r. Przedmiot umowy realizowany był w oparciu o kosztorys ofertowy wykonawcy stanowiący załącznik do umowy. Kosztorys ofertowy uwzględniał roboty zgodnie z decyzją pozwolenie na budowę nr 921/2011. Decyzją Pozwolenie na budowę nr 921/2011 zgodnie z projektem zamiennym wprowadzono istotne zmiany w stosunku do projektowanych prac ujętych w opracowaniu na które zamawiający uzyskał poprzednią decyzję, polegające między innymi na: zaprojektowaniu kotła olejowego typu Logano G225 SE wraz z dodatkową wentylacją wywiewną fi 250 oraz wkładem kominowym w zamian za projektowany wcześniej kocioł na eko-groszek wraz z dodatkowym kominem oraz wentylacją nawiewną fi 150. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 91.578,40 zł brutto zgodnie ze złożoną ofertą. Wprowadzenie powyższych zamian stanowi o naruszeniu art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Udzielając zamówienia na roboty dodatkowe zgodnie z umową nr IGK/32/11 z dnia 1 września 2011 r., których wartość przekraczała kwotę 14.000 euro, zamawiający nie przeprowadził negocjacji z wykonawcą oraz nie udokumentował postępowania w sposób zgodny z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, a mianowicie:

- wykonawcy nie zaproszono do negocjacji w trybie przewidzianym art. 67 ust. 1 oraz 68 ust. 1 ustawy;
- nie powołano komisji przetargowej, o której mowa w art. 19-21 ustawy;
- nie sporządzono protokołu z postępowania, o którym mowa w art. 96 ustawy;
- nie publikowano informacji w sposób i terminach o których mowa w art. 95 ustawy.

Przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przedmiotem którego była realizacja zadania pn. „Przygotowanie i realizacja, pełnienie funkcji inwestora zastępczego zadania - Budowa kanalizacji i wymiana sieci wodociągowej w północnej części Jaworzyny Śląskiej” w dniu 4 stycznia 2008 r. w oparciu o analizę rynku dokonano oszacowania wartości zamówienia na kwotę 798.683 zł netto, co stanowiło równowartość 206.000 euro. Zamawiający nie przekazał ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, naruszając tym samym postanowienia art. 40 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w świetle którego - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Zgodnie z obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania przepisem § 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi

Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 241, poz. 1762), ogłoszenia dotyczące zamówień przekazuje się, jeżeli wartość zamówień udzielanych przez zamawiających z sektora finansów publicznych, w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, z wyłączeniem uczelni publicznych, jednostek badawczo-rozwojowych, państwowych instytucji kultury oraz podsektora samorządowego, a także udzielanych przez zamawiających będących innymi państwowymi jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 133.000 euro - dla dostaw lub usług. Równowartość kwoty przedmiotowego zamówienia obliczona w oparciu o obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 241, poz. 1763) wynosiła 206.000 euro.

W dniu 19 marca 2008 r. strony postępowania podpisały umowę nr IR/5/2008 dotyczącą udzielenia zamówienia publicznego pn. Przygotowanie i realizacja, pełnienie funkcji inwestora zastępczego zadania pn. Budowa kanalizacji i wymiana sieci wodociągowej w północnej części Jaworzyny Śląskiej. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie w wysokości 921.100 zł brutto zgodnie ze złożoną ofertą, w tym: 24.400 zł za opracowanie dokumentów niezbędnych do uzyskania decyzji środowiskowej i złożenie wniosku; 48.400 zł za opracowanie map geodezyjnych do celów projektowych; 14.640 zł za opracowanie dokumentacji geotechnicznych, 827.160 zł za opracowanie projektów, przedmiarów i kosztorysów inwestorskich; 6.100 zł za opracowanie dokumentacji przetargowej, pomoc w przeprowadzaniu przetargów oraz 3,66% brutto od wartości inwestycji netto za sprawowanie funkcji inwestora zastępczego.

Następnie 9 marca 2009 r. strony umowy podpisały aneks nr 1, wydłużając terminy odbioru poszczególnych etapów umowy oraz ustalając, że wynagrodzenie za opracowanie projektów, przedmiarów i kosztorysów inwestorskich wynosić będzie 936.960 zł (wcześniej 827.160 zł - wzrost o kwotę 109.800 zł w stosunku do umowy podstawowej). Aneks nr 2 do umowy został podpisany w dniu 17 czerwca 2011 r. Ustalono w nim, że wynagrodzenie za opracowanie projektów, przedmiarów i kosztorysów inwestorskich wynosić będzie 1.066.110 zł (ponowny wzrost o 129.150 zł), przedłużono wykonanie umowy w ramach pełnienia funkcji inwestora zastępczego do dnia 20 marca 2013 r. oraz ustalono, że wynagrodzenie w kwocie 159.450 zł zostanie wypłacone wykonawcy w następujący sposób: kwota 30.300 zł do dnia 30 czerwca 2012 r., kwota 129.150 zł do dnia 30 września 2012 r.

W dniu ogłoszenia przetargu zamawiający nie posiadał wszystkich wymaganych przepisami uzgodnień potrzebnych do wydania decyzji pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na zamawiającym spoczywa obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wprowadzenie zmian w umowie wskazuje na naruszenie przepisów art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zakazuje się istotnych zmian postanowień

zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

### **W zakresie gospodarowania mieniem**

Nie udokumentowano przeprowadzenia na dzień 31 grudnia 2011 r. (zarządzonej przez Burmistrza – Zarządzeniem nr 182/B/11 z 5.12.2011 r.) inwentaryzacji gruntów drogą weryfikacji salda w sposób określony w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że inwentaryzacja drogą weryfikacji salda polega na porównaniu danych z ewidencji księgowej z odpowiednimi dokumentami, które potwierdzają istnienie gruntów i źródło ich pochodzenia oraz weryfikacji realnej ich wartości.

Nie rozliczono inwentaryzacji, zarządzonej przez Burmistrza na dzień 31.12.2011 r., pozostałych środków trwałych znajdujących się w placówkach OSP o wartości 368.120,60 zł, czym naruszono art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

### **W zakresie rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi**

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie określił, wbrew wymogom zawartym w art. 219 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), stawek dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego w latach 2010 - 2011. Nie określił też w drodze uchwały zasad rozliczania się zakładu z budżetem, w tym: terminu i sposobu ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez zakład do budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposobu i terminu rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu wymaganych przepisami art. 16 ust. 2 pkt 5 o finansach publicznych.

Zarząd jednostki samorządu terytorialnego nie poddał analizie rozliczenia dotacji przedmiotowej za 2011 r. złożonego w terminie 31 stycznia 2012 r. przez samorządowy zakład budżetowy. W przyjętym rozliczeniu przedstawiono rozliczenie kwotowe przyznanej i otrzymanej dotacji oraz wyniki na działalności zakładu, nie ujęto natomiast ilości sprzedanych artykułów i usług dla których kalkulowana była dotacja przedmiotowa, co było niezgodne z wymogami określonymi w załączniku nr 7 do uchwały budżetowej i stanowiło naruszenie przepisów § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616). W dniu 4 czerwca 2012 r., w trakcie kontroli, Zakład złożył rozliczenie przedmiotowej dotacji w wymaganej szczegółowości, z którego wynikało, iż dotacja ta została przekazana przez Burmistrza Jaworzyny Śląskiej w nadmiernej wysokości. Zobowiązanie Zakładu w stosunku do budżetu z tytułu dotacji wynosiło 7.082,80 zł i zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych podlegało zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności pobrania dotacji w nadmiernej wysokości.



Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa i jego błędnej interpretacji, a także brak należytej kontroli wewnętrznej, przejawiający się brakiem nadzoru przełożonych nad pracą podległych im pracowników. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Burmistrz oraz Skarbnik Gminy.

### WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności:
  - a) ujmowanie na bieżąco zdarzeń gospodarczych dotyczących majątku Gminy w ewidencji księgowej konta 011, stosownie do postanowień art. 20 w zw. z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty,
  - b) przeprowadzanie inwentaryzacji gruntów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy,
  - c) rozliczanie przeprowadzonej inwentaryzacji zgodnie z przepisami art. 27 ust. 1 ustawy, z których wynika, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych okresu którego inwentaryzacja dotyczyła.
2. Ujmowanie uzyskanych dochodów budżetowych z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności na koncie 221 zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.);
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
  - a) przeprowadzanie czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 1 i 3 ustawy, mających na celu sprawdzenie poprawności składanych informacji na podatek od nieruchomości, rolny, leśny oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami,

- b) dokonywanie bieżącej weryfikacji biegu przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz stosowanie środków egzekucyjnych stosownie do art. 70 § 4 ustawy w celu niedopuszczenia do ich przedawnienia;
  - c) podejmowanie w toku prowadzonego postępowania podatkowego wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, stosownie do wymogów określonych w art. 122 Ordynacji podatkowej.
4. Przyjmowanie podstawy wymiaru podatku w oparciu o dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne ( tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 193, poz.1287 ze zm.).
  5. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami należności podatkowych zgodnie z § 5, 6 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm.).
  6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 ze zm.), a w szczególności:
    - a) dokumentowanie czynności istotnych w sprawie, przede wszystkim potwierdzanie dokonania publikacji ogłoszeń, o których mowa w art. 35 ust. 1 i 38 ust. 2 ustawy,
    - b) powiadamianie potencjalnych nabywców nieruchomości o miejscu i terminie podpisania umowy sprzedaży na zasadach określonych w art. 41 ust. 1 i 2 ustawy; zaprzestanie pobierania opłat z tytułu wbudowania urządzeń energetycznych od nabywców nieruchomości,
    - c) podjęcie czynności, określonych w art. 145 ust. 2 ustawy, zmierzających do wydania decyzji w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej w związku ze zrealizowaniem inwestycji pn. „Budowa odcinka sieci wodociągowej w ramach zadania pn. Budowa kanalizacji wraz z wymianą sieci wodociągowej w północnej części Jaworzyny Śląskiej” celem wypełnienia wymogu określonego Uchwałą Nr VIII/3611 Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej z 17 czerwca 2011 r., którą wprowadzono stawkę procentową opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z budową urządzeń infrastruktury technicznej w wysokości 50 % różnicy wartości nieruchomości.
  7. Przestrzeganie terminów odprowadzania składek, odpowiednio na:
    - 1) Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zgodnie z przepisami art. 21 i art. 49 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.)
    - 2) ubezpieczenie społeczne zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 205 poz. 1585 ze zm.);

8. Przestrzeganie przepisów ustawy dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.), a w szczególności art. 44 ust. 3 pkt 3, zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., nr 234, poz. 1536 ze zm.), a w szczególności art. 17 pkt 3 ustawy dotyczącego przeprowadzania kontroli i oceny realizacji zadania w zakresie prawidłowości wykorzystania środków publicznych na realizację zadania publicznego.
10. Przekazywanie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych w terminach wynikających z zawartych umów.
11. Przestrzeganie art. 28 ust. 1 ustawy z 29 czerwca 1995 r. o obligacjach (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 120, poz. 1300 ze zm.) w zakresie przeznaczania środków z emisji obligacji wyłącznie na cel określony uchwałą organu stanowiącego.
12. Stosowanie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.), w tym w zakresie:
  - a) postanowień dotyczących możliwości wprowadzania zmian w umowach o udzielenie zamówienia publicznego;
  - b) publikacji wymaganych przepisami ustawy ogłoszeń;
  - c) dokumentowanie prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych w sposób zgodny z postanowieniami ustawy;
  - d) przygotowywanie postępowań z należytą starannością, w szczególności wcześniejsze pozyskanie wymaganych przepisami prawa dokumentów niezbędnych do realizacji zadania.
13. Przygotowanie projektów uchwał, celem uchwalenia ich przez organ stanowiący w zakresie:
  - a) stawek dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego, stosownie do art. 219 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
  - b) terminów i sposobu ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez zakład do budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposobów i terminy rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu, zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
14. Egzekwowanie od kierownictwa samorządowego zakładu budżetowego prawidłowego rozliczania przekazywanych, co roku z budżetu gminy, dotacji przedmiotowych w szczególności określonej przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do wymogów określonych w § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616). Poinformowanie Izby o wyniku ostatecznego rozliczenia dotacji przedmiotowej za 2011 r., które w wymaganej szczególności zostało złożone przez Zakład 4 czerwca 2012 r.
15. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Artur Nazimek

Przewodniczący Rady Miejskiej w Jaworzynie Śląskiej