

Wrocław, 22 listopada 2012 roku.

WK.60/314/K-47/12

**Pan  
Marcin Czerniec  
Wójt Gminy Kamieniec Ząbkowicki**

**ul. Ząbkowicka 26  
57-230 Kamieniec Ząbkowicki**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 1 sierpnia do 28 września 2012 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Kamieniec Ząbkowicki. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 28 września 2012 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

W okresie od 17 do 27 września 2012 roku została przeprowadzona również kontrola gospodarki finansowej Gminnego Centrum Kultury w Kamieńcu Ząbkowickim. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, podpisanym 28 września 2012 roku, Izba wystosowała do p.o. Dyrektora Gminnego Centrum Kultury wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Wójtowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

#### **W zakresie dochodów z podatków**

W zakresie umorzeń zaległości podatkowych stwierdzono, że organ podatkowy decyzją Fn 43a/UMR/2010 z 21 maja 2010 roku umorzył podatnikowi prowadzącemu działalność gospodarczą II ratę podatku w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za 2010 rok, podczas gdy podatnik wniosek o umorzenie złożył w Urzędzie Gminy 6 maja 2010 roku, czyli przed upływem terminu płatności II raty podatku, płatnej do 15 maja 2010 roku. Powyższe naruszało art. 67a §1 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku poz. 749 ze zm.), zgodnie z którym organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Podatnikom o numerach ewidencyjnych: 39161, 38681, 41095, 38425 naliczono i pobrano odsetki od zaległości w kwotach wyższych niż należne, różnice stanowiły odpowiednio: 34 zł, 37 zł, 8 zł i 9 zł. W przypadku podatnika o numerze ewidencyjnym 39161 niepoprawne naliczenie odsetek od zaległości podatkowych według stanu na 31 grudnia 2010 roku skutkowało zawyżeniem kwoty odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat od osób fizycznych wykazanych

w sprawozdaniu Rb-27S za 2010 rok (w kolumnie 9 „Należności pozostałe do zapłaty ogółem” w rozdziale 75616 §0910) o kwotę 140 zł. Powyższe naruszało art. 56 §1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym stawka odsetek za zwłokę jest równa sumie 200% podstawowej stopy oprocentowania kredytu lombardowego, ustalonej zgodnie z przepisami o Narodowym Banku Polskim, i 2%, z tym że stawka ta nie może być niższa niż 8%.

Stwierdzono przypadki naliczania i pobierania od podatników odsetek, których wysokość nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez „Poczta Polska Spółka Akcyjna” za polecenie przesyłki listowej wbrew przepisowi art. 54 §1 pkt. 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

Podatnik podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze ewidencyjnym 39736 nie wypełnił warunków określonych w decyzji nr Fn 03/ODR/2010 z 26 marca 2010 roku w sprawie odroczenia terminu płatności podatku i zaległości podatkowej w łącznej kwocie 43.990,64 zł wraz z odsetkami od zaległości podatkowych, a pomimo tego wpłatę dokonaną 31 grudnia 2010 roku w kwocie 6.343,20 zł zaliczono w kwocie: 1.079 zł na opłatę prolongacyjną, 8,80 zł na koszty upomnienia, 54,20 zł na odsetki od zaległości oraz na odroczone: I ratę podatku za 2010 rok w kwocie 3.477,64 zł i II ratę podatku za 2010 rok w kwocie 1.723,36 zł. Powyższe naruszało art. 259 §1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym w razie niedotrzymania terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o odroczeniu terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę - w całości.

Stwierdzono, że podatnik łącznego zobowiązania pieniężnego o numerze ewidencyjnym 38390 na mocy umowy najmu zawartej 30 lipca 2009 roku wynajął budynki lub ich części na prowadzenie działalności gospodarczej o powierzchni 400m<sup>2</sup> oraz grunty zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej o powierzchni 1.500m<sup>2</sup>, w wyniku czego obowiązek podatkowy dotyczący powyższych nieruchomości powstał 1 sierpnia 2009 roku. Tymczasem na podstawie decyzji nr Fn/156/09 z 10 grudnia 2009 roku w sprawie zmiany decyzji ustalającej łączne zobowiązanie pieniężne organ podatkowy dokonał przypisu przedmiotowego podatku dopiero od 1 grudnia 2009 roku. Powyższe naruszało art. 6 ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku nr 121, poz. 844 ze zm.), zgodnie z którym obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku.

Stwierdzono, że 5 spośród 50 poddanych kontroli upomnień wzywających podatników do uregulowania należności z tytułu zaległości podatkowych, wystawiono z opóźnieniem wynoszącym od 14 do 42 dni od upływu terminu wystawienia upomnienia określonego w zarządzeniu Wójta Gminy Kamieniec Ząbkowicki nr 107/06 z 2 listopada 2006 roku, zgodnie z którym „w przypadku braku wpłaty upomnienie sporządza się nie później niż 45 dni po upływie terminu płatności podatku” oraz w zarządzeniu Wójta nr 2/2011 z 5 stycznia 2011 roku zgodnie z którym „w przypadku braku wpłaty upomnienie sporządza się nie później niż 45 dni, a wyjątkowo 60 dni od terminu płatności podatku”.

## **W zakresie zamówień publicznych**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego (12- rodz.) położonego przy ul. Parkowej w Kamieńcu Ząbkowickim, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, Kierownik Zamawiającego złożył oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) jednakże bez określenia daty jego złożenia. Jak wynika z art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają wyłączeniu, jeżeli: ubiegają się o udzielenie tego zamówienia; pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia; przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia; pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób; zostały prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych. W związku z powyższym osoby wykonujące czynności w postępowaniu zobowiązane są na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy, złożyć pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1. Celem powyższej regulacji jest zapewnienie gwarancji bezstronności i obiektywizmu osób wykonujących czynności w postępowaniu (art. 7 ust. 2), co wynika bezpośrednio z zasady określonej w art. 7 ust. 1 ustawy, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Powyższe wskazuje, iż w ww. postępowaniu o zamówienie publiczne przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, złożenie oświadczenia, powinno nastąpić najwcześniej w dniu otwarcia ofert, gdyż dopiero wtedy Zamawiający dysponował pełną informacją o wszystkich uczestnikach – wykonawcach postępowania, a osoby uczestniczące w postępowaniu po stronie Zamawiającego, mogły zgodnie ze stanem faktycznym potwierdzić na druku ZP-11, brak lub istnienie przesłanek, ujętych w art. 17 ust. 1 ustawy.

W protokole z powyższego postępowania nr 4/PN/4-BGP/2009 z 15 czerwca 2009 roku nie zapisano informacji o fakcie złożenia protestu 25 marca 2009 roku. Tymczasem przed otwarciem ofert w piśmie NO/DJ/KAM\_ZA/500/2009 firma Inter System złożyła protest w trybie art. 180 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych zarzucając zamawiającemu naruszenie art: 7, 22 ust. 2 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. nr 87, poz. 605 ze zm.). Zamawiający zażądał wykazania

w ostatnich pięciu latach przed dniem wszczęcia postępowania roboty budowlanej odpowiadającej swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, w sposób który uniemożliwiał obiektywną ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz żądania przedłożenia do oferty wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, mimo iż zamawiający nie opisał w tym zakresie warunku udziału w postępowaniu. Zażądano zmiany treści ogłoszenia oraz SIWZ polegającej na doprecyzowaniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymagalnego doświadczenia oraz odstąpienia od żądania przedkładania w ofercie wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń. Powyższe zostało przez zamawiającego uwzględnione przez zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednakże fakt nie ujęcia informacji o wniesieniu protestu w protokole postępowania był niezgodny z §2 pkt. 17 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 16 października 2008 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. nr 188, poz. 1154).

Aneksem nr 1/BGP/11 z 23 września 2010 roku do umowy nr 26/3-BGP/R/10 z 20 sierpnia 2010 roku na budowę gminnej sieci sanitarnej Etap IV – Kamieniec Żąbkowicki przedłużono termin wykonania robót budowlanych o jeden miesiąc tj. do 30 października z pierwotnie określonego 30 września 2010 roku, pomimo to nie wydłużono ważności gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad nr GKDo/270J/10-101-450300 na kwotę 25.429,04 zł, ważnej do 30 września 2013 roku. Powyższe było niezgodne z art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

### **W zakresie dotacji udzielanych dla podmiotów zaliczanych do sektora finansów publicznych**

Kwoty dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej zaplanowane w budżetach na 2011 i 2012 rok, na podstawie uchwał odpowiednio o numerach: III/10/2010 z 29 grudnia 2010 roku i XII/76/2011 z 29 grudnia 2011 roku, nie były skalkulowane według stawek jednostkowych ustalonych przez organ stanowiący Gminy. Stawki jednostkowe dotacji przedmiotowych, mające zastosowanie do kalkulacji kwot dotacji na 2011 i 2012 rok, zostały ustalone dopiero w uchwałach o numerach: XI/62/2011 z 28 października 2011 roku (ze zm.) oraz XX/110/2012 z 31 lipca 2012 roku. Tymczasem z art. 219 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) wynika, że uchwała budżetowa określa kwoty i zakres dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych, kalkulowanych według stawek jednostkowych. Stawki te określa, stosownie do postanowień zawartych w art. 219 ust. 4 powołanej ustawy, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

### **W zakresie dotacji udzielanych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych**

Kontrolą prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych objęto: w 2009 roku dotację w wysokości 11.000 zł przyznaną Ludowemu Zespołowi Sportowemu „Spartakus” w Byczeniu, w 2010 roku dotację w wysokości 64.000 zł przyznaną Gminnemu Ludowemu Klubowi Sportowemu „ZAMEK”

w Kamieńcu Ząbkowickim, w 2011 roku dotacje w łącznej kwocie 31.000 zł przyznane Ludowemu Zespołowi Sportowemu „Kolejarz CARGO 03” w Kamieńcu Ząbkowickim.

W ogłoszonym w 2010 roku konkursie, w ramach kwoty 120.000 zł na realizację zadania upowszechniania kultury fizycznej i sportu przewidziano m. in. dofinansowanie zadań: piłka nożna w sołectwie Kamieniec Ząbkowicki I w kwocie 55.000 zł, tenis stołowy w sołectwie Kamieniec Ząbkowicki – w kwocie 3.000 zł, kolarstwo sportowo-turystyczne w sołectwie Byczeń – w kwocie 6.000 zł. Ofertę złożoną przez GLKS „Zamek” na realizację zadań w dyscyplinie piłki nożnej, tenisa stołowego oraz kolarstwa turystyczno-sportowego z wnioskiem o dofinansowanie w kwocie 64.000 zł, rozpatrzono pozytywnie, mimo iż Oferent nie wyodrębnił w kosztorysie oferty kalkulacji kosztów dla poszczególnych zadań objętych wnioskiem o dotację, wyszczególniając jedynie sumy łącznych dla tych trzech zadań pozycji kosztów (opłat i składek, zakupów materiałów i wyposażenia, zakupów usług, zakupów usług telekomunikacyjnych). Podobnie w 2011 roku rozpatrzono pozytywnie, złożoną w odpowiedzi na konkurs, ofertę LZS Kolejarski Cargo 03 na realizację zadania upowszechniania kultury fizycznej i sportu w dyscyplinie: piłka nożna na terenie sołectwa Kamieniec Ząbkowicki II, kolarstwo sportowo-turystyczne w sołectwie Byczeń, piłka siatkowa chłopców w sołectwie Kamieniec Ząbkowicki II, piłka siatkowa dziewcząt w sołectwie Kamieniec Ząbkowicki II z wnioskiem o dofinansowanie w wysokości 28.000 zł. W części merytorycznej oferty Oferent wyszczególnił zakres rzeczowy każdego z zadań oraz harmonogram jego realizacji, jednakże w kosztorysie oferty wskazał jedynie łączne koszty merytoryczne i administracyjne realizacji tych zadań. W ogłoszeniu o konkursie przewidziano natomiast na wsparcie realizacji wyżej wymienionych zadań dofinansowanie w wysokości odpowiednio: 12.000 zł, 7.500 zł, 4.500 zł oraz 4.000 zł. Na podstawie kosztorysów nie było zatem możliwe dokonanie oceny kalkulacji kosztów realizacji poszczególnych zadań, a na etapie kontroli i oceny realizacji zadania przez Zleceniodawcę - przyporządkowanie kwot poniesionych przez Kluby wydatków określonym dyscyplinom sportu i ustalenie całkowitej kwoty wydatków sfinansowanych z dotacji w ramach danego zadania. W październiku 2011 roku LZS Kolejarski Cargo 03 zwrócił na rachunek Gminy 1.500 zł jako kwotę odpowiadającą niewykorzystanej dotacji na realizację zadania w dyscyplinie piłki siatkowej chłopców, przyznanej w ramach umowy nr 1/PR-TS/NGO/11 z 8 kwietnia 2011 roku. Na podstawie sprawozdania końcowego Klubu i kosztorysu oferty nie było jednak możliwe zweryfikowanie, czy kwotę przypadającą do zwrotu ustalono w prawidłowej wysokości.

Powyższe stanowiło o naruszeniu art. 14 ust. 1 pkt 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. nr 96, poz. 873 ze zm. i tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.) wskazującego, że oferta powinna zawierać w szczególności kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego, a także art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy obligującego organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert do dokonania oceny przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania. Ponadto w trybie art. 17 pkt 3 ustawy, organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne obowiązany jest do dokonywania kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

Dotacje otrzymane przez wytypowane do kontroli Kluby zostały rozliczone przez Zleceniodawcę w pełnej wysokości. Tymczasem w wyniku kontroli ustalono, że:

- w 2009 roku LZS Spartakus ze środków dotacji sfinansował 361,22 zł kosztów prowizji od operacji bankowych oraz usług rachunkowo-księgowych, co było niezgodne z §5 ust. 3 uchwały Rady Gminy w Kamieńcu Ząbkowickim nr XXVII/131/08 z 29 grudnia 2008 roku w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2009 rok wskazującym, że dotacje nie mogły być wykorzystane na pokrycie kosztów utrzymania biura podmiotów. Ponadto, na podstawie dokumentów źródłowych przedłożonych przez Klub ustalono, że w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania Beneficjent ujął wydatki na kwotę 157,70 zł dotyczące należności z tytułu ekwiwalentów sędziowskich za mecz rozegrany 22 marca 2009 roku, tj. przed dniem 27 marca 2009 roku, od którego zgodnie z §3 ust. 1 umowy, rozpoczynał się termin realizacji zadania. W sprawozdaniu Klub wykazał również 21,70 zł z tytułu wydatków, które wynikały z nieprawidłowości, w tym rachunkowych, w zakresie rozliczania kosztów używania do celów służbowych pojazdów niebędących własnością pracodawcy (5 przypadków) i ustalenia kwoty ekwiwalentu sędziowskiego netto (1 przypadek). Ustalona przez kontrolujących kwota dotacji wykorzystanej w 2009 roku niezgodnie z przeznaczeniem przez LZS Spartakus wyniosła 518,92 zł, a kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości wyniosła 21,70 zł,
- w 2010 roku GLKS „Zamek” ze środków dotacji sfinansował m. in.: 150 zł kar regulaminowych na rzecz OZPN; 905,27 zł wydatków dotyczących działalności Klubu sprzed daty zawarcia umowy; 1.100 zł otrzymanych opłat transferowych, które nie stanowiły wydatku Klubu oraz 3.002,84 zł tytułem dwukrotnie wykazanej do rozliczenia faktury vat nr FV0154/2010 z 6 maja 2010 roku za zakup sprzętu sportowego. Do kontroli nie przedłożono dokumentu źródłowego, tj. wystawionej na Klub faktury, do pokwitowania zapłaty na kwotę 778,43 zł „za energię elektryczną za okres od 19/02/2010 do 27.04.2010 r.”. Ustalona przez kontrolujących łączna kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub w nadmiernej wysokości wyniosła łącznie 6.211,49 zł,
- w 2011 roku Kolejarz Cargo 03 ze środków dotacji wykorzystał niezgodnie z przeznaczeniem lub nadmiernej wysokości środki w łącznej kwocie 3.970,69 zł. W ramach umowy nr 1/PR-TS/NGO/11 z 8 kwietnia 2011 roku wydatki na kwotę 648,10 zł, a w ramach realizacji umowy nr 9/PR-TS/NGO/11 z 16 listopada 2011 roku wydatki na kwotę 3.322,59 zł. Środki dotacji Klub przeznaczył m. in. na zapłatę kar regulaminowych na rzecz OZPN, poleceń wyjazdu służbowego na rozgrywki sportowe sprzed daty zawarcia umowy, na podstawie których rozliczano koszty przejazdu prywatnymi samochodami, wypłatę ekwiwalentów sędziowskich za mecze rozegrane przed datą zawarcia umowy bądź w ramach innego zadania i umowy.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości – podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. Dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona

w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania. Z ust. 5 przywołanego wyżej przepisu wynika natomiast, że zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrana w nadmiernej wysokości.

Ponadto ustalono, że w złożonych za 2009 i 2010 rok sprawozdaniach, wytypowane do kontroli Kluby ze środków dotacji finansowały zakupy benzyny i oleju napędowego, przy jednoczesnym rozliczeniu wydatków związanych z usługami transportowymi (GLKS „Zamek”) bądź poleceń wyjazdu służbowego (LZS Spartakus), na podstawie których rozliczano koszty używania prywatnych pojazdów dla celów podróży służbowych. Do faktur nie dołączono informacji o środkach transportu, do których kupowano paliwo, terminach i celu jego zużycia. W toku kontroli pracownik merytoryczny Urzędu wyjaśnił, że paliwo zużyte, za przyzwoleniem Gminy, do prac związanych z przygotowaniem boisk do sezonu. Należy zauważyć, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. nr 264, poz. 2207), wszystkie dokumenty księgowe związane z realizacją zadania (faktury/rachunki) powinny być zawierać sporządzony w sposób trwały opis zawierający informacje: z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności, a informacja ta powinna być podpisana przez osobę odpowiedzialną za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych organizacji. W trybie art. 17 pkt 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

Sprzedaż działek o numerach 679/43 obręb Kamieniec Ząbkowicki I oraz 413 obręb Doboszowice nastąpiła odpowiednio: 5 października 2009 roku i 9 lipca 2010 roku, a na koncie 011 „Środki trwałe” ujęto zdarzenia gospodarcze związane z ich sprzedażą dopiero 31 grudnia 2010 roku. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W przypadku sprzedaży działki nr 131/4 o pow. 0,0371 ha, położonej w Kamieńcu Ząbkowickim nr KW – 61276, zabudowanej budynkiem gospodarczym o pow. użytkowej 74,5 m<sup>2</sup>, który uległ częściowemu spaleni, w trybie przetargu ustnego ograniczonego, w ogłoszeniu o przetargu nie uzasadniono wyboru formy przetargu ograniczonego, co stanowiło niedopełnienie wymogu określonego w §15 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.).

## WNIOSKI POKONTROLNE

**Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
  - a) nienaliczania odsetek jeżeli ich wysokość nie przekracza trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez "Pocztę Polską Spółkę Akcyjną" za polecenie przesyłki listowej, stosownie do art. 54 §1 pkt 5 ustawy,
  - b) naliczania odsetek od zaległości podatkowych na podstawie stawek wynikających z art. 56 §1 ustawy,
  - c) umarzania przez organ podatkowy tylko tych rat podatku, które w dniu złożenia wniosku stanowiły zaległości podatkowe, stosownie do art. 67a §1 pkt. 3 ustawy,
  - d) przestrzegania przez organ podatkowych zasady, zgodnie z którą w razie niedotrzymania terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji: o odroczeniu terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę - w całości; o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej - w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności, stosownie do art. 259 § 1
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.) w zakresie ustalania terminu powstania obowiązku podatkowego stosownie do postanowień zawartych w art. 6 ust. 1 ustawy.
3. Poinformowanie Izby o rezultatach, wszczętych w trakcie kontroli, a niezakończonych, postępowań wyjaśniających wraz z podaniem skutków finansowych, wobec podatników o numerach kont: 38390, 39161, 38681, 41095, 38425, 39736.
4. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności podatkowych, stosownie do postanowień zarządzenia Wójta Gminy Kamieniec Ząbkowicki nr 2/2011 z 5 stycznia 2011 roku w zakresie wystawiania upomnień z tytułu zaległości podatkowych.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) ze szczególnym uwzględnieniem:
  - a) art 17 ust. 2 ustawy, w zakresie obowiązku składania pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności o których mowa w ust. 1 wraz z podaniem daty ich złożenia,
  - b) art. 147 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.



6. Wykazywanie w protokołach z przeprowadzonych zamówień publicznych wszystkich informacji określonych w §2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. nr 223, poz. 1458).
7. Kalkulowanie kwot planowanych w budżetach dotacji przedmiotowych na podstawie stawek jednostkowych określonych uprzednio przez organ stanowiący, stosownie do postanowień zawartych w art. 219 ust. 3 i 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.).
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem:
  - a) art. 14 ust. 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym oferta złożona w trybie, o którym mowa w art. 11 ust. 2 lub w art. 19a ust. 1, zawiera w szczególności kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego,
  - b) art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy, obligującego organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert do oceny przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania,
  - c) art. 17 pkt 3 i 4 ustawy, obligującego organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne do dokonywania kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.
9. Wyzekwowanie od Ludowego Zespołu Sportowego „Spartakus” w Byczynie zwrotu kwoty 540,62 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowej od kwoty dotacji otrzymanej przez Klub w 2009 roku, a wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, stosownie do postanowień art. 190 w związku z art. 145 i 146 obowiązującej wówczas ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.). Poinformowanie Izby o podjętych działaniach i ich wynikach wraz z ich udokumentowaniem.
10. Dokonanie szczegółowego rozliczenia dotacji udzielonej w 2010 roku Gminnemu Ludowemu Klubowi Sportowemu „Zamek” w Kamieńcu Ząbkowickim wraz z wyjaśnieniem kwot wydatków ujętych w sprawozdaniu Klubu, dla których nie przedłożono faktur bądź dowodu zapłaty. Wyzekwowanie od GLKS „Zamek” zwrotu kwoty ustalonej jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrana nadmiernie, stosownie do postanowień art. 252 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Poinformowanie Izby o podjętych działaniach i ich wynikach wraz z ich odpowiednim udokumentowaniem.
11. Wyzekwowanie od Ludowego Zespołu Sportowego „Kolejarz Cargo 03” w Kamieńcu Ząbkowickim zwrotu kwoty 3.322,59 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowej od kwoty dotacji otrzymanej przez Klub w 2011 roku w ramach umowy nr 9/PR-TS/NGO/11 z 16 listopada 2011 roku, a wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, stosownie do postanowień art. 252 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Poinformowanie Izby o podjętych działaniach i ich wynikach wraz z ich udokumentowaniem.

12. Dokonanie szczegółowego rozliczenia dotacji udzielonej w 2011 roku Ludowemu Zespołowi Sportowemu „Kolejarz Cargo 03” w ramach umowy nr 1/PR-TS/NGO/11 z 8 kwietnia 2011 roku. Wyegzekwowanie od Klubu zwrotu kwoty ustalonej jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrana nadmiernie, stosownie do postanowień art. 252 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Poinformowanie Izby o podjętych działaniach i ich wynikach wraz z ich odpowiednim udokumentowaniem.
13. Ujmowanie zdarzeń gospodarczych, związanych ze sprzedażą nieruchomości, w okresach sprawozdawczych, w których one nastąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.).
14. Uzasadnianie wyboru formy przetargu ograniczonego przy sprzedaży nieruchomości gminnych w publikowanych ogłoszeniach, stosownie do wymogu §15 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.).

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan Dominik Krekora

Przewodniczący Rady Gminy Kamieniec Ząbkowicki