

Wrocław, 4 września 2012 roku

WK.60/321/K-30/12

**Pan
Andrzej Laszkiewicz
Burmistrz Mieroszowa**

**Plac Niepodległości 1
58 – 350 Mieroszów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 16 maja do 19 lipca 2012 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Mieroszów. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 19 lipca 2012 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od 9 do 19 lipca 2012 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Publicznego Gimnazjum im. Krzysztofa Kieślowskiego w Mieroszowie. W oparciu o ustalenia kontroli opisane w odrębnym protokole kontroli, wystosowano do kierownika jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Kontrola wykazała jednak nieprawidłowości i uchybienia spowodowane między innymi błędną interpretacją przepisów oraz niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Wystąpiły też nieprawidłowości w zakresie zamówień publicznych, do wyeliminowania których zobowiązano się po poprzedniej kontroli gospodarki finansowej Gminy Mieroszów przeprowadzonej w 2008 r.

Stwierdzone nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości, wprowadzona Zarządzeniem Burmistrza Mieroszowa nr 453/2006 z 31 października 2006 r., ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem nr 307/2010 i Zarządzeniem nr 6/2011 z 2011 r. nie spełniała wymogów określonych w przepisach art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.), ponieważ nie określała:

- wykazu ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera
- wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach

danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,

- przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, w tym sposobu prowadzenia ksiąg pomocniczych dot. ewidencji sprzedaży mienia komunalnego.

Przepisy wewnętrzne obowiązujące w jednostce tj. Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych nie zostały dostosowane do zmian, które nastąpiły w jednostce kontrolowanej w latach 2008 – 2010 (zmiany m.in. na stanowisku Skarbnika, Zastępcy Skarbnika itd.), w załączniku nr 1 do instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w zakresie wskazania osób uprawnionych do podpisywania dowodów księgowych i wzorów ich podpisów. W czasie kontroli nieprawidłowość została usunięta.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Księgi rachunkowe, w tym również ewidencja dotycząca podatków, nie spełniały wymagań wynikających z ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości ponieważ nie zawierały:

- danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za ich prowadzenie i treść zapisu, co było niezgodne z art. 14 ust. 4 ustawy,
- danych zapewniających ciągłość zapisów, tj. przenoszenia obrotów i sald (art. 13 ust. 4),
- oznaczenia nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej (art. 13 ust. 4 pkt. 1),
- oznaczenia co do okresu sprawozdawczego, za który zostały sporządzone (art. 13 ust. 4 pkt. 2).

Dokumenty księgowe - Polecenia księgowania sporządzane były niezgodnie z zasadami określonymi w art. 21 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie zawierały kompletnych wpisów i danych księgowanych operacji gospodarczych a w szczególności: numeru identyfikacyjnego, opisu operacji, sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji).

Ewidencja sum depozytowych prowadzona na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” obejmowała gwarancje ubezpieczeniowe, złożone przez wykonawców w depozyt, tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Ujęcie w księgach rachunkowych zobowiązania wynikającego z gwarancji ubezpieczeniowych nie znajduje potwierdzenia w przepisach ustawy o rachunkowości, wobec czego winny być ujmowane w ewidencji pozabilansowej (w odrębnych rejestrach).

Inwentaryzacją aktywów i pasywów przeprowadzoną drogą weryfikacji sald kont syntetycznych na dzień 31.12.2010 r. nie objęto konta 234 „Rozrachunki z pracownikami”. Natomiast inwentaryzacji, zarządzanej przez Burmistrza Mioszowa (Zarządzeniem nr 120/2011 z 1 grudnia 2011 r.) na dzień 31.12.2011 r., środków pieniężnych w gotówce, papierów wartościowych, druków ścisłego zarachowania, które należało objąć spisem z natury: środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych, należności od kontrahentów, pożyczek i kredytów - w drodze uzyskania potwierdzenia salda oraz wartości niematerialnych i prawnych, krótkoterminowych papierów wartościowych i innych środków pieniężnych, zobowiązań wobec dostawców, należności i zobowiązań wobec pracowników, należności i zobowiązań z tytułów publicznoprawnych, kapitałów

(funduszy) własnych oraz funduszy celowych - w drodze porównania danych z ksiąg rachunkowych z danymi wynikającymi z odpowiednich dokumentów i weryfikacji tych składników, nie przeprowadzono w ogóle.

Ponadto inwentaryzacją materiałów przeprowadzoną w jednostce na dzień 31.12.2010 r. i 31.12.2011 r. drogą spisu z natury objęto jedynie koks opałowy na składzie, nie objęto materiałów przechowywanych w magazynie Urzędu, a które objęto ewidencją na koncie 310 „Materiały”, tj. znaków informacyjnych B-1 i B-6 (4 szt.), A-14 (2 szt.) oraz uchwytów do znaków (14 szt.) o wartości 729,56 zł.

W zakresie gospodarki kasowej i bankowej

Osoba pełniąca zastępstwo w kasie (na czas nieobecności kasjera) nie złożyła deklaracji o odpowiedzialności materialnej, wymaganej przepisami Instrukcji kasowej wprowadzonej do stosowania Zarządzeniem Nr 425/2006 Burmistrza Mieroszowa z dnia 10 sierpnia 2006 r.

Kasjer nie posiadał aktualnego wykazu wzorów podpisów osób upoważnionych do dysponowania gotówką i zatwierdzania dowodów księgowych, co było niezgodne z zapisem § 2.4 obowiązującej Instrukcji kasowej.

Kontrola stanu druków ścisłego zarachowania wykazała, iż faktyczny stan druków KW (kasa wypłaci) nie był zgodny ze stanem ewidencyjnym (który wykazywał ilość 0 szt.) - różnica 20 szt.

Dowody księgowo o nr: 2171/10 na kwotę 1.451 zł.; 2132/10 na kwotę 195 zł.; 2068/2011 na kwotę 148,27 zł.; 2059/2011 na kwotę 10.207,32 zł.; 2018/11 na kwotę 100 zł.; 2001/2011 na kwotę 282,48 zł nie zawierały treści księgowanej operacji gospodarczej, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy o rachunkowości i § 9 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów Urzędu Miejskiego w Mieroszowie. Instrukcji nie przestrzegano również w zakresie sporządzania i oznaczania dowodów księgowych – PK (polecenie księgowania), na podstawie których dokonywano zapisów w ewidencji księgowej (dot. 70% skontrolowanych dowodów PK).

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

W próbie objętej kontrolą, w zakresie terminowości składania deklaracji podatkowych, 7 podatników (osoby prawne) złożyło deklaracje na podatek od nieruchomości za rok 2010 i 2011 po terminie ustawowym.

Na skutek niedokładnego przeprowadzania przez organ podatkowy czynności sprawdzających określonych w art. 272 pkt. 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), polegających na stwierdzeniu formalnej poprawności złożonych deklaracji oraz w razie konieczności na ustaleniu stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, w deklaracjach 3 z 12 skontrolowanych podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych stwierdzono niezgodności w podanych przez podatników danych dot. m.in. podstaw opodatkowania, stosownych informacji dot. zmian wprowadzonych w deklaracjach podatkowych za rok 2010 i 2011.

W stosunku do niektórych podatników (osób fizycznych i osób prawnych) zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości, czynności zmierzające do wyegzekwowania należności, polegające w szczególności na wystawieniu upomnień oraz tytułów wykonawczych, nie były podejmowane na bieżąco. Z § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) wynika, że wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisów prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Nie prowadzono też na bieżąco działań windykacyjnych i postępowania egzekucyjnego w stosunku do Wałbrzyskiego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Wałbrzychu, co doprowadziło do tego, że Gmina nie wyegzekwowała od tego podatnika należnych dochodów z tytułu podatku od nieruchomości za 2006 r., w kwocie 99.108 zł. i dopuściła do przedawnienia roszczeń.

Kontrola wykazała, że nadpłaty w podatku od nieruchomości (osoby prawne) za lata 2007 – 2011 w kwocie ogółem 4.151 zł., nie zostały rozliczone i nadal pozostają do rozliczenia.

Ewidencja mienia komunalnego, sporządzona w jednostce nie obejmowała całości mienia Gminy, a ta jego część, którą objęto ewidencją, nie zawierała kompletnych i aktualnych danych. Brak było, m.in. danych dot. budynków mieszkalnych, lokali (mieszkalnych, użytkowych), którymi zarządza Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Mieroszów” (jednoosobowa spółka gminy). Ponadto, operacje dot. zmian w środkach trwałych powstałe w wyniku sprzedaży/przekazania, zamiany itd. nie były ujmowane w księgach rachunkowych na bieżąco lub w ogóle. Stwierdzono, że do ksiąg rachunkowych nie zostały wprowadzone operacje, dotyczące sprzedaży nieruchomości za lata 2010 – 2011, co wskazuje na fakt, że księgi rachunkowe prowadzone były nierzetelnie, nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego, czym naruszono przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie wysokości i terminowości wnoszenia wpłat z tytułu zbycia nieruchomości stwierdzono, że w dwóch przypadkach należności z tytułu nabycia nieruchomości nie zostały objęte ewidencją na kartach kontowych nabywcy (ewidencji sprzedaży), w sposób umożliwiający ustalenie stanu rzeczywistego (brak kompletnych wpisów dot. wpłat).

W zakresie realizacji wydatków

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn: „Wykonanie termomodernizacji Przedszkola Miejskiego w Mieroszowie” dokonano zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która spowodowała zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu i nie została zamieszczona w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). W świetle tych przepisów -

jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Po zakończeniu realizacji dwóch zadań publicznych: „Wykonanie termomodernizacji Przedszkola Miejskiego w Mieroszowie” i „Przebudowa Przedszkola Miejskiego w Mieroszowie” Gmina nie wyegzekwowała od Wykonawcy w terminie tj. w dniu podpisania protokołu końcowego robót, zabezpieczenia należytego wykonania umowy z tytułu rękojmi za wady, co było niezgodne z postanowieniami umów zawartych z wykonawcą. Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona również w trakcie poprzedniej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej w Gminie w 2008 roku.

W dwóch objętych kontrolą zamówieniach publicznych, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nie zostały zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy na udzielenie zamówienia publicznego, czym naruszono przepisy art. 95 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tymi przepisami - zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Dokumenty OT – przyjęcie na stan środków trwałych inwestycji: „Wykonanie termomodernizacji i przebudowa Przedszkola Miejskiego w Mieroszowie”; „Budowa Gminnego Centrum Edukacyjno-Sportowego w Mieroszowie”; „Odbudowa drogi gminnej – ul Parkowa w Sokołowsku” nie były sporządzane na bieżąco, co było niezgodne z zapisem 20 ust. 1 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie. Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona również w trakcie poprzedniej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej w 2008 roku.

Program Współpracy Gminy Mieroszów z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2011 r. został uchwalony 30 dni po terminie określonym w przepisach art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536 ze zm.).

Gmina udzieliła dotacji dla Terenowego Klubu Sportowego „Biały Orzeł” w 2010 r. w kwocie 48.000 zł. i w 2011 r. w kwocie 40.000 zł. na podstawie ofert, które nie spełniały wymogów formalnych określonych w obowiązujących Regulaminach otwartego konkursu ofert i nie zawierały: za 2010 r. - sprawozdania merytorycznego i finansowego; za 2011 r. – aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego.

Umowa nr 62/2011 zawarta z TKS „Biały Orzeł” w dniu 11 marca 2011 r. na kwotę 40.000 zł. na realizację zadania publicznego pn.: „Prowadzenie i organizacja zajęć sportowych z zakresu piłki nożnej oraz uczestnictwo w rozgrywkach, turniejach, meczach piłki nożnej na terenie Gminy Mieroszów i poza nią i częściowe utrzymanie bazy przy ul. Sportowej 4 – „Piłkarska kadra czeka 2011” oraz umowa nr 118/2011 zawarta z UKS „Mieroszów” w dniu 1 czerwca 2011 r. na kwotę 6.000 zł. na realizację zadania publicznego pn.: „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu poprzez organizowanie zawodów sportowych dla dzieci i młodzieży na terenie Gminy Mieroszów” nie

zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co było niezgodne z przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.). Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona również w trakcie kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej w jednostce w 2008 roku.

Sprawozdania końcowe z wykonania zadania publicznego, złożone przez TKS „Biały Orzeł” za 2009 i 2010 r., wykazywały różnice w rozliczeniach ze względu na rodzaj kosztów w stosunku do kalkulacji kosztów realizacji zadania przedstawionych w ofertach klubu, co było niezgodne z zapisem § 3 ust. 2 i § 4 umowy zawartej z klubem w 2009 i 2010 r. Z zapisów ww. umów wynikało, iż „zadanie zostanie wykonane zgodnie z ofertą oraz zaktualizowanym, stosownie do przyznanej dotacji, kosztorysem. Zleceniobiorca zobowiązuje się do wykorzystania przekazania środków finansowych zgodnie z celem, na jaki je uzyskał i na warunkach określonych niniejszą umową”.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości opisanych szczegółowo w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Dostosowanie dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości do wymogów określonych w przepisach art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit. a) i b) ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
2. Dostosowanie programu komputerowego stosowanego w jednostce do przepisów ustawy o rachunkowości, tak aby księgi rachunkowe prowadzone przy użyciu komputera oznaczone były w sposób określony w art. 13 ust. 4 pkt. 1 i 2 oraz art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
3. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych w oparciu o dowody księgowe, spełniające wymagania określone w art. 21 ust. 1 pkt. 1, 3, 4, 6 ustawy o rachunkowości.
4. Prowadzenie ewidencji na kontach „Zespołu 2” zgodnie z ich treścią ekonomiczną, wynikającą z regulacji zawartych w Zakładowym Planie Kont obowiązującym w jednostce i przepisów załączników nr 1 i 2 do rozporządzenia z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861 ze zm.).
5. Prowadzenie bieżącej analizy sald kont rozrachunkowych i majątkowych w sposób zapewniający realność i prawidłowość wykazywanych kwot na koniec każdego okresu sprawozdawczego (w szczególności kont 011, 240, 310).

6. Rzetelne przeprowadzanie, dokumentowanie i rozliczanie inwentaryzacji, z zachowaniem zasad i terminów określonych w art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości oraz przepisów wewnętrznych jednostki.
7. Bieżące przeprowadzanie przez organ podatkowy czynności sprawdzających w odniesieniu do deklaracji podatkowych, składanych przez osoby prawne opłacające podatki lokalne, w trybie art. 272 pkt. 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.).
8. Egzekwowanie terminowego składania deklaracji podatkowych przez podatników (osoby prawne i osoby fizyczne) oraz dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie terminowości składania deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 pkt. 1 lit. a ustawy Ordynacja podatkowa, a w przypadku opóźnień w ich składaniu podejmowanie działań określonych w art. 274a § 1 ustawy.
9. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności windykacyjnych, stosownie do postanowień § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
10. Dokonywanie bieżącej kontroli biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz stosowanie środków egzekucyjnych o których mowa w art. 70 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa (bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatek został zawiadomiony. Po przerwaniu biegu terminu przedawnienia biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny), w celu niedopuszczenia do ich przedawnienia.
11. Bieżące analizowanie kont podatkowych oraz niezwłoczne likwidowanie występujących na nich nadpłat, zgodnie z przepisami art. 74a i art. 76 ustawy – Ordynacja podatkowa.
12. Dokonywanie zapisów na kontach podatników zgodnie z opisami do tych kont zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) zamieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych zmiany treści ogłoszenia, zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy,
 - b) zamieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia niezwłocznie po zawarciu umowy, zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy.
14. Egzekwowanie od wykonawców robót zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady przedmiotu zamówienia w terminach przewidzianych w umowach zawartych z wykonawcami.

15. Przestrzeganie wewnętrznej instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów w zakresie sporządzania na bieżąco dokumentów przyjęcia środka trwałego OT, zgodnie z § 21 ust. 1 instrukcji.
16. Przestrzeganie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536 ze zm.), w zakresie terminowego uchwalania rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, tj. do 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.
17. Przestrzeganie Regulaminu otwartego konkursu ofert w zakresie kontroli kompletności i poprawności złożonych ofert na realizację zadań publicznych.
18. Wypełnianie przez Skarbnika Gminy obowiązku zamieszczania kontrasygnaty na wszystkich dokumentach powodujących powstanie zobowiązań finansowych po stronie Gminy, stosownie do art. 46 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
19. Dokonanie weryfikacji danych wynikających z ewidencji analitycznej i syntetycznej kont majątkowych, doprowadzenie do zgodności danych ewidencji analitycznej z danymi ewidencji syntetycznej, stosownie do treści art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tak aby zapewnić rzetelność i sprawdzalność tych ksiąg, stosownie do postanowień art. 24 ust. 1, 2, 4 ww. ustawy. Poinformowanie Izby o wynikach (w tym finansowych) tej weryfikacji.
20. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych (na kartach kontowych nabywców) z tytułu sprzedaży składników majątku, w sposób umożliwiający stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości, tak aby księgi rachunkowe były sprawdzalne a dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty.
21. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Ryszard Gubernat

Przewodniczący Rady Miejskiej w Mieroszowie