

Wrocław, 13 sierpnia 2012 roku

WK. 60/327/K-23/12

**Pani
Zuzanna Bielawska
Burmistrz Piławy Górnej**

**ul. Piastowska 29
58-240 Piława Górna**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 30 marca do 19 czerwca 2012 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Piława Górna. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Pani Burmistrz w dniu jego podpisania.

Ponadto, w okresie od 5 do 15 czerwca 2012 roku, przeprowadzona została kontrola gospodarki finansowej Ośrodka Pomocy Społecznej w Piławie Górnej. Jej ustalenia zostały ujęte w odrębnym protokole, którego jeden egzemplarz przekazano Pani Dyrektor Ośrodka. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miasta wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wystąpiły jednak także nieprawidłowości i uchybienia, szczegółowo opisane w protokole kontroli. Pozytywnie należy ocenić gotowość pracowników Urzędu Miasta do współpracy z kontrolującymi, w wyniku której, na wniosek kontrolujących były podejmowane działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie dochodów budżetowych

W stosunku do trzech podatników (spośród 15 osób prawnych objętych kontrolą) nie przeprowadzono ostatecznych czynności sprawdzających w zakresie stwierdzenia formalnej poprawności danych, zawartych w informacjach podatkowych oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności informacji z przedstawionymi dokumentami, o czym stanowi art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.). W wyniku braku należytej kontroli, organ podatkowy wydał decyzje w sprawie wymiaru podatku rolnego i od nieruchomości na 2010 i 2011 rok przyjmując za podstawę dane niezgodne z informacjami złożonymi przez podatników, co doprowadziło do zapłaty przez podatników podatku wyższego od należnego o kwotę 34 zł w 2010

roku i o kwotę 207 zł w 2011 roku, a także w 2010 roku do zapłaty podatku niższego od należnego o 682 zł. Powyższym naruszono art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość powstałego zobowiązania podatkowego ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji (informacji) podatnika, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku jednego podatnika (spośród 30 osób fizycznych objętych kontrolą). W przypadku podatnika o nr konta PN 000615 wydano decyzje niezgodne z informacją złożoną przez podatnika, w których opodatkowano podwójnie powierzchnię poszczególnych gruntów, skutkiem czego podatnik zapłacił podatek wyższy od należnego. W trakcie kontroli wszczęto postępowanie podatkowe mające na celu wyprostowanie różnic między informacjami podatnika, a decyzjami.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach stwierdzono, że nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości, stanowiących mienie Gminy, przeznaczonych do oddania w dzierżawę, co stanowi naruszenie przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, nr 102, poz. 651 ze zm.).

W zakresie zamówień publicznych

Zamawiający w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych na: „Realizację budowy kompleksu boisk sportowych wraz z zapleczem w ramach programu Moje boisko – ORLIK 2012” oraz „Termomodernizację budynku wielofunkcyjnego – Miejskiego Ośrodka Kultury w Piławie Górnej” w 2010 roku nie dopełnił obowiązku, wynikającego z art. 95 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.), tj. niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ogłoszenia na w/w zadania publikowano z opóźnieniami wynoszącymi: miesiąc i 26 dni oraz 8 miesięcy i 25 dni.

Dokonano ustalenia wartości zamówienia publicznego, realizowanego w 2010 roku pn. „Termomodernizacja budynku wielofunkcyjnego – Miejskiego Ośrodka Kultury w Piławie Górnej”, w części obejmującej branżę sanitarną, na podstawie nieaktualnego kosztorysu inwestorskiego, tj. sporządzonego wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, czym naruszono przepis art. 35 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Ponadto przy postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „Realizacja budowy kompleksu boisk sportowych wraz z zapleczem w ramach programu Moje boisko – ORLIK 2012” sporządzone kosztorysy inwestorskie opiewały na kwotę 1.206.731,26 zł netto, tj. wyższą od kwoty zaplanowanej na ten cel w budżecie na 2010 rok, która wyniosła 873.770,49 zł netto (1.066.000 zł brutto). Takim postępowaniem nie dopełniono obowiązku, o którym mowa w art. 32 ust. 1 ustawy

Prawo zamówień publicznych, w myśl którego podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa i jego błędnej interpretacji, a także brak należytej kontroli wewnętrznej, przejawiający się brakiem nadzoru położonych nad pracą podległych im pracowników. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Burmistrz oraz Skarbnik.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Pani Burmistrz, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.), a w szczególności art. 272 pkt 2 i 3 ustawy, z którego wynika obowiązek przeprowadzania w stosunku do podatników czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności danych zawartych w deklaracjach podatkowych oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.
2. Sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, w sposób określony art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.).
3. Poinformowanie Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu o wynikach wszczętego postępowania podatkowego w sprawie prawidłowego ustalenia wysokości łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2007-2012 dla podatnika o nr konta PN 000615.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wynikającym z art. 95 ust. 1 ustawy, w myśl którego zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych;
 - b) ustalania przez zamawiającego szacunkowej wartości zamówienia z należytą starannością, o czym stanowi art. 32 ust. 1 ustawy;
 - c) przestrzegania zasad ustalania wartości zamówienia, określonych art. 35 ust. 1 ustawy, poprzez wykorzystywanie do ustalenia wartości zamówienia aktualnych kosztorysów inwestorskich.
5. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Halina Przepiórka

Przewodnicząca Rady Miejskiej

w Piławie Górnej