

Wrocław, 12 lipca 2012 roku

WK.60/329/K-21/12

**Pan
Aleksander Bek
Wójt Gminy Przeworno**

**ul. Kolejowa 4a
57-130 Przeworno**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 2 kwietnia do 11 czerwca 2012 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Przeworno. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 19 czerwca 2012 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

W okresie od 12 do 26 czerwca 2012 roku zostały przeprowadzone również kontrole gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Kultury w Przewornie i Gminnej Biblioteki Publicznej w Przewornie. W oparciu o ustalenia tych kontroli, ujęte w odrębnych protokołach, podpisanych 26 czerwca 2012 roku, Izba wystosowała do Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury oraz Kierownika Gminnej Biblioteki Publicznej wystąpienia pokontrolne, które przekazano Panu Wójtowi do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wystąpiły jednak nieprawidłowości i uchybienia, szczegółowo opisane w protokole kontroli. Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Ponadto na wniosek kontrolujących podejmowane były działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie ustaleń organizacyjnych

Na podstawie uchwały Rady Gminy w Przewornie nr XXXI/197/09 z 5 czerwca 2009 roku utworzono Zespół Szkolno-Przedszkolny w Przewornie. Tymczasem do czasu kontroli nie zaktualizowano wykazu jednostek organizacyjnych, funkcjonujących na terenie Gminy Przeworno, w Statucie Gminy Przeworno, wprowadzonym uchwałą Rady Gminy w Przewornie nr VIII/51/03 z 12 czerwca 2003 roku. W trakcie kontroli Wójt Gminy zobowiązał się do przedłożenia Radzie Gminy, na najbliższym posiedzeniu sesji, projektu uchwały o zmianie Statutu Gminy Przeworno, zawierającej sprostowanie dotyczące Zespołu Szkolno-Przedszkolnego.

Kontrolującym przedstawiono upoważnienia z 3 stycznia 2011 roku skierowane przez dyrektorów: Publicznego Gimnazjum w Przewornie, Szkoły Podstawowej w Sarbach, Szkoły Podstawowej w Jegłowej i Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Przewornie dla Kierownika Gminnego Zespołu Oświaty oraz upoważnienia z 2 listopada 2011 roku i 2 stycznia 2012 roku skierowane przez dyrektorów: Publicznego Gimnazjum w Przewornie, Szkoły Podstawowej w Sarbach i Szkoły Podstawowej w Jegłowej dla p.o. Kierownika Gminnego Zespołu Oświaty, z których wynikało, że dyrektorzy powyższych szkół upoważnili Kierownika Gminnego Zespołu Oświaty (p.o. Kierownika Gminnego Zespołu Oświaty) do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności do wysokości środków pieniężnych zatwierdzonych w planie finansowym danej szkoły. Powyższe upoważnienia nie dają jednak podstaw do podpisywania przez p.o. Kierownika Gminnego Zespołu Oświaty sprawozdań jednostkowych Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2011 r. sporządzonych przez Publiczne Gimnazjum w Przewornie, Szkołę Podstawową w Sarbach, Szkołę Podstawową w Jegłowej i Zespół Szkolno-Przedszkolny w Przewornie. Zgodnie z § 4 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103) do sporządzenia i przekazania sprawozdań RB-28S w imieniu jednostki są obowiązani kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego, którzy zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku nr 256, poz. 2572 ze zm.), dysponują środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponoszą odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie.

W zakresie gospodarki pieniężnej

Ustalono, że 28 stycznia 2011 roku pożyczono środki w kwocie 10.000 zł z rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych i przelano je na rachunek bankowy budżetu Gminy celem uzupełnienia środków finansowych na wydatki budżetowe. Kwota powyższa została zwrócona na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych 15 lutego 2011 roku. W związku z powyższym w okresie od 28 stycznia do 14 lutego 2011 roku stan środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, zaewidencjonowany na koncie 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, był zaniżony o 10.000 zł. Tymczasem zgodnie z zasadami gospodarowania środkami ZFŚS określonymi w ustawie z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 roku nr 70, poz. 335 ze zm.), środki zgromadzone na wyodrębnionym rachunku bankowym ZFŚS mogą być wykorzystywane jedynie na cele określone w regulaminie tego funduszu.

W zakresie prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej

Stwierdzono, że w latach 2010–2011 do kont: 902 „Wydatki budżetu” i 901 „Dochody budżetu” (w zakresie dochodów Urzędu Gminy) nie prowadzono ewidencji szczegółowych, wynikających z opisów do kont 902 i 901 zawartych w Zakładowym Planie Kont dla budżetu Gminy oraz w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządów terytorialnych oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020 ze zm.) oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861). Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 902/901 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych wydatków/dochodów budżetu według podziałek klasyfikacji.

Sprzedaż działek o numerach 589/4 AM-1 i 589/5 AM-1 oraz 434/2 AM-2 i 434/3 położonych w obrębie Przeworno nastąpiła odpowiednio: 25 marca 2010 roku i 12 października 2010 roku, a na koncie 011 „Środki trwałe” ujęto zdarzenia gospodarcze związane z ich sprzedażą dopiero 31 grudnia 2010 roku. Ponadto sprzedaż 38,9% udziału w działce nr 91/1 AM-1 położonej w obrębie Miłocice nastąpiła 23 grudnia 2009 roku, a na koncie 011 ujęto zdarzenie gospodarcze związane z jego sprzedażą dopiero 31 grudnia 2011 roku (w wyniku inwentaryzacji przeprowadzonej na koniec 2011 roku). Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

W wyniku kontroli zobowiązań, nierozliczonych na koniec 2011 roku, wynikających z kont analitycznych prowadzonych do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, stwierdzono 1 przypadek uregulowania płatności zobowiązania wobec kontrahenta po terminie określonym, na dowodzie księgowym na 29 grudnia 2011 roku, tj. 9 stycznia 2012 roku (opóźnienie w zapłacie powyższego zobowiązania wyniosło 11 dni). Powyższe naruszało postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), z którego wynikało, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Z tytułu nieterminowego regulowania powyższych zobowiązań nie zostały naliczone i tym samym nie zostały zapłacone odsetki ustawowe. Zobowiązanie powyższe stanowiło wymagalne zobowiązanie Urzędu Gminy Przeworno według stanu na 31 grudnia 2011 roku. Tymczasem w jednostkowym sprawozdaniu Rb-Z sporządzonym przez

Urząd Gminy Przeworno za 2011 rok oraz w zbiorczym sprawozdaniu Rb-Z sporządzonym przez Gminę Przeworno za 2011 rok nie wykazano wymagalnych zobowiązań Urzędu Gminy według stanu na 31 grudnia 2011 roku. Powyższe było niezgodne z § 3 pkt 9 instrukcji sporządzania sprawozdań Rb-Z, zawartej w załączniku nr 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247), z którego wynikało, że w części A w zestawieniu Zobowiązania według tytułów dłużnych sprawozdania Rb-Z wykazuje się w wierszu E4. wymagalne zobowiązania.

W zakresie sprawozdawczości

W sprawozdaniu finansowym (bilansie Urzędu Gminy Przeworno) za 2011 rok nie wykazano w pasywach zobowiązań Urzędu Gminy z tytułu nadpłat w dochodach budżetowych (stanowiących saldo Ma konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” według stanu na 31 grudnia 2011 roku) w kwocie 43.323,62 zł, a wykazano w aktywach pomniejszone o tą kwotę należności z tytułu dochodów budżetowych. Ponadto w powyższym bilansie wykazano zaniżone należności długoterminowe i jednocześnie zawyżone należności krótkoterminowe o kwotę 188.644,38 zł. Tymczasem z art. 46 ust. 1 ustawy o rachunkowości wynikało, że w bilansie wykazuje się stany aktywów i pasywów na dzień kończący bieżący i poprzedni rok obrotowy. W trakcie kontroli sporządzono korektę bilansu Urzędu Gminy za 2011 rok.

Sprawozdania jednostkowe Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2011 rok, sporządzone przez Publiczne Gimnazjum w Przewornie, Szkołę Podstawową w Sarbach, Szkołę Podstawową w Jegłowej oraz Zespół Szkolno-Przedszkolny w Przewornie, zostały podpisane przez p.o. Kierownika Gminnego Zespołu Oświaty, a nie przez kierowników powyższych jednostek budżetowych. Tymczasem z § 4 pkt. 3 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103) wynikało, że do sporządzania i przekazywania sprawozdań Rb-28S w imieniu jednostki są obowiązani kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego. Ponadto z art. 79 ust. 1 ustawy o systemie oświaty w związku z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wynikało, że za gospodarkę finansową przedszkoli, szkół i placówek publicznych zakładanych i prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego odpowiadają kierownicy tych jednostek. Ponadto Dyrektorzy powyższych placówek oświatowych, stosownie do postanowień zawartych w art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, działali jednoosobowo na podstawie pełnomocnictw udzielonych przez Wójta Gminy Przeworno odpowiednio: 1 września 2007 roku, 1 września 2007 roku, 31 sierpnia 2009 roku, 31 sierpnia 2009 roku .

W zakresie dochodów z podatków

Organ podatkowy decyzją nr FN.3127.0142.2011 z 16 grudnia 2011 roku umorzył podatnikowi o numerze ewidencyjnym 124683 część zaległości IV raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2011 rok, podczas gdy w dniu złożenia wniosku - 15 listopada 2011 roku, rata podatku nie stanowiła zaległości. Powyższe naruszało art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którym organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

W okresach: od 1 lipca 2004 roku do 31 marca 2005 roku, od 28 kwietnia do 28 lipca 2005 roku, od 1 września 2005 roku do 1 marca 2006 roku oraz od 29 listopada 2007 roku do 31 stycznia 2008 roku stosowano niepoprawne stawki odsetek od zaległości w podatku rolnym, co skutkowało zawyżeniem kwoty odsetek o 122,80 zł na dzień złożenia przez podatnika o numerze ewidencyjnym 123999 wniosku o rozłożenie i odroczenie terminu płatności zaległości w podatku rolnym. Powyższe naruszało art. 56 §1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym stawka odsetek za zwłokę jest równa sumie 200% podstawowej stopy oprocentowania kredytu lombardowego, ustalonej zgodnie z przepisami o Narodowym Banku Polskim, i 2%, z tym że stawka ta nie może być niższa niż 8 %. Ponadto, z art. 56 §3 powołanej ustawy, wynika, że minister właściwy do spraw finansów publicznych ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" stawkę odsetek za zwłokę, o której mowa w §1 ustawy. W trakcie kontroli wprowadzono brakujące stawki odsetek za zwłokę z tytułu zaległości w podatku rolnym do programu komputerowego.

Podatnikowi o numerze ewidencyjnym 123999, decyzją nr FN/3113/ODR/056/2009 z 22 lipca 2009 roku, rozłożono zaległość w podatku rolnym na 24 raty po 100 zł, płatne do 25 dnia miesiąca, licząc od sierpnia 2009 roku do lipca 2011 roku oraz odroczone do 25 lipca 2011 roku termin zapłaty zaległości w podatku rolnym, odsetek od zaległości oraz kosztów upomnień. Natomiast z dokonanych przez podatnika wpłat z tytułu 5 pierwszych rat, kwoty 8,80 zł zaliczano na koszty upomnienia, w wyniku czego naruszono treść decyzji nr FN/3113/ODR/056/2009, zgodnie z którą koszty upomnień były odroczone do 25 lipca 2011 roku.

Stwierdzono przypadki błędnego księgowania wpłat dokonywanych na koncie podatnika o numerze ewidencyjnym 123999. Podatnik miał rozłożoną zaległość na 24 raty po 100 zł, płatne do 25 dnia miesiąca. Pomimo, że podatnik zapłacił trzecią z rat 26 października 2009 roku w kwocie 50 zł, co stanowiło połowę raty, wpłatę zaksięgowano na koszty upomnienia w kwocie 8,80 zł i ratę w kwocie 41,20 zł, podczas gdy wpłata powinna być zaksięgowana w kwocie 21 zł na zaległość i 29 zł na odsetki od zaległości. Ponadto wpłata w kwocie 150 zł, dokonana przez podatnika 24 listopada 2009 roku zaliczona została w kwocie 117,20 zł na ratę, 24 zł na odsetki oraz 8,80 zł na koszty upomnień, podczas gdy wpłata powinna pokryć ratę w kwocie 100 zł oraz, wynikające z poterminowej i nie pełnej wpłaty z 26 października 2009 roku, zaległość w kwocie 21 zł oraz odsetki od zaległości w

kwocie 29 zł. Powyższe naruszało art. 49 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym: jeżeli w terminie określonym w decyzji podatnik nie zapłacił którejkolwiek z rat, na jakie została rozłożona zaległość podatkowa wraz z odsetkami za zwłokę, terminem płatności zaległości podatkowej objętej ratą staje się odpowiednio termin określony w art. 47 ustawy, tj. pierwotny termin określony w przepisach regulujących konstrukcję danego podatku.

W przypadku podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze ewidencyjnym 123736, podatnika łącznego zobowiązania pieniężnego o numerze ewidencyjnym 123824 oraz podatnika podatku od środków transportowych o numerze ewidencyjnym 126001, organ podatkowy nie dokonywał czynności sprawdzających określonych w art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności ze złożonymi deklaracjami i korektami deklaracji na podatek od nieruchomości, od osób prawnych, od środków transportowych oraz informacji na podatek od nieruchomości i podatek rolny.

Podatnicy łącznego zobowiązania pieniężnego o numerze ewidencyjnym 123824 oraz 125143, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku nr 136, poz. 969 ze zm.), nie złożyli organowi podatkowemu informacji ani korekt informacji o gruntach, sporządzonych na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego, a pomimo tego organ podatkowy nie korzystał z możliwości określonych w art. 274a §1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy może wezwać podatnika do złożenia deklaracji, jeśli nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Podatnikowi o numerze ewidencyjnym 125212 w 2009 i 2010 roku jako podstawę opodatkowania podatkiem rolnym uznano powierzchnię fizyczną użytkowaną przez podatnika oraz powierzchnię, która zgodnie z ewidencją gruntów i budynków, należała do innego podatnika, niewystępującego w ewidencji podatkowej Urzędu Gminy Przeworno, w wyniku czego naruszono: art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 1 ustawy o podatku rolnym, zgodnie z którym podatnikami podatku rolnego są osoby fizyczne, będące właścicielami gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza.

Ponadto w latach 2009 – 2010 roku, powyższemu podatnikowi (125212) oraz podatnikowi o numerze karty podatkowej 125333, za grunt związany z prowadzeniem działalności gospodarczej przypisano również podatek od gruntów użytkowanych rolniczo, podczas gdy z ewidencji gruntów i budynków wynikało, że podatnicy posiadali grunty o powierzchni powyżej 1 ha przeliczeniowego. Powyższe naruszało art. 2 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku nr 121, poz. 844 ze zm. oraz tekst jednolity: Dz.U z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.), zgodnie z którym opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają

użytki rolne, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Podatnikowi łącznego zobowiązania pieniężnego o numerze ewidencyjnym 125093 w nakazie płatniczym nr 682/2009 z 23 lutego 2009 roku określono podatek na 2009 rok od powierzchni lasów w ilości 0,51 ha, natomiast z ewidencji gruntów i budynków wynikało, że powyższy podatnik użytkuje grunt leśny o powierzchni 0,19 ha, w wyniku czego naruszono art. 1 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 2 ustawy z 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz.U. nr 200, poz. 1682 ze zm.), zgodnie z którymi opodatkowaniu podatkiem leśnym podlegają grunty leśne sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako lasy, z wyjątkiem lasów zajętych na wykonywanie innej działalności gospodarczej niż działalność leśna. Ponadto na koncie podatnika o numerze ewidencyjnym 125427, opłacającego podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, grunt o powierzchni 0,44 ha sklasyfikowany był w ewidencji gruntów i budynków jako Lz - grunty zadrzewione i zakrzewione, natomiast w rejestrze gruntów za 2009 i 2010 rok, prowadzonym w Urzędzie Gminy powyższy grunt był sklasyfikowany jako Ls – lasy i podlegał opodatkowaniu stawką dla gruntów leśnych. Zgodnie z art. 1 ustawy o podatku rolnym opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, natomiast ze wskazanego uprzednio art. 1 ust. 2 ustawy o podatku leśnym, lasem są grunty leśne sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako lasy.

Podatnikowi o numerze ewidencyjnym 123972 w nakazach płatniczych ustalono wysokość podatku leśnego stosując podstawę opodatkowania w ilości: 0,7193 ha w 2009 roku, 0,7101 w 2010 roku i 0,7099 ha w 2011 roku, podczas gdy z ewidencji gruntów wynikało, że w latach 2009 – 2011 podstawa opodatkowania wynosiła 0,71 ha. Powyższe naruszało powołany art. 1 ustawy o podatku leśnym.

Stwierdzono, że organ podatkowy, podatnikowi podatku od środków transportowych o numerze ewidencyjnym 125648 wpłatę na zaległość z tytułu II raty w 2009 roku w kwocie 2.000 zł, dokonaną 14 lipca 2010 roku, zaliczył na koszty jednego upomnienia w kwocie 8,80 zł, na odsetki w kwocie 177 zł oraz na zaległość główną w kwocie 1.814,20 zł, tymczasem wpłata powinna być zaliczona na koszty upomnienia w kwocie 8,80 zł, odsetki w kwocie 152 zł i na należność główną w kwocie 1.839,20 zł. W wyniku powyższego Organ podatkowy zawyżył kwotę odsetek o 25 zł i naruszył postanowienia art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynikało, że jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Podatnikom podatku od środków transportowych o numerach ewidencyjnych 125648 oraz 125989 naliczono odsetki w kwotach mniejszych niż 6,60 zł, w wyniku czego organ podatkowy naruszył art. 54 §1 pkt 5 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym odsetek za

zwłokę nie nalicza się, jeżeli wysokość odsetek nie przekraczałyby trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez „Pocztę Polską Spółkę Akcyjną” za polecenie przesyłki listowej.

W przypadku podatnika podatku od środków transportowych o numerze ewidencyjnym 125989 organ podatkowy dokonał przypisu jedynie na II ratę podatku z terminem płatności 15 września 2009 roku, pomimo, że w złożonej 14 grudnia 2009 roku deklaracji na podatek od środków transportowych podatnik wykazał, że 30 lipca 2009 roku nabył środek transportowy. Organ podatkowy naruszył art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym jeżeli obowiązek podatkowy powstał po dniu 1 lutego, a przed dniem 1 września danego roku, podatek za ten rok płatny jest w dwóch ratach proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego (I rata płatna w ciągu 14 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego, a II rata – do 15 września danego roku).

Organ podatkowy, wpłatę dokonaną 14 października 2011 roku przez podatnika o numerze ewidencyjnym 125665 z tytułu „podatku od środków transportowych”, zaliczył w kwocie 4 zł na koszty upomnienia, 16 zł na odsetki od zaległości oraz 1.470 zł na należność główna, tymczasem z art. 62 §1 ustawy Ordynacja podatkowa, wynikało, że jeżeli na podatniku ciążyą zobowiązania z różnych tytułów, dokonaną wpłatę zalicza się na poczet podatku, począwszy od zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności, chyba że podatnik wskaże, na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłaty.

W wyniku stwierdzonych w trakcie trwania kontroli niezgodności pomiędzy ewidencją gruntów i budynków a podstawami opodatkowania wykazywanymi w deklaracjach przez podatników o numerach ewidencyjnych: 123824, 125427 oraz podatnika podatku od środków transportowych o numerze ewidencyjnym 125989 organ podatkowy wszczął, w trakcie kontroli, postępowania wyjaśniające oraz zobowiązał się do poinformowania Izby o wynikach, w tym finansowych, przeprowadzonych czynności.

Z wyjaśnień złożonych przez pracowników Urzędu Gminy Przeworno wynikało, że część stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości podatkowych spowodowana była niepoprawnie funkcjonującym programem komputerowym FK2000, stosowanym w Urzędzie do ewidencjonowania należności podatkowych oraz, że Gmina Przeworno będzie wnioskować do producenta oprogramowania komputerowego, aby ten dokonał korekt w funkcjonowaniu programu.

Spośród 160 poddanych kontroli upomnień wzywających podatników do uregulowania należności z tytułu zaległości podatkowych, występowały upomnienia obejmujące kilka niezapłaconych rat, natomiast 26 upomnień wystawiono po upływie 90 dni od upływu terminu płatności raty podatku (maksymalnie 441 dni od upływu terminu). Powyższe naruszało § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), w myśl których wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia

doręczenia upomnienia. Pomimo, że podatnicy nie wpłacali należności określonych w upomnieniach w ciągu siedmiu dni licząc od dnia ich doręczenia, wierzyciel wystawił 48 tytułów wykonawczych (spośród 157 poddanych kontroli) z opóźnieniem wynoszącym od 90 do maksymalnie 428 dni, liczonych od dnia otrzymania przez podatnika upomnienia. Tymczasem z § 5 ust. 1 i § 6 ust. 2 powołanego rozporządzenia wynika, że po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy oraz że jeżeli wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym, bezzwłocznie stosuje środek egzekucyjny.

W zakresie sporządzania sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli oraz wypłacania jednorazowych dodatków uzupełniających

Analiza, o której mowa w art. 30a ust. 1 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku nr 97, poz. 674 ze zm.) przeprowadzona za 2011 rok, w zakresie poniesionych w 2011 roku wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, została przeprowadzona nieprawidłowo. Stwierdzono następujące nieprawidłowości przy sporządzaniu przez Gminę Przeworno sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2011 rok:

- pomniejszanie liczby etatów nauczycieli proporcjonalnie do okresów, w których byli niezdolni do pracy i otrzymywali wynagrodzenie chorobowe ze środków ujętych w planie finansowym szkoły. Powyższe było niezgodne z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 6, poz. 35 ze zm.) z którego wynikało, że przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli uwzględnia się liczbę etatów nauczycieli w okresach, w których wypłacono im wynagrodzenie ze środków ujętych w planie finansowym szkoły, zgodnie z wymiarem zatrudnienia określonym w umowie o pracę lub w akcie mianowania.

W wyniku dokonanej w trakcie kontroli ponownej analizy, o której mowa w art. 30a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela stwierdzono, że ustalona pierwotnie suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych, była: zawyżona o 4.221,26 zł w przypadku nauczycieli stażystów, zaniżona o 4.765,99 zł w przypadku nauczycieli kontraktowych, zaniżona o 7.650,05 zł w przypadku nauczycieli mianowanych i zaniżona o 4.984,78 zł w przypadku nauczycieli dyplomowanych;

- kwoty wykazane w kolumnie 9 sprawozdania „Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wykazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela” zostały: zawyżone o 5.546,41 zł w przypadku nauczycieli stażystów, zaniżone o 2.349,09 zł

w przypadku nauczycieli kontraktowych i zaniżone o 566,68 zł w przypadku nauczycieli mianowanych, w stosunku do wydatków faktycznie poniesionych. Tymczasem z objaśnień do formularza sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zawartych w załączniku nr 2 do powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego wynikało, że wydatki poniesione na wynagrodzenia (kol. 9) są to wydatki poniesione w roku podlegającym analizie z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela, bez pochodnych ponoszonych przez pracodawcę.

Skutkiem powyższych nieprawidłowości było wypłacenie nauczycielom zatrudnionym w 2011 roku w Gminie Przeworno jednorazowych dodatków uzupełniających zaniżonych o łączną kwotę 15.581,25 zł. W trakcie kontroli sporządzono korektę sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Przeworno za 2011 rok.

Stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie obliczania osobistych stawek wynagrodzeń zasadniczych nauczycieli na wszystkich stopniach awansu zawodowego za 2011 rok polegające na niepomniejszaniu etatów nauczycieli proporcjonalnie do okresów, w których pobierali oni wynagrodzenie ze środków nieujętych w planie finansowym szkoły, tj. zasiłek chorobowy, opiekuńczy. Tymczasem z załącznika nr 1 do powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego wynikało, że przy ustalaniu osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli za okres zatrudnienia (C) należy przyjąć czas, w którym nauczyciel był zatrudniony na danym stopniu awansu zawodowego i pobierał wynagrodzenie tylko ze środków ujętych w planie finansowym szkoły w ciągu roku podlegającego analizie. W trakcie kontroli przeliczono na nowo kwoty jednorazowych dodatków uzupełniających przypadających dla poszczególnych nauczycieli zatrudnionych w 2011 roku z uwzględnieniem skorygowanych błędów dotyczących: danych wykazanych w sprawozdaniu oraz osobistych stawek wynagrodzeń zasadniczych. 23 maja 2012 roku dokonano dopłat do jednorazowych dodatków uzupełniających.

W zakresie zamówień publicznych

Stwierdzono, że w przypadku zamówienia publicznego pn. „Dowóz i odwóz uczniów do szkół na terenie Gminy Przeworno” Wykonawca wybrany do realizacji zadania, w złożonej ofercie, określił kwotę netto zamówienia w wysokości 184.604,14 zł oraz kwotę podatku VAT (7%) w wysokości 13.894,94 zł, podczas gdy kwota brutto oferty ustalona była w wysokości 198.499,08 zł. Tymczasem liczona od tej kwoty brutto, wartość netto zamówienia powinna wynosić 185.513,16 zł, natomiast

podatek VAT powinien wynosić 12.922,29 zł. Oferent w złożonej ofercie zaniżył kwotę netto zamówienia o 909,02 zł oraz zawyżył kwotę podatku VAT o 972,65 zł, a pomimo tego zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia, nie korzystając z uprawnienia jakie daje art. 87 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.), zgodnie z którym w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert.

Ponadto wykonawcy powyższego zadania wypłacono wynagrodzenie za usługę wykonaną 31 marca 2011 roku zawyżone o 45,14 zł, gdyż zastosowano zmienione aneksem z 26 kwietnia 2011 roku do umowy nr 61/09 25 z sierpnia 2009 roku, stawki obowiązujące od 1 kwietnia 2011 roku. W trakcie kontroli wykonawca zadania zwrócił na konto bankowe Urzędu Gminy nadpłaconą kwotę.

W zakresie długu publicznego, przychodów i rozchodów budżetu

Niezgodnie z treścią ekonomiczną operacji gospodarczej w księgach rachunkowych Urzędu Gminy zaewidencjonowano spłatę części ostatniej raty kredytu (wykorzystywanego na podstawie umowy nr 1017061055 z 12 lipca 2006 roku) w kwocie 17.125,42 zł jako wydatek z tytułu odsetek od kredytów zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego (dział 757 „Obsługa długu publicznego” rozdział 75702 „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego” § 8110 „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek”). Tymczasem z art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wynika, że spłaty otrzymanych pożyczek i kredytów są rozchodami budżetu, podlegającymi ewidencji na kontach budżetu, zmniejszającymi kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego, a nie wydatkami. Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynikało, że powodem powyższego uchybienia był błąd w ewidencji księgowej (zaniżone saldo Ma konta 134 „Kredyty bankowe” o kwotę 17.125,42 zł) sprzed 2003 roku. Powyższy błąd skutkował zaniżaniem zobowiązań wykazywanych w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, a także zaniżaniem wskaźnika zadłużenia Gminy Przeworno (np. w 2009 roku wskaźnik ten wzrósłby z 4,34% do 4,48%, w 2010 roku z 9,70% do 9,82%, a w 2011 roku z 17,07% do 17,21%).

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Poinformowanie Izby o podjęciu przez Radę Gminy Przeworno uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminy Przeworno, zawierającej sprostowanie dotyczące Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Przewornie.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku nr 256, poz. 2572 ze zm.), a w szczególności w zakresie: prowadzenia gospodarki finansowej szkół, będących jednostkami budżetowymi, na zasadach określonych m. in. w ustawie o finansach publicznych, stosownie do art. 79 ust. 1 ustawy.
3. Egzekwowanie od kierowników jednostek oświatowych prowadzonych przez Gminę Przeworno wypełniania obowiązku wynikającego z § 4 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103) w zakresie podpisywania jednostkowych sprawozdań RB-28S sporządzanych w imieniu jednostki.
4. Zaniechanie przelewania (pożyczania) środków zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w celu uzupełniania chwilowych niedoborów środków finansowych budżetu Gminy. Wykorzystywanie środków tego funduszu jedynie na cele określone w Regulaminie ZFŚS, stosownie do postanowień zawartych w ustawie z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 592).
5. Prowadzenie ewidencji szczegółowej do kont 901 i 902 w sposób umożliwiający ustalenie stanu poszczególnych dochodów i wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji, stosownie do opisów kont 901 i 902 zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm.).
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania zdarzeń gospodarczych, związanych ze sprzedażą nieruchomości, w okresach sprawozdawczych, w których one nastąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,
 - b) wykazywania w bilansie stanów aktywów i pasywów na dzień kończący bieżący i poprzedni rok obrotowy, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy.
7. Dokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.).
8. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wymagalnych zobowiązań, stosownie do postanowień zawartych w § 3 pkt 9 instrukcji sporządzania sprawozdań Rb-Z, zawartej w załączniku nr 9 do rozporządzenia

Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247).

9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 749), a w szczególności w zakresie:
 - a) a) zaliczania wpłat na zaległość podatkową, w przypadku nieterminowych płatności rat wynikających z rozłożenia na raty należności i zaległości podatkowych, stosownie do art. 49 § 2 ustawy,
 - b) nie naliczanie odsetek od zaległości podatkowych w przypadku, o którym mowa w art. 54 § 1 pkt 5 ustawy,
 - c) zaliczania wpłaty, niepokrywającej kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do art. 55 § 2 ustawy,
 - d) aktualizowania stawek odsetek od zaległości podatkowych, stosownie do art. 56 § 1 oraz 56 § 3 ustawy,
 - e) rozliczania dokonanych przez podatników wpłat zgodnie z art. 62 § 1 ustawy,
 - f) umarzania przez organ podatkowy tylko tych rat podatku, które w dniu złożenia wniosku stanowiły zaległości podatkowe, stosownie do art. 67a §1 pkt. 3 ustawy,
 - g) przeprowadzania czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności ze złożonymi przez podatników deklaracjami (informacji) i korektami deklaracji (informacji), stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy,
 - h) wzywania podatników do składania deklaracji (informacji), jeśli nie zostają składane mimo takiego obowiązku, stosownie do art. 294a §1 ustawy.
10. Przestrzeganie zapisów zawartych w decyzjach wydanych przez organ podatkowy w zakresie terminów płatności rozłożonych na raty zaległości i odsetek od zaległości podatkowych oraz odroczonej terminów płatności zaległości podatkowych, odsetek od zaległości podatkowych i kosztów upomnień.
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) opodatkowania podatkiem od nieruchomości gruntów, które nie stanowią użytków rolnych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych lub lasów, z wyjątkiem tych, które są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, stosownie do art. 2 ust. 2 ustawy,
 - b) stosowania zasady proporcjonalności określania rat podatku zgodnie z art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy.

12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz.U. nr 200, poz. 1682 ze zm.), a w szczególności w zakresie opodatkowania podatkiem leśnym gruntów leśnych zgodnie z art. 1 ust. 1 i 2 ustawy.
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku nr 136, poz. 969 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) opodatkowania podatkiem rolnym gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, stosownie do art. 1 ustawy,
 - b) opodatkowania podatkiem rolnym właścicieli gruntów, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - c) egzekwowania postanowień wynikających z art. 6a ust. 5 ustawy.
14. Poinformowanie Izby o rezultatach, wszczętych w trakcie kontroli, a niezakończonych, postępowań wyjaśniających wraz z podaniem skutków finansowych, wobec podatników podatku od nieruchomości o numerach kont: 123824, 125427, 125989.
15. Poinformowanie Izby o skutkach ustaleń pomiędzy Gminą Przeworno a producentem oprogramowania komputerowego w sprawie dokonanych korekt w funkcjonowaniu programu FK2000, służącego do ewidencjonowania należności podatkowych.
16. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do § 2 i § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 i § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
17. Dokonywanie przez Gminę Przeworno rzetelnej analizy, o której mowa w art. 30a ust. 1 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku nr 97, poz. 674 ze zm.).
18. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 6, poz. 35 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania średniorocznej struktury zatrudnienia z uwzględnieniem liczby etatów nauczycieli w okresach, w których wypłacono im wynagrodzenie (w tym także wynagrodzenie chorobowe) ze środków ujętych w planie finansowym szkoły, stosownie do §3 ust. 6 rozporządzenia,
 - b) wykazywania w kolumnie 9 sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego wydatków faktycznie poniesionych w roku podlegającym analizie z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty

Nauczyciela, stosownie do objaśnień do formularza sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zawartych w załączniku nr 2 do powołanego rozporządzenia,

- c) pomniejszaniu etatów nauczycieli proporcjonalnie do okresów, w których pobierali oni wynagrodzenie ze środków nieujętych w planie finansowym szkoły, tj. zasiłek chorobowy, opiekuńczy, stosownie do sposobu ustalania osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego, zawartego w załączniku nr 1 do rozporządzenia.
19. Korzystanie z uprawnienia w zakresie zbierania wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.).
20. Przestrzeganie zapisów postanowień zawartych w umowach (i aneksach do umów) na realizację zadań publicznych, a w szczególności w zakresie wynagradzania wykonawców zadań publicznych.
21. Prawidłowe określanie treści ekonomicznej operacji gospodarczych dotyczących wydatków Urzędu Gminy i rozchodów budżetu Gminy, stosownie do zasad określonych w powołanej ustawie o finansach publicznych.
22. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Zbigniew Tomera

Przewodniczący Rady Gminy Przeworno