

Wrocław, 28 stycznia 2013 roku

WK.60/342/K-46/12

**Pan  
Marcin Orzeszek  
Burmistrz Ząbkowic Śląskich**

**ul. 1 Maja 15  
57 – 200 Ząbkowice Śląskie**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) zm.), przeprowadziła w okresie od 6 sierpnia do 6 grudnia 2012 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Ząbkowice Śląskie. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz po podpisaniu pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 19 listopada do 6 grudnia 2012 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gimnazjum Nr 2 w Ząbkowicach Śląskich. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do jednostki wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Miejskiego w Ząbkowicach Śląskich, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Ponadto podejmowane były działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły, w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

#### **W zakresie gospodarki kasowej i bankowej**

Dowody dokumentujące obrót gotówkowy KW „Kasa wypłaci”, które stanowiły potwierdzenie realizacji operacji finansowej (załączone do właściwego wyciągu bankowego) nie były sporządzane w sposób określony w § 2.5; § 9 i § 13 „Instrukcji w sprawie zasad kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Ząbkowicach Śląskich”. Nie wskazywały osoby wystawiającej dowód oraz nie zawierały podpisów osób dokonujących jego sprawdzenia i zatwierdzenia do zapłaty (wszystkie dowody objęte kontrolą).

Nie przestrzegano również zasad określonych w przepisach § 4 pkt 24 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w zakresie sporządzania i oznaczania dowodów księgowych PK „Polecenie księgowania”, na podstawie których dokonywano zapisów w ewidencji księgowej (dot. 99 % objętych kontrolą dowodów PK). Nie zawierały one daty sporządzenia dowodu, oznaczenia numerem identyfikacyjnym i kompletnych wpisów dot. wskazania księgowanych kwot z wyszczególnieniem wpisów stron: Wn i Ma. Stwierdzono też przypadki braku czytelnego i kompletnego zapisu treści księgowanej operacji.

Gospodarka biletami wstępu: na Krzywą Wieżę, do Izby Pamiątek Regionalnych i Laboratorium Frankensteina w Ząbkowicach Śl. będącymi drukami ścisłego zarachowania w jednostce była prowadzona niezgodnie z zasadami określonymi w przepisach wewnętrznych – Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania. Nie dokonywano inwentaryzacji tych druków od 2006 r., pomimo iż zgodnie z § 5 powołanej instrukcji, powinny być inwentaryzowane nie rzadziej niż raz w roku. Nie dokonywano również bieżącej kontroli pobranych biletów oraz rozliczenia osób odpowiedzialnych za ich rozprowadzanie, co skutkowało wystąpieniem poważnych nieprawidłowości w tym zakresie. W okresie 2010 - 2011 r. kwoty zainkasowane za bilety wstępu do ww. obiektów nie były odprowadzane na rachunek bankowy Urzędu na bieżąco, a służby finansowe urzędu nie dokonywały naliczenia odsetek od nieterminowo regulowanych zobowiązań wobec Gminy przez osoby odpowiedzialne za rozliczenie zainkasowanych kwot. Natomiast kontrola druków ścisłego zarachowania (biletów wstępu do Izby Pamiątek Regionalnych, Krzywej Wieży i Laboratorium Frankensteina) i gotówki w kasie Izby Pamiątek Regionalnych w Ząbkowicach Śląskich przeprowadzona przez komisję powołaną Zarządzeniem Nr 166/VII/2012 Burmistrza Ząbkowic Śląskich z 12 lipca 2012 r. wykazała brak wpłaty na rachunek bankowy Urzędu kwoty 27.182,00 zł, za okres od 18.08.2011 r. do 12.07.2012 r. W wyniku podjętych działań przez Kierownictwo Urzędu, w lipcu 2012 r. pracownik odpowiedzialny za rozliczenie sprzedanych biletów dokonał zwrotu kwoty 18.182,00 zł na rachunek bankowy Urzędu, a kwotę 9.000,00 zł zobowiązał się rozliczyć w terminie do 31.10.2012 r. Jednak do dnia zakończenia kontroli nie została wyegzekwowana od dłużnika ww. należność.

### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej**

Nie dokonywano na bieżąco weryfikacji kont rozrachunkowych: 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 240 „Pozostałe rozrachunki” w zakresie prawidłowości wykazywanych sald, co skutkowało tym, że salda powołanych kont były nierealne i nierozliczone. Saldo należności z tytułu sprzedaży nieruchomości rozłożonych na raty w kwocie 7.654,20 zł wykazane na dzień 31 grudnia 2011 r. składało się z wpłat dokonanych w latach 2009 – 2011. Kwota ta została wyksięgowana poleceniem księgowania nr 206/12 z 12 czerwca 2012 r.

Do dnia kontroli nie były weryfikowane kaucje gwarancyjne wpłacone w latach 1964-1995 przez najemców komunalnych lokali mieszkalnych (223 osoby) w kwocie ogółem 4.520,55 zł.

Kaucje gwarancyjne wpłacone przez wykonawców robót w 2001 r. zostały zweryfikowane i zwrócone dopiero w trakcie kontroli.

Powyższe stanowi o naruszeniu przepisów art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), który mówi że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Wadia wpłacone w dniach 14 lipca, 21 września, 29 listopada 2011 r. w kwocie 6.400 zł zostały zwrócone po upływie 7 i 9 miesięcy tj. 25 lipca 2012 r., 06 września 2012 r., tymczasem z art. 46 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) wynika, że zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po

wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Sprzedane nieruchomości gminy nie były na bieżąco zdjęte z ewidencji konta 011 „Środki trwałe”, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, stosownie do art. 24 ustawy o rachunkowości. Rozliczenia kosztów inwestycji i wystawianie dowodów OT - przyjęcia na stan środków trwałych, powstałych w wyniku realizacji inwestycji, nie były dokonywane i sporządzane na bieżąco, co było niezgodne z przepisami Instrukcji obiegu, kontroli dokumentów w Urzędzie Miejskim w Ząbkowicach Śl. oraz art. 20 ust 1 ustawy o rachunkowości.

Ewidencja pozostałych środków trwałych, prowadzona w księgach inwentarzowych (wg miejsc znajdowania się środków trwałych – dot. Świątlic Wiejskich) prowadzona była niezgodnie z art. 24 ustawy o rachunkowości. Wartość środków trwałych w poszczególnych miejscach znajdowania/użytkowania wykazana w księgach inwentarzowych (ewidencji szczegółowej pozostałych środków trwałych w świątlicach wiejskich) poza czterema przypadkami wykazywała znaczne różnice w porównaniu z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, np: Świątlica Sieroszów - wg księgi inwentarzowej wartość środków trwałych wynosiła 4.106 zł, wg ewidencji księgowej 8.104,80 zł, Świątlica Bobolice - księga inwentarzowa wykazuje wartość 14.894,37 zł, ewidencja księgowa: 16.091,40 zł, Świątlica Stolec -księga inwentarzowa: 8.656 zł, ewidencja księgowa: 14.044,29 zł. Ponadto w kontrolowanej ewidencji stwierdzono brak wskazania daty i symbolu/nr dowodu przychodu, brak bieżących wpisów dot. przychodu/rozchodu środka trwałego ze wskazaniem daty i nr dowodu przyjęcia/rozchodu z wykazaniem prawidłowych danych dot. stanu składników, wpisy były zamazywane korektorem, skreślenia nie były parafowane przez osobę dokonującą skreśleń/korekt wpisów.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. w kolumnie 9 „Należności pozostałe do zapłaty” wykazano dane niezgodne z ewidencją księgową. Różnica wynosiła 136.314,47 zł i była spowodowana wykazaniem w sprawozdaniu należności od Urzędów Skarbowych w kwocie 86.357,60 zł, które nie zostały ujęte w księgach rachunkowych oraz nie wykazaniem w sprawozdaniu należności z tytułu zakupu nieruchomości rozłożonych na raty w kwocie 51.315,87 zł oraz należności z tytułu rozliczenia dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych – 1.359 zł. Było to niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr. 20, poz. 103), z którego wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a z § 3 ust. 1 załącznika nr 39 do rozporządzenia wynika, że sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

W przypadku podatnika o nr konta 24186, opodatkowano grunty rolne o powierzchni 0,2957 ha stawką podatku rolnego dla gruntów gospodarstwa rolnego (od 1 ha przeliczeniowego gruntów - równowartość pieniężną 2,5 q żyta), tymczasem zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym ( tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz.969 ze zm.) ww. stawką podatku rolnego są opodatkowane grunty gospodarstw rolnych, a w świetle przepisów art. 2 ust. 1 tej ustawy za gospodarstwo rolne uważa się obszar gruntów o łącznej powierzchni przekraczającej 1 ha lub 1 ha przeliczeniowy, stanowiących własność lub znajdujących się w posiadaniu osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej, w tym spółki, nieposiadającej osobowości prawnej. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o podatku rolnym podstawę opodatkowania podatkiem rolnym dla pozostałych gruntów stanowi liczba hektarów wynikająca z ewidencji gruntów i budynków, a podatek rolny za rok podatkowy wynosi - równowartość pieniężną 5 q żyta (art. 6 ust. 1 pkt. 2 ustawy). Skutkiem powyższego wymiar podatku był zaniżony w latach 2010 – 2012. W trakcie kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w przedmiocie ustalenia prawidłowego zobowiązania podatkowego dla tego podatnika.

Wskutek nie podjęcia przez organ podatkowy czynności egzekucyjnych w stosunku do 3 podatników ( o nr konta 46274, 46084, 23180) przedawnieniu uległy zaległości w kwocie 66.479,90 zł, tymczasem z art. 70 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, a doręczenie tytułu wykonawczego stanowi czynność w rozumieniu art. 32 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., nr 229, poz. 1994 ze zm.). Przepis art. 70 § 4 ustawy - Ordynacja podatkowa warunkuje przedłużenie terminu przedawnienia zobowiązania aktywnymi działaniami organu egzekucyjnego polegającymi na ujawnianiu składników majątkowych zobowiązanego i stosowaniu kolejnych środków egzekucyjnych, co wymaga prowadzenie bardziej aktywnego postępowania egzekucyjnego, korzystania ze środków zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego – hipoteki przymusowej lub zastawu skarbowego (art. 70 § 8 ustawy - Ordynacja podatkowa).

### **W zakresie wydatków budżetowych**

Roczne Programy Współpracy Gminy Ząbkowice Śl. z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2009 – 2011 zostały uchwalone po terminie określonym w przepisach art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536 ze zm.).

W wyniku rozliczenia środków finansowych, które przekazane zostały w formie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku, które realizowały zadania publiczne, w ramach rocznych programów współpracy Gminy Ząbkowice Śl. z organizacjami pozarządowymi stwierdzono, w trzech przypadkach nieprawidłowości

w rozliczeniu tych środków. Nieprawidłowo ustalono i przyjęto do rozliczenia koszty, wykazane przez podmioty, realizujące zadania publiczne w kwocie ogółem 1.321,42 zł., Nieprawidłowości dotyczyły Stowarzyszenia Inicjatyw na rzecz Dzieci Ziemi Ząbkowickiej w kwocie 294,22 zł. (za rok 2009) i w kwocie 390,20 zł. (za rok 2010) oraz Centrum Rekreacji i Sportu w Srebrnej Górze w kwocie 637,00 zł. (dot. rozliczenia dotacji za I półrocze 2012 r.).

### **W zakresie zamówień publicznych**

W czterech na sześć objętych kontrolą postępowań o zamówienie publiczne na zadania przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego (w latach 2009 - 2011), kierownik zamawiającego nie złożył stosownych oświadczeń wymaganych przepisami prawa, pomimo zapisów wynikających z protokołów z postępowań, gdzie w każdym przypadku zapisano „Kierownik zamawiającego wykonuje czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożył oświadczenie określone w art. 17 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, na załączonym druku ZP-1”.

W postępowaniu o zamówienie publiczne przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn: „Remont drogi gminnej 118348D ulicy Kolejowej w Ząbkowicach Śl. łączącej lokalną strefę aktywności gospodarczej z drogą wojewódzką 382 i drogą krajową nr 8” nie zabezpieczono w pełni interesów Gminy, poprzez zatrzymanie 30% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 12.554,91 zł. na okres rękojmi za wady od wykonawcy Spółdzielni Rzemieślniczej w Ząbkowicach Śl. W trakcie kontroli, dnia 29 października 2012 r. wykonawca dostarczył, w formie gwarancji bankowej zabezpieczenie należytego wykonania umowy (do 19 września 2013 r.). Dokumentacja do zadania nie była kompletna, brak było w dokumentach sprawy kosztorysów: ofertowego i powykonawczego, które przedstawione zostały i załączone do sprawy dopiero w trakcie kontroli.

W postępowaniu o zamówienie publiczne na zadanie „Rewaloryzacja zabytkowego Cmentarza przy ul. 1 Maja w Ząbkowicach Śl.” ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, czym naruszono przepis art. 95 ust 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych tj. zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ponadto wadium w wysokości 2.000 zł, zwrócone zostało wykonawcy 42 dni po podpisaniu umowy, co stanowi naruszenie przepisów art. 46 ust 1 powołanej ustawy – wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W dokumentacji z postępowania o zamówienie na kredyt długoterminowy przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w 2010 r., brak było udokumentowania ustalenia wartości zamówienia przed dniem wszczęcia postępowania, czego wymagały przepisy art. 34, 35 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o udzieleniu ww. zamówienia publicznego zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych po terminie wynoszącym 8 miesięcy od podpisania umowy, przez co

zamawiający naruszył postanowienia art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

### **W zakresie gospodarowania mieniem**

W wyniku kontroli 14 dokumentacji dotyczących transakcji sprzedaży nieruchomości stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, Nr 102, poz. 651 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207 poz. 2108 ze zm.), i tak:

- w 3 przypadkach stwierdzono brak w dokumentacji potwierdzenia dokonania publikacji w prasie ogłoszenia o I oraz II przetargu do czego zobowiązywał § 6 ust 4 rozporządzenia (w związku z art. 38 ust. 2 ustawy), który stanowi, że przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu;
- w 2 przypadkach w dokumentacji brak było potwierdzenia dokonania publikacji informacji o wyniku przetargu, do czego zobowiązywały przepisy § 12 ust 1 rozporządzenia, które stanowią, że w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ, z zastrzeżeniem ust. 2, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu;
- w 2 przypadkach brak było w dokumentacji zawiadomienia, o którym mowa w art. 34 ust.4 ustawy, zgodnie z którym osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości zawiadamia się na piśmie o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, pod warunkiem złożenia wniosków o nabycie w terminie określonym w zawiadomieniu. Termin ten nie może być krótszy niż 21 dni od dnia otrzymania zawiadomienia;
- w 3 przypadkach, w zawiadomieniach nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nie zamieszczono informacji o uprawnieniu organizatora przetargu, który może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, czego wymagał art. 41 ust. 2 ustawy;

- w 1 przypadku wadium ustalono w wysokości 21,74% ceny nieruchomości, niezgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia, który stanowi, że właściwy organ ustala wysokość wadium, które nie może być niższe niż 5 % ceny wywoławczej i wyższe niż 20 % tej ceny;
- w 1 przypadku w dokumentacji brak było wykazu, o którym mowa w art. 35 ust 1 ustawy, zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę.

Inwentaryzacja składników majątkowych Gminy Ząbkowice Śl., przeprowadzona na podstawie Zarządzenia Burmistrza Ząbkowic Śl. Nr 190/X/FP-2008 z dnia 28 października 2008 r. rozliczona została w grudniu 2009 r., a wyniki tej inwentaryzacji ujęte zostały w księgach rachunkowych jednostki pod datą 31.12.2009 r. Wyniki inwentaryzacji składników majątkowych mienia Świątlic Wiejskich oraz Ochotniczych Straży Pożarnych ujęte zostały w księgach rachunkowych pod datą 15 czerwca 2012 r., podczas gdy inwentaryzacja (drogą spisu z natury) została przeprowadzona w powołanych jednostkach w okresie marzec – kwiecień 2011 r., na podstawie Zarządzenia Burmistrza Ząbkowic Śl. Nr 51/II/WFP-2011 z dnia 24 lutego 2011 r. Powyższe stanowi o nieprzestrzeganiu przepisów art 27 ust 2 ustawy o rachunkowości, w świetle którego – ujawnione w toku inwentaryzacji różnice należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

W roku 2011 nie zarządzono i nie przeprowadzono w jednostce inwentaryzacji pozostałych środków trwałych, pomimo, że w roku 2011 upłynął termin jej przeprowadzenia, wymagany art. 26 ustawy o rachunkowości. Ostatnia inwentaryzacja tego składnika majątku przeprowadzona została w grudniu 2007 r. zarządzona Zarządzeniem Nr 207/XI/FP-2007 Burmistrza Ząbkowic Śl. z 29 listopada 2007 r.

**Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa i jego błędnej interpretacji, a także brak należytej kontroli wewnętrznej, przejawiający się brakiem nadzoru przełożonych nad pracą podległych im pracowników. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Burmistrz oraz Skarbnik Gminy.**

#### **WNIOSKI POKONTROLNE**

**Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Prowadzenie gospodarki drukami ścisłego zarachowania (w tym biletami wstępu) w sposób określony w Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania obowiązującej

- w jednostce, a w szczególności dokonywanie terminowego i kompletnego rozliczania z pobranych druków osób wykorzystujących druki ścisłego zarachowania oraz przeprowadzania inwentaryzacji druków w terminach określonych przepisami instrukcji tj. nie rzadziej niż raz w roku;
2. Wyegzekwowanie od osoby/osób odpowiedzialnych za nieterminowe rozliczanie i odprowadzanie wpłat za sprzedane bilety wstępu do obiektów Izby Pamiątek Regionalnych, Krzywej Wieży i Laboratorium Frankensteina zaległych należnymi wraz z należnymi odsetkami oraz powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach podjętych czynności (w tym finansowych);
  3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności:
    - a) dokonanie weryfikacji danych wynikających z ewidencji analitycznej i syntetycznej kont majątkowych (pozostałych środków trwałych) i rozrachunkowych (konto 221 i 240), doprowadzenie do zgodności danych ewidencji analitycznej z danymi ewidencji syntetycznej, stosownie do treści art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tak aby zapewnić rzetelność i sprawdzalność tych ksiąg, stosownie do postanowień art. 24 ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco,
    - b) bieżące ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych dotyczących majątku Gminy w ewidencji księgowej konta 011 (rozliczania kosztów inwestycji zakończonych, przychodów/rozchodów środków trwałych) zgodnie z art. 20 ustawy,
    - c) ujmowania w księgach rachunkowych operacji gospodarczych w oparciu o dowody księgowe, spełniające wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy (dot. sporządzania dowodów księgowych - Polecenie księgowania).
    - d) przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątkowych w terminach określonych przepisami art. 26 ust. 3 ustawy;
    - e) rzetelne przeprowadzanie, rozliczanie i dokumentowanie inwentaryzacji składników majątkowych jednostki, z zachowaniem zasad określonych w art. 26 i 27 ustawy oraz przepisów wewnętrznych zawartych w Instrukcji inwentaryzacyjnej;
  4. Sporządzanie dowodów księgowych (dowody wypłaty KW) w sposób określony w przepisach wewnętrznych - Instrukcji dot. zasad kontroli dokumentów księgowych, zgodnie z którymi każdy dowód musi być podpisany przez osobę wystawiającą dowód, dokonującą jego sprawdzenia i zatwierdzenia do wypłaty, zgodnie z §§ 2.5, 9 i § 13 powołanej instrukcji;
  5. Prowadzenie bieżącej analizy kont rozrachunkowych w sposób zapewniający realność i prawidłowość wykazywanych kwot na koniec każdego okresu sprawozdawczego (w szczególności kont 221, 240);
  6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej ( Dz. U. nr 20, poz. 103), a w szczególności: § 9 ust. 2



rozporządzenia, zgodnie z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, oraz § 3 ust. 1 załącznika nr 39 do rozporządzenia, z którego wynika, że sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej;

7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności - dokonywanie bieżącej weryfikacji biegu przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz stosowanie środków egzekucyjnych stosownie do art. 70 § 4 ustawy, w celu niedopuszczenia do ich przedawnienia;
8. Przyjmowanie podstawy wymiaru podatku rolnego w oparciu o przepisy art. 4 ust. 1 pkt. 1, 2 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r., Nr 136, poz.969 ze zm.);
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, Nr 102, poz. 651 ze zm.), a w szczególności:
  - a) dokumentowanie czynności istotnych w sprawie, przede wszystkim potwierdzenia dokonania publikacji ogłoszeń, o których mowa w art. 35 ust. 1 i 38 ust. 2 ustawy;
  - b) sporządzanie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy;
  - c) powiadamianie nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży na zasadach określonych w art. 41 ust. 1 i 2 ustawy;
  - d) zawiadamianie na piśmie osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, pod warunkiem złożenia wniosków o nabycie w terminie określonym w zawiadomieniu, stosownie do art. 34 ust.4 ustawy ;
10. Ustalanie wysokości wadium w przetargach na zbycie nieruchomości zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108 ze zm.);
11. Przestrzeganie wewnętrznej instrukcji obiegu, kontroli dokumentów w zakresie sporządzania na bieżąco dokumentów OT - przyjęcia środka trwałego, oraz rozliczanie kosztów zadań inwestycyjnych po ich zakończeniu;
12. Przestrzeganie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie uchwalania rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w terminie do 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536 ze zm.);

13. Wystąpienie do podmiotów, które realizowały zadania publiczne w ramach rocznych programów współpracy Gminy Ząbkowice Śl. z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, a które przyjęły do rozliczenia ze środków finansowych pochodzących z dotacji z budżetu gminy, koszty poniesione przed dniem zawarcia umowy i terminem wyznaczonym do realizacji zadania, o zwrot nienależnie pobranych kwot. Poinformowanie Izby o wynikach (w tym finansowych) podjętych czynności.
14. Bieżące stosowanie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
  - a) dokumentowania ustalenia wartości zamówienia przed dniem wszczęcia postępowania zgodnie z art. 34, 35 ustawy;
  - b) zamieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia niezwłocznie po zawarciu umowy, zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy;
  - c) terminowego dokonywania zwrotu wadium, stosownie do art. 46 ust. 1 i 4 ustawy;
  - d) dokumentowanie czynności podejmowanych w związku z prowadzonymi postępowaniami w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego, z należytą starannością, tak aby dokumentacja prowadzonego postępowania pozwalała na ustalenie w sposób jednoznaczny o poprawności jego przeprowadzenia;
  - e) składanie przez zamawiającego oraz inne osoby wykonujące czynności przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu, wymaganych przepisami art. 17 ust 2 ustawy;
15. Egzekwowanie od wykonawców robót zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady przedmiotu zamówienia w terminach przewidzianych w umowach zawartych z wykonawcami.
16. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Dominik

Przewodniczący Rady Miejskiej w Ząbkowicach Śląskich

a/a