

Wrocław, 8 listopada 2012 roku

WK.60/344/K-38/12

**Pan
Stanisław Gołębiowski
Burmistrz Złotego Stoku**

**ul. Rynek 22
57-250 Złoty Stok**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku poz. 1113) przeprowadziła, w okresie od 20 sierpnia do 12 października 2012 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Złoty Stok. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 12 października 2012 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 26 września do 10 października 2012 roku została przeprowadzona również kontrola gospodarki finansowej Centrum Kultury i Promocji w Złotym Stoku. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, podpisanym 11 października 2012 roku, Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Miejskiego, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Ponadto na wniosek kontrolujących podejmowane były działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Złoty Stok nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie realizacji dochodów

Stwierdzono przypadki wydawania w 2011 roku decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, tylko na podstawie wniosku podatnika o umorzenie zaległości podatkowej, bez zebrania całego materiału dowodowego, który potwierdziłby informacje zawarte we wniosku. Powyższe naruszało art. 187 §1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.) z którego wynika, że organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Powyższe dotyczyło ośmiu (na dziesięć skontrolowanych) decyzji o numerach: RB 3120/15/2011, RB 3120/18/2011, RB 3120/21/2011, RB 3120/25/2011, RB 3120/30/2011, RB3120/33/2011, RB 3120/39/2011, RB 3120/43/2011, których łączna wartość umorzenia stanowiła kwotę 139.640,00 zł.

Organ podatkowy wbrew postanowieniom zawartym w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa nie przeprowadzał u podatników podatku od środków transportowych, czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami. W jednym, na pięć skontrolowanych przypadków, płatnik podatku od środków transportowych w deklaracjach na podatek od środków transportowych na lata 2009 – 2011 nie określał dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, oraz nie wskazywał rodzaju zawieszenia następujących środków transportowych: ciągnik balastowy Ursus C 355 oraz przyczepa Sanok D47B. W związku z powyższym w tym przypadku dokonano błędnego przypisu podatku od środków transportowych (różnica stanowiła kwotę 1.200,00 zł.).

Stwierdzono przypadki, kiedy wpłaty podatnika nie pokrywały kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, a wpłat tych nie zaliczano proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostawała kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Powyższe stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym *„jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę”*.

W przypadku 4 podatników, na 10 objętych kontrolą, których zaległości na 31 grudnia 2011 roku wyniosły łącznie 35.752,51 zł organ podatkowy nie skorzystał z przysługującej, stosownie do art. 34 § 1 i art. 41 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, możliwości zabezpieczenia zaległości wpisami na hipotekę, czy zastawem skarbowym.

W próbie objętej kontrolą stwierdzono 5 przypadków wystawiania upomnień z opóźnieniem wynoszącym ponad 6 miesięcy (180 dni), a także 6 przypadków w których tytuły wykonawcze wystawiane były z opóźnieniem wynoszącym od kilku do 480 dni, oraz 1 przypadek, gdzie organ podatkowy nie wystawiał tytułów wykonawczych. Było to niezgodne z zapisami pkt 3 i pkt 5 rozdziału V załącznika nr 2 do zarządzenia nr 3/2010 Burmistrza Złotego Stoku z 31 grudnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości oraz zakładowego planu kont w Urzędzie Miejskim w Złotym Stoku, zgodnie z którymi: *„w przypadku braku wpłaty upomnienie sporządza się nie później niż po upływie 45 dni, a wyjątkowo 60 dni, od terminu płatności podatku. Jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały zapłacone, księgowy sporządza na kwoty zaległe tytuły wykonawcze nie później niż w terminie 90 dni, a wyjątkowo 120 dni od wymagalnego terminu płatności.”*

W zakresie wydatków budżetowych

W ogłoszeniu Burmistrza z 28 stycznia 2010 roku o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej i sportu w 2010 roku, na składanie ofert wyznaczono 21

dni, tymczasem stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie (Dz.U. z 2003 roku nr 96, poz. 873 ze zm.) organ administracji publicznej ogłasza otwarty konkurs ofert co najmniej z trzydziestodniowym wyprzedzeniem.

W odniesieniu do dotacji udzielonych w 2010 roku dwóm klubom sportowym (dotyczy: Klubu Sportowego KTM Racing Team oraz Zakładowego Klubu Sportowego „UNIA” Złoty Stok) I transza w wysokościach odpowiednio: 16.000 zł i 18.000 zł, została przekazana na konta klubów 5 marca 2010 roku, natomiast z zapisów umów z 23 i 22 lutego 2010 roku wynikało, że termin przekazania ustalono do 7 dni od daty podpisania przedmiotowych umów, tj. odpowiednio: do 1 i 2 marca 2010 roku. Opóźnienia zatem wyniosły 3 i 4 dni.

Kontrola dotacji udzielonych w 2011 roku klubom sportowym: „Orzeł” i „Unia” wykazała, że wnioski o udzielenie dotacji celowej na wsparcie sportu w gminie Złoty Stok złożone przez Kluby, nie spełniały wymogów wynikających z uchwały nr IV/27/11 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z 4 lutego 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Złoty Stok. Dotujący nie wyegzekwował od tych klubów złożenia korekt tych wniosków przed podpisaniem umów. Ponadto w § 4 umowy z 17 marca 2011 roku zawartej z Klubem Sportowym „Orzeł” Mąkolno zapisano, że „*zadanie zostanie wykonane zgodnie z harmonogramem i kosztorysem zawartym we wniosku*”, natomiast złożony przez Klub „Plan zamierzeń finansowych na 2011 rok” obejmował wszystkie koszty zaplanowane przez Klub na 2011 rok, bez wyszczególnienia źródeł ich finansowania. Pomimo tego, złożone przez ten Klub sprawozdanie końcowe z wykonania zadania (zawierające rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów) - zostało przyjęte i rozliczone przez Dotującego.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Sprzedaż nieruchomości

W przypadku sprzedaży w 2009 roku dwóch nieruchomości, na dziewięć skontrolowanych, tj. lokalu użytkowego nr 2 położonego przy ul. Wojska Polskiego 16 w Złotym Stoku i nieruchomości gruntowej nr 116/1 położonej przy ul. Jana Kasprowicza w Złotym Stoku, informacje o ogłaszaniu przetargów i rokowań nie były podawane do publicznej wiadomości w żaden zwyczajowo przyjęty sposób, co stanowiło o niewypełnieniu zapisu zawartego w art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 ze zm.), stosownie do którego (...) *informację o ogłoszeniu przetargu podaje się do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, (...).*

W sześciu przypadkach sprzedaży mienia Gminy Złoty Stok, informacje o wynikach przeprowadzonych przetargów i rokowań na sprzedaż tych nieruchomości nie zostały podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie ich w siedzibie urzędu, co było niezgodne z zapisem zawartym w § 12 ust. 1 w związku z § 30 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.) stosownie do których (...) *właściwy organ, (...) podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku*

przetargu, a także w sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale, (...) w zakresie sposobu i trybu przeprowadzania rokowań, stosuje się przepisy rozdziału 1.

W ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż sześciu nieruchomości zawarto zapis informujący i wskazujący na konkretną kwotę postąpienia w przetargu - „postąpienie w przetargu wynosi” (w ogłoszeniach podana była kwota postąpienia stanowiąca 1% ceny nieruchomości). Powyższe świadczyło o niewypełnieniu zapisu zawartego w § 14 ust. 3 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, stosownie do którego *o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1 % ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.*

Sprzedaż dwóch nieruchomości dokonana w 2009 roku i 2010 roku została ujęta na koncie 011 „Środki Trwałe” w terminach wcześniejszych aniżeli ona nastąpiła. I tak, sprzedaży lokalu użytkowego nr 2 przy ul. Wojska Polskiego 16 w Złotym Stoku dokonano 11 maja 2009 roku (akt notarialny Repertorium A nr 3056/2009 z 11 maja 2009 roku) a na koncie 011 ujęto ją - 17 października 2008 roku; natomiast sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej nr 39 położonej przy ul. Stawowej w Złotym Stoku dokonano 21 lipca 2010 roku (akt notarialny Repertorium A nr 4137/2010 z 21 lipca 2010 roku) a na 011 ujęto ją pod datą 12 lipca 2010 roku. Powyższe świadczyło o naruszeniu zapisu zawartego w art. 24 ust. 1, 2 i 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (teksty jednolite: Dz.U. z 2002 r. nr 76 poz. 694 ze zm., oraz Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.) stosownie do którego: *Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, (...); księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty oraz księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowo, (...).*

Najem i dzierżawa nieruchomości

W 2012 roku przypisu z tytułu czynszu dzierżawnego na kontach czterech dzierżawców dokonano w innych terminach aniżeli terminy wskazane w umowach zawartych z tymi dzierżawcami. I tak, w przypadku dzierżawcy nieruchomości gruntowej nr 785 położonej w obrębie Złotego Stoku (umowa dzierżawy nr SK.6018.1.U.2012 z 4 stycznia 2012 roku oraz aneks z 19 stycznia 2012 r.) przypisu czynszu dzierżawnego w wysokości po 1.510 zł za styczeń, luty, maj i czerwiec 2012 roku dokonano na podstawie faktur wystawionych dla tego dzierżawcy. Na trzech fakturach (spośród 7) terminy te zostały określone niezgodnie z zapisami ww. umowy dzierżawy i aneksu (dotyczy faktur: nr 22/2012 z 22 lutego 2012 roku termin płatności czynszu dzierżawnego za miesiące: styczeń i luty 2012 określony został na 18 marca 2012 r.; nr 94/2012 z 4 maja 2012 roku termin płatności czynszu dzierżawnego za miesiąc maj 2012 r. określony został na 29 maja 2012 r., nr 301/2012 z 14 czerwca 2012 r. termin płatności czynszu dzierżawnego za miesiąc czerwiec 2012 r. wyznaczony został na 25 czerwca 2012 roku). Tymczasem z zapisu zawartego w § 3 ust. 1 przedmiotowej umowy nr SK.6018.1.U.2012 z 4 stycznia 2012 roku oraz z aneksu z 19 stycznia 2012 r. wynikało, że:

„Dzierżawca zobowiązany jest od miesiąca stycznia 2012 r. płacić **miesięczny** czynsz dzierżawny (...)” oraz „(...) ustala się termin płatności miesięcznego czynszu dzierżawnego (...) **do dziesiątego dnia każdego miesiąca**”. Ponadto z zapisu zawartego w § 8 Zarządzenia nr 93/2011 z 4 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego za grunty stanowiące własność Gminy Złoty Stok użytkowane rolniczo oraz wydzierżawiane na inne cele wynikało, że: „*Naliczanie czynszu następuje za pełne miesiące (...)*”. Stosownie zaś do art. 699 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. nr 16 poz.93 ze zm) - „*Jeżeli termin płatności czynszu nie jest w umowie oznaczony, czynsz jest płatny z dołu w terminie zwyczajowo przyjętym, (...)*”. Zatem termin płatności czynszu dzierżawnego za styczeń 2012 winien przypadać na 10 lutego 2012 r., za luty - na 10 marca 2012 r., za maj - na 10 czerwca 2012 r. i za czerwiec - na 10 lipca 2012 roku.

W przypadku trzech dzierżawców (dotyczy umów: nr SK-6018/Z/2/2010 z 26 maja 2010 r.; umowy nr SK-6018/Z/4/2010 z 26 maja 2010 r. oraz nr SK-6845/1/Z/2011 z 16 lutego 2011 r.) przypisu na ich kontaktach w 2012 r. dokonano 15 maja 2012 r. i 15 września 2012 roku. Tymczasem w umowach zawartych z tymi dzierżawcami, termin płatności rocznego czynszu dzierżawnego ustalono jako płatny w dwóch ratach: do 30 czerwca i do 15 grudnia. W konsekwencji powyższego odsetki z tytułu braku wpłaty I raty czynszu za 2012 rok oraz w przypadku nieterminowej wpłaty z tego tytułu, zostały przypisane i pobrane w niewłaściwej wysokości (przypisu dokonano na łączną kwotę 84,40 zł zamiast na 24,10 zł). Powyższa zmiana przypisanych terminów płatności czynszu dzierżawnego wynikała z Zarządzenia Burmistrza nr 93/2011 z 4 listopada 2011 r., w którym określił nowe terminy płatności czynszów za dzierżawę – w dwóch równych ratach płatnych do 15 maja i do 15 września każdego roku, obowiązujące - dla umów zawartych przed 1 stycznia 2011 r. - od 1 stycznia 2012 roku, zaś dla umów zawartych w 2011 roku – od 1 stycznia 2013 roku. Jednak w przypadku ww. dwóch dzierżawców (dotyczy umów dzierżawy z 26 maja 2010 r. nr SK-6018/Z/2/2010 i nr SK-6018/Z/4/2010) powyższa zmiana terminów nie została wprowadzona w formie pisemnej, co świadczyło o nieprzestrzeganiu zapisu zawartego w § 4 przedmiotowego Zarządzenia Burmistrza nr 93/2011 z 4 listopada 2011 r. stosownie do którego „*Stawki czynszu dzierżawnego oraz inne zmiany wprowadzone niniejszym zarządzeniem wprowadza się aneksem do umów zawartych przed 1 stycznia 2011 r. z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 roku*” oraz w § 11 przedmiotowych umów dzierżawy, zgodnie z którymi: „*Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności*”.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 187 § 1 ustawy, zgodnie z którym organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy,
 - b) art. 272 pkt 2 i 3 ustawy, w zakresie przeprowadzania, w stosunku do podatników podatków od środków transportowych, czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami,
 - c) art. 55 § 2 ustawy, w zakresie zaliczania wpłaty, niepokrywającej kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę,
 - d) art. 34 § 1 i art. 41 § 1 ustawy, w celu uniknięcia przedawnienia zaległości podatkowych korzystania z możliwości ich zabezpieczenia wpisami na hipotekę bądź zastawem skarbowym.
2. Przestrzeganie przepisów wewnętrznych, w zakresie terminowego wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych, uregulowanych w rozdziale V załącznika nr 2 do zarządzenia nr 3/2010 Burmistrza Złotego Stoku z 31 grudnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości oraz zakładowego planu kont w Urzędzie Miejskim w Złotym Stoku.
3. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach o wsparcie i powierzenie realizacji zadań publicznych podmiotom spoza sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie przekazywania udzielonych dotacji w terminach wynikających z umowy, sprawowania kontroli prawidłowości wykonania zadania, w tym wydatkowania przekazanych im środków finansowych, a także sprawowania merytorycznej kontroli przy zatwierdzaniu sprawozdań z realizacji zadań.
4. Przestrzeganie zapisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.), w szczególności art. 13 ust. 1, w zakresie wyznaczania w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert właściwego terminu składania ofert.
5. Przestrzeganie uregulowań zawartych w uchwale nr IV/27/11 Rady Miejskiej w Złotym Stoku z 4 lutego 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Złoty Stok, a w szczególności, w zakresie egzekwowania od podmiotów ubiegających się o udzielenie dotacji składania prawidłowych wniosków.
6. Podawania do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty informacji o ogłoszeniu przetargu i rokowań na sprzedaż nieruchomości, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.).

7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) podawania do publicznej wiadomości informacji o wynikach przeprowadzonych przetargów i rokowań poprzez wywieszenie ich w siedzibie urzędu, stosownie do § 12 ust. 1 oraz § 30 rozporządzenia,
 - b) zamieszczania w ogłoszeniach o przetargach poprawnie sformułowanego zapisu dotyczącego wysokości postąpienia, stosownie do § 14 ust. 3 rozporządzenia.
8. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach dzierżawy oraz wewnętrznych regulacjach dotyczących gospodarowania mieniem gminnym, zwłaszcza w zakresie terminów dokonywania na kontach dzierżawców przypisów czynszu dzierżawnego, oraz terminów płatności czynszu zamieszczanych na fakturach dla dzierżawców, a także - zachowywania formy pisemnej przy wprowadzaniu zmian do tych umów.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. Z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności art. 24 ust. 1, 2 i 3 ustawy w zakresie dokonywania w księgach rachunkowych zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, a także kompletnego i poprawnego wprowadzania do ksiąg wszystkich zakwalifikowanych do zaksięgowania w danym miesiącu dowodów księgowych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Krystyna Grzech

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Złotym Stoku