

Wrocław, 12 kwietnia 2012 roku

WK.60/414/K-11/J/12

**Pani  
Maria Jadach  
Dyrektor  
Gminnego Ośrodka Obsługi Szkół**

**ul. Ślężna 2  
55-311 Kostomłoty**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 22 lutego do 5 marca 2012 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Obsługi Szkół w Kostomłotach (zwanego dalej GOOSZ). Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 5 marca 2012 r. i pozostawionym w jednostce.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

Kontrola wydatków ujętych w rozdziale 80114 „Zespoły obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół” § 421 „Zakup materiałów i wyposażenia”, za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r., wykazała 7 przypadków regulowania płatności zobowiązań wobec kontrahentów, po terminach określonych na dowodach księgowych (opóźnienia wynosiły od 2 do 14 dni). Pomimo, iż kontrolowana jednostka nie została obciążona dodatkowo ustawowymi odsetkami z tego tytułu, nieterminowe regulowanie zobowiązań było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), w świetle którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W 37 przypadkach dowody księgowe nie zawierały wskazania miesiąca, w którym należało je ująć w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 21 ust. 6 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.). Stanowi on, że dowód księgowy powinien zawierać m. in. stwierdzenie zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca.

Stwierdzono też dwa przypadki nieterminowego ujęcia dowodów źródłowych z miesiąca kwietnia, ujęto je w księgach rachunkowych maja. Tymczasem art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

## W zakresie zamówień publicznych

W postępowaniu przetargowym na „Dowóz dzieci do Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Kostomłotach” przeprowadzonym, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku, nr 113, poz. 759 ze zm.), w 2010 roku, zakończonym podpisaniem umowy nr 1/2010 w dniu 23.06.2010 r.(zawartej na okres od 1.09.2010 r. do 30.06.2013 r.) stwierdzono, że:

- w stosunku do wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą (w momencie rozpatrywania ofert) nie wystąpiono o uzupełnienie brakujących informacji wymaganych w SIWZ, czym nie dopełniono wymogu zawartego w art. 26 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Stanowi on, że Zamawiający wzywa wykonawców, którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Oferta została uzupełniona na wniosek Zamawiającego dopiero po złożonym przez drugiego oferenta - proteście,
- przy ustaleniu wartości zamówienia na kwotę 802.872,00 zł (równowartość 236.835,39 euro), zastosowano błędną stawkę średniego kursu złotego w stosunku do euro (zastosowano 3,39 zamiast 3,839), co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 23 grudnia 2009 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. nr 224, poz. 1796),
- pomimo, że wartość zamówienia przekroczyła kwotę 193.000 euro, Zamawiający nie przekazał ogłoszenia do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, czym naruszono postanowienie art. 11 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej pzp) oraz postanowienie § 1 pkt 2 rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz.U. nr 224, poz. 1795),
- Zamawiający dokonał skreślenia niektórych zapisów SIWZ, informując o tym oferentów odrębnym pismem, a nie zamieścił zmienionej jego treści, ani treści zmienionego ogłoszenia, na stronie internetowej Urzędu. Naruszył tym przepis art. 38 ust. 4 i ust. 4a ustawy pzp, zgodnie z którym: „W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonaną zmianę specyfikacji zamawiający przekazuje niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza ją także na tej stronie”,
- ogłoszenie u udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych po 20 miesiącach od daty podpisania umowy, wbrew przepisom art. 95 ust. 1 ustawy pzp. W świetle których zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych,

- faktury wystawione przez Wykonawcę realizującego przedmiotowe zadanie w okresie 2010 i 2011 roku, wprowadzane były do ksiąg rachunkowych w momencie ich zapłaty z pominięciem konta 201, pomimo, iż faktury te dotyczyły poprzednich okresów sprawozdawczych. Było to niezgodne z opisem konta 201 zawartym w uregulowaniach wewnętrznych jednostki z którego wynikało, że konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz za spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 201 powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań według poszczególnych kontrahentów. Powyższy sposób ewidencjonowania zapłaty za zobowiązania powodował brak wykazania w księgach zobowiązań w okresie którego dotyczyły, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Od Wykonawcy, który w kontrolowanym okresie realizował usługi w zakresie dowozu dzieci, na podstawie umów nr: 4/2009 z 10 sierpnia 2009 roku i nr 1/2010 z 23 czerwca 2010 roku, nie wyegzekwowano właściwej kwoty należytego zabezpieczenia wykonania tych umów. Z ewidencji księgowej prowadzonej dla depozytów Wykonawcy wynikało, że wpłacił on kwotę 16.847,59 zł a zgodnie z zapisami § 8 przedmiotowych umów, powinien wpłacić 17.881,44 zł (różnica – 1.033,85 zł).

### **W zakresie inwentaryzacji rocznej**

Stwierdzono brak udokumentowania przeprowadzenia, wg stanu na 31 grudnia 2011 roku, inwentaryzacji należności i zobowiązań drogą porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami (weryfikacja wartości tych składników), co stanowiło niewypełnienie obowiązku wynikającego z art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym, przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

### **WNIOSKI POKONTROLNE**

**Przekazując powyższe do wiadomości Pani Dyrektor, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:**

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), a w szczególności w zakresie dokonywania wydatków publicznych

- w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
    - a) ujmowania zdarzeń gospodarczych w okresach sprawozdawczych, w których one nastąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,
    - b) zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca, stosownie do art. 21 ust. 6 ustawy,
    - c) udokumentowania wyników przeprowadzonej inwentaryzacji oraz rozliczenia jej w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji ujawnionych różnic, stosownie do art. 27 ust. 1 i 2 ustawy.
  3. Przestrzeganie zapisów zawartych w obowiązującej polityce rachunkowości w zakresie sposobu funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”.
  4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) a w szczególności:
    - a) art. 26 ust. 1, w zakresie wzywania wykonawców do uzupełniania brakujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
    - b) art. 38 ust. 4 i ust. 4a, w zakresie dokonywania zmian w SIWZ oraz ogłaszania wprowadzonych zmian na stronie internetowej zamawiającego,
    - c) art. 95 ust. 1, w zakresie terminowego zamieszczania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych,
    - d) art. 11 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 8, w zakresie właściwego zamieszczania i przekazywania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.
  5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 16 grudnia 20011 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. nr 282, poz.1650), przy ustalaniu wartości zamówienia.
  6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 16 grudnia 2011 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz.U. nr 282, poz.1649)
  7. Przestrzeganie zapisów zawartych z wykonawcami umów w zakresie: stosowania formy pisemnej przy wprowadzaniu zmian do umowy oraz egzekwowania w prawidłowych kwotach należnego zabezpieczenia wykonania umów.
  8. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Do wiadomości:

Pan

Wacław Jaskuła

Wójt Gminy Kostomłoty