

Wrocław, 3 kwietnia 2012 roku

WK.60/418/K-15/J/12

**Pani
Małgorzata Komaniecka
Dyrektor
Szkoły Podstawowej
im. Ojca Świętego Jana Pawła II
w Mietkowie**

**ul. Kolejowa 28c,
55-081 Mietków**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 23 lutego do 6 marca 2012 roku, kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej im. Ojca Świętego Jana Pawła II w Mietkowie. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole, podpisanym 6 marca 2012 roku i pozostawionym w jednostce.

Uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły przy realizacji następujących zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Z badanej próby, 7 faktur VAT z listopada 2011 roku, które wpłynęły do Urzędu do 5 grudnia 2011 roku, ujęto w ewidencji księgowej w kolejnym okresie sprawozdawczym, tj. w grudniu 2011 roku, co stanowiło naruszenie przepisów wewnętrznych, określonych w załączniku nr 3 do zarządzenia nr 1 Dyrektora Szkoły z 10 grudnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, z których wynika, że faktury dotyczące zobowiązań bieżącego miesiąca, a wpływające w miesiącu następnym, będą zaliczane w koszty miesiąca bieżącego, jeżeli wpłyną najpóźniej do dnia 5 następnego miesiąca.

Wykazane w sprawozdaniu Rb-27S za 2011 rok dochody wykonane z tytułu opłat za korzystanie z wyżywienia wyniosły łącznie 94.286,61 zł. Nie sporządzano raportów kasowych w tym zakresie (ewidencja wpłat i ewentualne zwroty nadpłat). Wpłaty w gotówce z tytułu opłat za korzystanie z wyżywienia, przyjmowała intendientka, a następnie wpłacała na rachunek bankowy. Wpłaty przyjmowane były średnio trzy razy w tygodniu na kwitariusz przychodowy. Wpłacana gotówka była odprowadzana średnio co dwa tygodnie do banku. Powyższe wskazywało na brak ewidencji rozliczeń intendientki z pobranych opłat, co było niezgodne z art. 4 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz kontroli ze strony Głównego Księgowego, co było niezgodne z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), w świetle którego dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli jest jego podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji; złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie, obok podpisu pracownika

właściwego rzeczowo, oznacza, że nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem oraz nie zgłasza zastrzeżeń do kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów dotyczących tej operacji.

Stwierdzono różnice pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz w Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 i 2011 roku a prowadzoną w Szkole ewidencją księgową. W kolumnach 9 i 10 sprawozdań Rb-27S („saldo końcowe należności pozostałe do zapłaty” oraz „saldo końcowe w tym zaległości”) w 2010 roku nie wykazano należności w wysokości 393,45 zł (dział 801, rozdział 80101, § 083) a w 2011 roku zawyżono należności o 29,60 zł (dział 801, rozdział 80101, § 083). W kolumnie 4 „Plan (po zmianach)” oraz w kolumnie 7 „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu spraw. ogółem” sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych w 2010 roku zawyżono plan po zmianach o 303,31 zł oraz zaniżono zobowiązania ogółem o 4.502,25 zł. W sprawozdaniu Rb-28S za 2011 rok zawyżono plan po zmianach o 49.135,26 zł oraz zaniżono zobowiązania o 5,15 zł. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103 ze zm.) dane wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W zakresie realizacji zamówień publicznych

Dokumentacja przetargów nieograniczonych: na dostawę oleju opałowego lekkiego do Szkoły Podstawowej w Mietkowie - przeprowadzonego 27 października 2011 roku oraz na dowóz i rozwóz dzieci i młodzieży szkolnej do Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Mietkowie - przeprowadzonego 23 sierpnia 2011 roku, nie zawierała pisemnych oświadczeń osób wchodzących w skład Komisji Przetargowej, którym zostało powierzone przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, co było niedopełnieniem wymogu art. 17 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), który stanowi, że osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1. Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że od członków komisji przyjęła jedynie ustne oświadczenia w tym zakresie.

Protokoły obu postępowań przetargowych nie zostały sporządzone według wzoru, określonego w załączniku nr 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), ponieważ nie zawierały określenia wartości zamówienia (§ 2 ust. 1 pkt 3), kwot jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lub części zamówienia (§ 2 ust. 1 pkt 13) oraz oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu (§ 2 ust. 1 pkt 15).

Nie podawano do publicznej wiadomości informacji o wyborze wykonawców na stronie internetowej, co było niezgodne z art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień

publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) wg wzoru określonego w § 1 ust. 1 pkt. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 28 stycznia 2010 roku w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. nr 12, poz. 69). Ogłoszenie informacji o wyborze ofert zostało wywieszone w siedzibie zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Mietków i pisemnie powiadomiono oferentów.

Powołując się na art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważniono przetarg nieograniczony na dowóz dzieci do szkoły z 26 lipca 2011 roku, ogłoszony pod nr 216506-2011 w BIP. Powołany przepis daje przesłankę do unieważnienia postępowania ze względu na fakt, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. W protokole komisji przetargowej zapisano, że Zamawiający nie podał ceny właściwej w konsekwencji złożone oferty było nieporównywalne. Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że przy wprowadzeniu informacji o przetargu nieograniczonym do BIP-u nie został wprowadzony załącznik – Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, gdzie było powiedziane, że prosimy podać stawkę za 1 km dowozu dzieci. W formularzu ofertowym nie było wyszczególnione, że stawkę należy podać za 1 km dowozu. Wpłynęły dwie oferty, jedna podawała stawkę za 1 km, a druga kwotę za całość usługi. Nie było możliwości obliczenia ceny za 1 km dowozu dla oferty, która podała kwotę za całość usługi, ponieważ trasy dowozu i odwozu uczniów wyznacza się na początku roku szkolnego (decyduje o tym liczba dzieci z poszczególnych miejscowości i organizacja zajęć szkolnych obowiązkowych i nadobowiązkowych). Niezamieszczenie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej stanowiło niedopełnienie wymogu określonego w art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Umowa przewozu nr 1/2011 zawarta w dniu 30 sierpnia 2011 roku, w następstwie powtórzenia przetargu, z P.P.H.U. „MALEC” zawierała cenę usługi brutto za 1 km 4,80 zł, jednakże nie określono w niej wartości całego zamówienia, co było niezgodne z art.32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy. W § 1 w ust.1 zawartej umowy, zgodnie ze wzorem umowy stanowiącym załącznik nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przyjęto, że przedmiotem umowy jest świadczenie przez Przewoźnika usługi przewozu uczniów dwoma autobusami na zajęcia szkolne i ze szkoły do miejsca zamieszkania uczniów w dniach nauki i według rozkładu jazdy. W umowie zapisano, że rozkład jazdy stanowiący załącznik nr 1 do umowy Zamawiający przedstawi Przewoźnikowi z dniem rozpoczęcia roku szkolnego (ust. 2). Z powyższego wynikało, że w chwili podpisania umowy nie można było ustalić ilości kilometrów a tym samym wartości umowy.

Przekazując powyższe do wiadomości Pani Dyrektor, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Stosowanie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, stosownie do art. 4 ust 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
2. Bieżące prowadzenie kontroli realizacji dochodów przez Głównego Księgowego od strony formalno–rachunkowej, stosownie do art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Uregulować zasady obrotu gotówkowego w przepisach wewnętrznych i prowadzić ewidencję na koncie 101 „Kasa” w przypadku zaistnienia operacji gospodarczych w tym zakresie, zgodnie z postanowieniami art. 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku, nr 152, poz. 1223 ze zm.).
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103), a w szczególności wykazywanie w sprawozdaniach danych zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosowanie do § 9 ust. 2 rozporządzenia.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) w zakresie:
 - a) składania pisemnych oświadczeń przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wymaganych art. 17 ust. 2,
 - b) udostępniania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert stosownie do art. 42 ust.1,
 - c) zamieszczania na stronie internetowej informacji o udzieleniu zamówienia publicznego wymaganej art. 92 ust. 2,
 - d) wskazywanie wartości zamówienia w zawieranych umowach, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy.
5. Sporządzanie protokołów postępowania zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. nr 223, poz. 1458).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Adam Kozarowicz

Wójt Gminy Mietków