

Wrocław, 11 lipca 2012 roku

WK.60/435/K-18/12

**Pan
Jakub Bronowicki
Wójt gminy Wisznia Mała**

**ul. Wrocławska 9
55-114 Wisznia Mała**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 21 marca do 20 czerwca 2012 roku, kontrolę gospodarki finansowej gminy Wisznia Mała. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń przez Pana Wójta 20 czerwca 2012 roku.

Ponadto, w okresie od 18 do 22 czerwca 2012 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Samorządowej Administracji Placówek Oświatowych w Krynicy. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli do Kierownika jednostki wystosowano wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Wójtowi do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy Wisznia Mała wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń kontroli stwierdzone zostały także uchybienia i nieprawidłowości, które częściowo zostały wyeliminowane w ramach bieżącej działalności, a niektóre usunięto w trakcie niniejszej kontroli, lub podjęto działania zmierzające do ich usunięcia, co zostało szczegółowo omówione w protokole kontroli.

Nieprawidłowości i uchybienia wymagające podjęcia działań naprawczych wystąpiły w zakresie opisanym poniżej.

W zakresie gospodarki pieniężnej

Kontynuowano umowę na obsługę bankową gminy, zawartą 22 marca 1994 roku na czas nieoznaczony, po wejściu 9 listopada 1997 roku zmiany przepisu art. 73 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych, zakazującego zawierania umów na czas nieoznaczony, a dla zawarcia umowy na czas dłuższy niż 3 lata wymagającego wcześniejszej zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W celu dostosowania do nowego stanu prawnego wskazane byłoby wypowiedzenie dotychczasowej umowy i podjęcie postępowania w celu udzielenia zamówienia publicznego na obsługę budżetu gminy w zgodzie z obowiązującym stanem prawnym oraz zawarcie umowy z bankiem do obsługi budżetu gminy na czas oznaczony.

Kontrola zgodności stanu rachunków bankowych (kont: 133-1-BS, 133-3-OŚZDR, 133-2-SAPO, 130 dot. wydatków) ze stanami wynikającymi z ewidencji księgowej wykazała różnice

w miesiącach czerwiec-grudzień 2010 i styczeń-grudzień 2011 roku. Korekty błędnych księgowień dokonano: 30 września 2010 roku (konto 130 dot. wydatków); 31 grudnia 2011 roku (konto 133-2-SAPO) oraz 30 kwietnia 2012 roku (konto 133-3-OŚDR). Zgodnie z opisami zawartymi w załącznikach 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010 roku Nr 128, poz. 861 ze zm.) zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem; zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Ponadto z art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.) zapisy w księgach powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” nie ewidencjonowano wszystkich realizowanych przez Urząd dochodów budżetowych, w postaci czystego zapisu technicznego, na podstawie wyciągów bankowych rachunku bieżącego Gminy (jednostki samorządu terytorialnego). Ewidencję prowadzono tylko do wpływów ze sprzedaży mienia oraz wpłat z opłat za sprzedaż alkoholi (§ 0770 i § 0480). Było to niezgodne z opisem konta 130 zawartym w powoływanym rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej z którego wynika między innymi, że: „(...) konto 130 może służyć również do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W takim przypadku saldo konta 130 w zakresie zrealizowanych wydatków podlega okresowemu przeksięgowaniu na podstawie sprawozdań budżetowych na stronę Ma konta 800, a w zakresie dochodów - na stronę Wn konta 800”. Skarbnik Gminy zobowiązała się od 2013 roku założenia rachunku bankowego dla dochodów w Urzędzie i ewidencji dochodów zgodnie z wyciągiem bankowym.

Stwierdzono niezgodności pomiędzy zobowiązaniami wynikającymi z ewidencji księgowej, a zobowiązaniami wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowym i zbiorczym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 roku. W kolumnie 9 „zobowiązania wg stanu na koniec okresu spraw. ogółem w tym wymagalne: powstałe w roku bieżącym” nie wykazano zobowiązań wymagalnych w łącznej kwocie 583,02 zł. Było to niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości

budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), z którego wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach winny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Ponadto z §8 ust. 2 załącznika nr 39 Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego tegoż rozporządzenia wynika, że w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym.

Sprawozdanie zbiorcze Rb-27S sporządzano na podstawie ewidencji księgowej podatkowej i ewidencji księgowej budżetu, sprawozdanie zbiorcze Rb-28S sporządzano na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej w Urzędzie dla wszystkich jednostek budżetowych zaś sprawozdania jednostkowe Urzędu (Rb-27S i Rb-28S) sporządzano jako różnicę pomiędzy sprawozdaniami zbiorczymi a sprawozdaniami jednostkowymi SAPO i GOPS-u. Było to niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 roku, Nr 20, poz. 103) wynika, że sprawozdania jednostkowe - są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych a zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez zarządy jednostek sprawozdanie samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (§ 9 ust. 2 powoływanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej).

W zakresie zamówień publicznych

Wykonawcy zadania inwestycyjnego p.n. „Odnowienie wsi poprzez przebudowę ulicy Młynarskiej i Spacerowej w miejscowości Ozorowice” Zakładowi Robót Drogowych, Mostowych i Ogólnobudowlanych „Zadrobud II” zwrócono wadium bez należnych odsetek. Wpłata 20.000 zł wadium miała miejsce 13 listopada 2009 roku, natomiast jego zwrot nastąpił 26 lutego 2010 roku co oznaczało, że odsetki należne za 105 dni wynosiły 97,65 zł (1,7 % w skali roku). Zwrot wadium bez należnych odsetek był niezgodny z art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), który stanowi, że jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca zabezpieczenie wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.

W zakresie podatków

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za 2010 zawyżono kwotę skutków dotyczących umorzeń zaległości podatkowych wskutek zawyżenia o 96 zł umorzenia zaległości podatku od nieruchomości i zaniżenia

o 96 zł umorzenia zaległości podatku rolnego. W tych samych sprawozdaniach za 2011 rok zawyżono kwotę skutków dotyczących umorzeń zaległości podatkowych wskutek zaniżenia o 18 zł umorzeń zaległości podatku od nieruchomości i zawyżenia o 53,10 zł umorzenia zaległości podatku rolnego. Było niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań, określonymi w § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a załącznika nr 39 w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Jak wynikało z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a załącznika nr 39 powołanego rozporządzenia w sprawozdaniu Rb-27S wykazane skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów. Ponadto zgodnie z § 7 ust. 3 załącznika nr 39 powołanego rozporządzenia: „kwoty, dotyczące skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy – wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania Rb-PDP, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia”.

Ponadto na podstawie przedłożonych kontrolującym decyzji nie można było ustalić skutków finansowych rozłożeń na raty w 2010 roku dotyczących samych podatków, ponieważ dwie z czterech wydanych decyzji w sprawie rozłożenia zaległości podatkowych określały wysokość rat wraz z odsetkami i innymi kosztami. Natomiast w 2011 roku nie było skutków finansowych dotyczących rozłożeń na raty (zawyżono więc o 200 zł skutki rozłożeń na raty w sprawozdaniu Rb-PDP i Rb-27S za 2011 rok), co było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. B załącznika nr 39 w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 39 powoływanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w myśl którego w przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów.

W zakresie rozliczania dotacji

W okresie 2010 -2011 nie przeprowadzano pełnej kontroli realizacji zadań w zakresie prawidłowości wykorzystania środków publicznych na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej przez kluby sportowe, a także prowadzenia dokumentacji, określonej w przepisach prawa i w postanowieniach zawartych umów do czego obligował art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.). Przeprowadzona kontrola obejmowała wyłącznie analizę realizacji zadań na podstawie sporządzonych sprawozdań pod względem formalno-rachunkowym. Tymczasem Organ, który zlecił realizację zadania organizacji pozarządowej, ma obowiązek dokonywać okresowej kontroli i oceny stanu realizacji zleconego zadania publicznego oraz prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Obsługę bankową budżetu gminy prowadzić zgodnie z przepisami określonymi w art. 264 ust. 1 i 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.).
2. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861 ze zm.) a w szczególności w zakresie dokonywania księgowania na kontach: 133 „Rachunek budżetu” i 130 „Rachunek bieżący jednostki” na podstawie dowodów bankowych, tak aby zachodziła pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem, stosownie do opisów tych kont, wynikających z załączników nr 2 i 3 do rozporządzenia.
3. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), a w szczególności:
 - a) sprawozdania budżetowe zbiorcze Rb-27S i Rb-28S sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu;
 - b) w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wykazywać zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym;
 - c) wykazywać w sprawozdaniach budżetowych Rb-PDP oraz Rb-27S skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa.
4. Przestrzegać przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U z 2010 roku Nr 234, poz. 1536 ze zm.), szczególnie w zakresie dokonywania kontroli i oceny realizacji zleconego zadania publicznego, stosownie do art. 17 ustawy.
5. Zwracanie zabezpieczeń wniesionych w pieniądzu wraz z odsetkami, wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym były przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy, stosownie do art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.).
6. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Małgorzata Ottenbreit

Przewodnicząca Rady Gminy Wisznia Mała