

Wrocław, 20 lutego 2013 roku

WK.60/437/K-60/J-1/12

Pan
Paweł Rychel
Prezes Zarządu
Wrocławskie Inwestycje Spółka z o.o.
ul. Ofiar Oświęcimskich 26
50-059 Wrocław

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 1113), przeprowadziła, w okresie od 8 października do 20 grudnia 2012 roku, problemową kontrolę w zakresie zamówień publicznych realizowanych przez Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. w imieniu i na rzecz Gminy Wrocław i jej jednostek organizacyjnych w latach 2009-2012. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz po podpisaniu 20 października 2012 roku przez Wiceprezes Zarządu Spółki oraz Prokurenta pozostawiono w jednostce.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Podejmowali też na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli. Między innymi sporządzono i wysłano do Wykonawcy prac polegających na zabezpieczeniu wykopu pod planowane centrum handlowe Maślice we Wrocławiu (realizowanych na podstawie umowy nr ZP/PN/02050/02/2009 zawartej 12 października 2009 roku), notę księgową nr NGW/2012/11/001 z 22 listopada 2012 roku na kwotę 12.139 zł tytułem kary umownej za niewykonanie obowiązków, o których mowa w § 16 ust. 1 pkt 1.2 umowy. Kontrolujący ustalili, iż w związku z przedłużeniem pierwotnego terminu zakończenia prac z 28 grudnia 2009 roku do 15 marca 2010 roku Wykonawca był zobowiązany, stosownie do postanowienia § 16 pkt 3 umowy, do przedłużenia terminu ważności, wniesionego w formie gwarancji dobrego wykonania umowy i należytego usunięcia wad i usterek, zabezpieczenia i wniesienia nowego zabezpieczenia w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, czego nie uczynił. W związku z powyższym, stosownie do zapisu § 17 ust. 1.2 umowy, Zamawiający zobowiązany był do naliczenia i wyegzekwowania od Wykonawcy kary umownej w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto za niewykonanie obowiązków, o których mowa w powołanym §16 ust. 3 umowy. Do zakończenia kontroli, mimo potwierdzenia odebrania przez Wykonawcę w dniu 26 listopada 2012 roku noty księgowej, nie dokonano przelewu środków określonych ww. notą księgową.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. niedostateczną starannością w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz nie egzekwowaniem zapisów umownych dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W trakcie prowadzonego postępowania przetargowego nr ZP/15/PN/2011 mającego na celu wybór Wykonawcy usługi polegającej na świadczeniu usług telefonii stacjonarnej oraz symetrycznego, szerokopasmowego dostępu do internetu nie dochowano procedur określonych w Regulaminie przeprowadzania przetargów wprowadzonym Zarządzeniem Prezesa Zarządu Spółki z 8 marca 2008 roku ze zmianami (ostatnia zmiana z 21 grudnia 2010 roku). Pomimo, iż najtańsza oferta opiewała na kwotę 77.047,20 zł brutto tj. przekraczającą wysokość środków pieniężnych przeznaczonych na ten cel w budżecie Spółki Wrocławskie Inwestycje (kwota 59.040 zł brutto) to wbrew postanowieniom, zawartym w § 8 ust. 2 powołanego wyżej Regulaminu, Przewodniczący komisji przetargowej nie zwrócił się z wnioskiem (sporządzonym wg załącznika nr 3 do Regulaminu) do Dyrektora ds. Finansowo-Księgowych o wyrażenie zgody na podwyższenie kwoty na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Prowadząc postępowanie przetargowe na realizację zamówienia nr ZP/7/PN/2012 pn. Wykonanie zabezpieczenia wykopu pod planowane centrum handlowe Maślice we Wrocławiu (projekt nr 03590) i zawierając w dniu 29 marca 2012 roku umowę nr ZP/PN/03590/01/2012 opiewającą na kwotę 3.387.953,94 zł brutto Prezes Zarządu Spółki działając, na podstawie upoważnienia Prezydenta Wrocławia nr 26/III/Z/2011 z 1 września 2011 roku, w imieniu i na rzecz Gminy Wrocław naruszył postanowienie zawarte w ust. 2 oraz art. 46 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U z 2009 roku Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Zgodnie z postanowieniami ust. 2 w związku z ust. 1 pkt. 1 pełnomocnictwa Prezydenta Wrocławia „*Maksymalna kwota zobowiązań finansowych związanych z realizacją Zadania inwestycyjnego, powierzonego Wskazaniem do realizacji oraz zawierania umów związanych z realizacją Zadania Inwestycyjnego, nie może przekroczyć wysokości kwot określonych w uchwałach budżetowych Rady Miejskiej Wrocławia (...)*”. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, iż na realizację przedmiotowego zamówienia w budżecie Miasta Wrocławia zabezpieczono środki w wysokości 2.850.000 zł brutto. Natomiast zwiększenie brakującej kwoty nastąpiło dopiero 18 kwietnia 2012 roku (tj. 21 dni po zawarciu umowy na realizację zadania) na mocy uchwały Rady Miejskiej Wrocławia nr XXV/552/12 w sprawie zmiany uchwały nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2012 rok oraz ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki z budżetu gminy.

Spółka zawarła 25 czerwca 2010 roku umowę nr ZP/ZD-ZU/020612/01/2010 na roboty dodatkowe polegające na dostosowaniu peronów tramwajowych do wymogów peronów dla nowo zakupionego taboru Tramwaju Plus oraz robót uzupełniających dotyczących Budowy Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej dla przystanków komunikacji zbiorowej przy ul. Świeradowskiej w zakresie zasilania sieci MSRK i SDIP – zamówienie nr ZP/27/ZWR/2010, pomimo iż Wykonawca wbrew warunkom określonym podczas prowadzonych w dniu 21 czerwca 2010 roku negocjacji oraz postanowieniu § 2 przedmiotowej umowy nie wywiązał się z nałożonego na Niego obowiązku dostarczenia Zamawiającemu zabezpieczenia należytego wykonania umowy najpóźniej w dniu podpisania umowy.

Z postanowienia § 2 umowy wynikało, iż do obowiązków Wykonawcy należało wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości i na zasadach przewidzianych w umowie dla zamówienia podstawowego nr ZP/PN/02310/2060/01/2008 z 20 listopada 2008 roku lub odpowiednio zwiększenie zabezpieczenia wykonania umowy dla zamówienia podstawowego. Zgodnie z klauzulą 4.2 umowy dla zamówienia podstawowego Wykonawca powinien dostarczyć Zabezpieczenie Wykonania przed podpisaniem Kontraktu. Przedmiotowe zabezpieczenie zostało dostarczone Spółce dopiero 30 września 2010 roku (Gwarancja Dobrego Wykonania umowy nr DDF/5082/2010 z 23 września 2010 roku) tj. 100 dni od dnia zawarcia umowy nr ZP/ZD-ZU/020612/01/2010 z 25 czerwca 2010 roku na roboty dodatkowe.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Wykonanie Koncepcji rozwiązania projektowego dla zadania 03710: Rozbudowa infrastruktury drogowej w ciągu ul. Strzegomskiej–Robotniczej dla wykreowania wydzielonego korytarza komunikacji autobusowej” przeprowadzonym na podstawie procedur określonych w Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro netto nie zarejestrowano w elektronicznym systemie pocztowym oferty złożonej przez firmę „Besko”-(...) s.c. czym naruszono obowiązujące w Spółce procedury, zawarte w instrukcji nr IJ_4_6 z 28 kwietnia 2011 roku. Z przedmiotowej Instrukcji wynikało, że pismo przychodzące powinno zostać wstępnie dekretowane w Recepcji lub przez Asystenta Zarządu, a następnie zeskanowane oraz zarejestrowane w elektronicznym systemie pocztowym. Ponadto ustalono, iż zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej firmy „Besko”-(...) s.c. zostało wygenerowane ze strony internetowej (<http://prod.ceidg.gov.pl>) Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej dopiero 16 października 2012 roku czyli 26 dni po terminie składania ofert. Powyższe naruszało postanowienie, wynikające z zaproszenia do złożenia oferty cenowej na realizację przedmiotowego zadania, zgodnie z którym ofertę wraz z kserokopią, poświadczoną za zgodność z oryginałem, aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej należało złożyć w siedzibie Spółki do 20 września 2012 roku. Mimo iż złożona oferta nie spełniała wymogów określonych w zaproszeniu do złożenia oferty z 17 września 2012 roku, do realizacji przedmiotowego zamówienia wybrano w/w firmę.

Zgodnie z postanowieniem § 13 ust. 10 umowy nr ZP/PN/03620/01/2012 z 5 kwietnia 2012 roku dotyczącej realizacji zadania publicznego pn. „Remont ul. Kamieńskiego we Wrocławiu na odcinku od ul. Starościńskiej do granicy miasta” zabezpieczenie należytego wykonania umowy (w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto tj. w kwocie 151.405,41 zł) miało obejmować przedłużony okres wykonania przedmiotu umowy o jeden miesiąc tj. o czas niezbędny na dokonanie odbioru końcowego. Dlatego też w związku z przedłużeniem - aneksem nr 1 z 27 lipca 2012 roku - terminu wykonania przedmiotu umowy do 31 sierpnia 2012 roku, zabezpieczenie należytego wykonania umowy powinno być ważne do 30 września 2012 roku. Kontrola wykazała jednak, iż gwarancja należytego wykonania umowy nr 280000052143 z 4 kwietnia 2012 roku była ważna

jedynie do dnia 4 września 2012 roku. Dopiero w trakcie kontroli tj. 19 listopada 2012 roku Wykonawca, na wezwanie Spółki z 29 października 2012 roku, dostarczył aneks nr 1 z 13 listopada 2012 roku do Gwarancji należytego wykonania umowy nr 280000052143 z 4 kwietnia 2012 roku, z którego wynikało, że termin obowiązywania gwarancji należytego wykonania umowy został przedłużony do 30 września 2012 roku. Kontrolujący zwrócili uwagę, iż przedłożony w trakcie kontroli aneks nr 1 do gwarancji należytego wykonania umowy w zakresie sumy gwarancji z tytułu niewykonania umowy lub nienależytego wykonania umowy w związku z tym, iż obowiązywał od 13 listopada 2012 roku tj. od dnia jego wystawienia, dotyczył przedłużenia terminu już wygasłego, gdyż zgodnie z jego treścią Zamawiający mógł dochodzić od Gwaranta zapłaty z tytułu niewykonania umowy lub nienależytego wykonania umowy nie później niż do dnia 30 września 2012 roku.

Na podstawie skontrolowanych zamówień realizowanych przez Wrocławskie Inwestycje Spółka z o.o. w imieniu i na rzecz Gminy Wrocław ustalono, iż w niedostatecznym stopniu następowało przekazywanie zrealizowanych inwestycji poprzez sporządzanie dowodów księgowych PT „Przekazanie środka trwałego” lub OT „Przyjęcie środka trwałego”. Kontrolujący zwrócili uwagę, iż w obowiązującej w Spółce od 2 lutego 2012 roku Instrukcji przekazania środka trwałego nr IJ_7_5_4 nie określono terminów, w jakich powinno następować sporządzanie przedmiotowych dowodów księgowych i przekazywanie ich do komórki merytorycznej Urzędu Miejskiego Wrocławia tj. Departamentu Infrastruktury i Gospodarki.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Prezesa Zarządu Spółki, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie postanowień obowiązującego Regulaminu przeprowadzania przetargów, wprowadzonego Zarządzeniem Prezesa Zarządu Spółki z 8 marca 2008 roku ze zmianami, w szczególności w zakresie występowania przez Przewodniczącą komisji przetargowej do Dyrektora ds. Finansowo-Księgowych z wnioskiem o wyrażenie zgody na podwyższenie kwoty na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, stosownie do postanowień § 8 ust. 2 Regulaminu.
2. Realizując zamówienia publiczne w imieniu i na rzecz Gminy Wrocław działanie w granicach uprawnień wynikających z udzielonych przez Prezydenta Wrocławia zarówno Spółce jak i Prezesowi Zarządu Spółki Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. pełnomocnictw, w szczególności w zakresie maksymalnych kwot zaciąganych przez Spółkę zobowiązań finansowych związanych z realizacją Zadań inwestycyjnych, powierzonych Spółce Wskazaniem do realizacji oraz zawierania umów związanych z realizacją Zadania

Inwestycyjnego, które nie powinny przekroczyć wysokości kwot określonych w uchwałach budżetowych Rady Miejskiej Wrocławia.

3. Przestrzegania przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U z 2009 roku Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w szczególności w zakresie wysokości zaciągania zobowiązania w danym roku stosownie do postanowienia art 46 ust. 1 ustawy.
4. Egzekwowanie od Oferentów wszystkich wymaganych oświadczeń i dokumentów w postępowaniach, przeprowadzanych na podstawie procedur określonych w Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro netto, potwierdzających spełnienie przez nich warunków udziału w postępowaniu.
5. Egzekwowanie obowiązku wnoszenia przez Wykonawców gwarancji należytego wykonania umowy w terminach i wysokościach wynikających z zawartych umów na realizację zamówień publicznych.
6. Przestrzeganie procedur dotyczących rejestrowania w elektronicznym systemie pocztowym pism przychodzących, wynikających z obowiązującej w Spółce instrukcji nr IJ_4_6 z 28 kwietnia 2011 roku w przedmiotowym zakresie.
7. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wyegzekwowaniu od Wykonawcy prac polegających na zabezpieczeniu wykopu pod planowane centrum handlowe Maślice we Wrocławiu, realizowanych na podstawie umowy nr ZP/PN/02050/02/2009 zawartej 12 października 2009 roku, kary umownej określonej w nocie księgowej nr NGW/2012/11/001 z 22 listopada 2012 roku.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Maciej Bluj

Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki Wrocławskie Inwestycje