

Wrocław, 4 marca 2013 roku

WK.60/P-10/K-53/12

**Pan  
Walery Czarnecki  
Starosta Lubański**

**ul. Mickiewicza 2  
59-800 Lubań**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 1113), przeprowadziła w okresie od 10 grudnia 2012 roku do 21 stycznia 2013 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej powiatu lubańskiego. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Panu Staroście w dniu jego podpisania.

Ponadto w dniach od 7 do 18 stycznia 2013 roku została przeprowadzona kontrola w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kombatantów Ziemi Lubańskiej w Lubaniu. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania przez Izbę wniosków pokontrolnych.

Kontrola przeprowadzona w Starostwie wykazała, że obok pozytywnych ustaleń opisanych w protokole wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. brakiem staranności w przestrzeganiu przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej powiatu. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

#### **W zakresie spraw organizacyjnych**

W 2011 roku nie zostały przeprowadzone zaplanowane kontrole finansowe za 2009 rok, stanowiące jeden z elementów kontroli zarządczej, w trzech jednostkach organizacyjnych powiatu, tj. w Powiatowym Urzędzie Pracy, w Powiatowym Zarządzie Dróg i Zespole Szkół Specjalnych przy Szpitalu Uzdrowskim w Świeradowie Zdroju. Również w 2012 roku nie przeprowadzono zaplanowanych na ten rok kontroli w trzech jednostkach organizacyjnych, tj. w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. KZL w Lubaniu, w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Lubaniu i w Starostwie Powiatowym w Lubaniu. Tym samym nie w pełni zostały zrealizowane zadania określone w §13 i §14 Regulaminu przeprowadzania kontroli zarządczej w Starostwie Powiatowym i jednostkach organizacyjnych wprowadzonym zarządzeniem nr 45/2010 Starosty z 5 lipca 2010 roku. Zgodnie z art. 68 oraz art. 69 ust.1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i

efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego.

Starosta Powiatu nie powierzył Skarbnikowi Powiatu obowiązków i odpowiedzialności określonych w art. 54 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki. Zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy przyjęcie obowiązków powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazane w regulaminie organizacyjnym jednostki.

### **W zakresie księgowości**

W Starostwie mimo prowadzenia obrotu gotówkowego poprzez wypłaty środków pieniężnych z banku czekami gotówkowymi wystawionymi na pracowników oraz inne osoby z przeznaczeniem między innymi na zaliczki do rozliczenia, na pokrycie kosztów delegacji i diet radnych nie była prowadzona ewidencja operacji pieniężnych od momentu wydania czeku gotówkowego do jego zrealizowania w banku zapisem: Wn konto zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia”, Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”. Jak wynikało z ustaleń kontroli, gotówka nie była wypłacana z banku w dniu wydania czeku gotówkowego (najczęściej miało to miejsce w następnym dniu po rozchodowaniu czeku). W 2011 roku wydano 82 чеки gotówkowe, w 2012 roku wydano 64 чеки gotówkowe (w tym 14 czeków osobom obcym). Uregulowania wewnętrzne Starostwa Powiatowego nie przewidywały ewidencji środków pieniężnych w drodze na bieżąco z wykorzystaniem konta 141. Kierownik jednostki jest zobowiązany do wykonywania obowiązków w zakresie ustalania i aktualizowania dokumentacji związanej z zasadami (polityką) rachunkowości na podstawie przepisów art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. nr 152, poz. 1223 ze zm.)

Zapisy na koncie 133 „Rachunek budżetu” dotyczące wpływów środków pieniężnych na rachunek budżetu i wypłat z rachunku budżetu w 2011 i 2012 roku dokonywane były w sposób zbiorczy. Nie ewidencjonowano poszczególnych operacji finansowych zgodnie z wyciągiem bankowym oraz nie ewidencjonowano wszystkich operacji finansowych objętych wyciągiem bankowym. W efekcie wystąpiły także różnice między obrotami, wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 133 „Rachunek budżetu”, a obrotami na wyciągu bankowym w danym dniu. Było to niezgodne z zasadą funkcjonowania konta 133 „Rachunek budżetu”, określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861 ze zm.) oraz w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 5/11 Starosty z 10 lutego 2011 roku w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Lubaniu, rozdział 3 Przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń na kontach budżetu, obowiązującego od 1 stycznia 2011 roku, a następnie w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 45/2012 Starosty z 26 lipca 2012 roku w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Starostwie, obowiązującego od 1 stycznia 2012 roku,

w świetle których zapisy na tym koncie winny być dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

Naliczenie odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na 2011 rok w kwocie 89.815,27 zł w ewidencji księgowej Starostwa zostało ujęte na stronie Wn konta 405 „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia”, w korespondencji ze stroną Ma konta 240 „Pozostałe rozrachunki”, a przekazanie środków z rachunku bieżącego na rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych ujęto zapisem: Wn konto 240, Ma konto 130 „Rachunek bieżący jednostki”. Było to niezgodne z zasadami przyjętymi w Zakładowym Planie Kont, stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia nr 5/2011 Starosty Lubańskiego z 10 lutego 2011 roku, a od 1 stycznia 2012 roku zasadami przyjętymi w Zakładowym Planie Kont, stanowiącym załącznik nr 3 do zarządzenia nr 45/2012 roku Starosty z 26 lipca 2012 roku, w świetle których naliczenie odpisu na ZFŚS należało zaksięgować na koncie 851 „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych”.

Na skutek sporządzenia z opóźnieniem dyspozycji zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umów z wydziałów merytorycznych oraz braku dostatecznej analizy zapisów na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” kwoty zabezpieczenia należytego wykonania dwóch umów zostały zwrócone wykonawcom po upływie wymagalnego terminu ich zwrotu. Zabezpieczenie w kwocie 1.484 zł z umowy nr 339/2010 dotyczącej wykonania Remontu klatek schodowych i korytarza I pietra budynku Starostwa Powiatowego należało zwrócić 30 czerwca 2010 roku, a zabezpieczenie w kwocie 3.481,86 zł z umowy 100/2010 z dnia 24 czerwca 2010 roku na wykonanie zadania pn: Wymiana pokrycia dachowego na garażach podlegało zwrotowi 30 września 2010 roku (70%). Zwrotu zabezpieczenia z umowy z 339/10 dokonano 1 lipca 2011 roku, a z umowy nr 100/2010 dokonano 16 marca 2011 roku. Dokonanie tych zwrotów nieterminowo naruszało dyspozycję art. 151 ust.1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), w świetle których zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane oraz postanowienia zawartych z wykonawcami umów. Powyższe świadczyło również o nierzetelnym przeprowadzeniu inwentaryzacji sald zobowiązań w tym zakresie, co naruszało art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Wystawiona z datą 30 września 2010 roku nota nr 122 obciążająca wykonawcę karami umownymi nie była ujęta w księgach rachunkowych Starostwa w okresie od 29 października 2010 roku do 1 grudnia 2011 roku, pomimo potrąconych kar z należnej wykonawcy kwoty wynagrodzenia. Należności z tytułu kar umownych zarachowane na przychody 30 września 2010 roku zostały (na podstawie noty księgowej nr 122/2010 z 30 września 2010 roku) zostały wyksięgowane 29 października 2010 roku na podstawie dowodu PK J/34/10. Ponownie przypisu należności dokonano dopiero z datą 1 grudnia 2011 roku zapisem: Wn konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, w korespondencji ze stroną Ma konta 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”. Tymczasem z art. 3 ust.1 pkt 32 ustawy o rachunkowości wynika, że przychody

związane z karami to pozostałe przychody operacyjne, w związku z czym należało je zaewidencjonować z wykorzystaniem konta 760 „Pozostałe przychody operacyjne”.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

Kontrola rachunków oraz załączonych do nich bilingów służbowego telefonu komórkowego będącego w dyspozycji byłego sekretarza powiatu wykazała, że nie dokonywano w Starostwie ich weryfikacji pod kątem wykonywania rozmów i wysyłania wiadomości tekstowych (sms) nie związanych z wykonywaniem obowiązków służbowych. Z rachunków szczegółowych wynikało, że były przeprowadzone połączenia na numery specjalne wykonywane w godzinach wieczornych i nocnych oraz wysyłane liczne smsy na te numery. W trakcie kontroli nie udokumentowano, że były to rozmowy związane z wykonywaniem zadań powiatu. Rachunki wraz z bilingami do zapłaty zostały zatwierdzone przez Skarbnika i Starostę Powiatu. Były sekretarz powiatu nie został obciążony kosztami rozmów i smsów prywatnych nie związanych z wykonywaniem obowiązków służbowych, wykonanych w okresie od 28 grudnia 2008 roku do 28 grudnia 2009 roku na kwotę ogółem 516,12 zł, w tym kwotą 204,33 zł z tytułu przekroczenia abonamentu miesięcznego. Przekroczenie abonamentu wystąpiło w grudniu 2008 roku oraz w miesiącach styczniu, lipcu i sierpniu 2009 roku. Brak weryfikacji rozliczenia rozmów telefonicznych prowadzonych przez sekretarza ze służbowego telefonu komórkowego oraz przekroczenia abonamentu naruszało zasady ustalone w §1 ust. 2 i §7 zarządzenia nr 31/2007 Starosty Lubańskiego z 25 czerwca 2007 roku w sprawie rozliczania rozmów telefonicznych wykonywanych przez pracowników Starostwa Powiatowego w Lubaniu w celach niezwiązanych z wykonywaniem obowiązków służbowych oraz przepis art. 35 ust. 3 pkt 1 obowiązującej wówczas ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, a następnie art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Przywołany przepis zobowiązuje jednostki sektora finansów publicznych do dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Ponadto były sekretarz wykorzystywał również telefon komórkowy do prywatnych rozmów i wysyłania smsów w 2010 roku. Rozmowy te zostały rozliczone dopiero w marcu 2012 roku, a korzystający wpłacił z tego tytułu kwotę 975,58 zł.

W pięciu przypadkach, na sześć objętych kontrolą wartość szacunkowa zamówień publicznych została nieprawidłowo przeliczona na euro. Dotyczyło to zrealizowanych w latach 2010 - 2011 zamówień w zakresie dostawy urządzenia wielofunkcyjnego, obsługi prawnej Starostwa, zaciągnięcia kredytu długoterminowego, wykonania wymiany pokrycia dachowego na garażach, remontu klatek schodowych i korytarza I piętra Starostwa Powiatowego w Lubaniu. Przyjmując kurs złotego 3,839 zł wg obowiązującego wówczas rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 23 grudnia 2009 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego (Dz. U. nr 224, poz. 1796) prawidłowo przeliczona na euro wartość szacunkowa zamówień różniła się od wyliczonej w przedłożonej dokumentacji z postępowań,

a z wyjaśnienia pracownika wynikało, że przyczyną tej nieprawidłowości był błąd w programie, który dokonywał przeliczenia wartości zamówień.

W złożonych do przetargu ofertach dwóch wykonawców na realizację zadania „Wymiana pokrycia dachowego na garażach” brakowało wymaganych przez zamawiającego dokumentów wymienionych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z 4 maja 2010 roku oraz w ogłoszeniu o zamówieniu z 13 maja 2010 roku. W ofercie oznaczonej numerem 4 nie przedłożono aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przez upływem terminu składania ofert oraz aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS potwierdzającego, że nie zalega on z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, a w ofercie oznaczonej numerem 2 w załączniku nr 5 nie przedstawiono wykazu co najmniej 3 robót budowlanych zrealizowanych w ciągu ostatnich 5 lat o podobnym zakresie jak przedmiot zamówienia. Zamawiający nie wezwał wykonawców do złożenia brakujących dokumentów w określonym terminie, co naruszało art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie wykluczył ich również z postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 tej ustawy. Według zapisu SIWZ wykonawcy, którzy nie wykazą spełnienia warunków udziału w postępowaniu podlegali wykluczeniu z postępowania. Nieprawidłowość nie miała wpływu na wynik postępowania. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza (oferta nr 5) jako jedyna nie posiadała na kopercie pieczętki z datą i godziną jej wpływu do Starostwa, co uniemożliwiło kontrolę w zakresie terminowości jej wpływu.

### **W zakresie gospodarki mieniem**

W decyzji nr GK.Lu.M.7222/24/02 w sprawie określenia rocznej opłaty z tytułu trwałego zarządu wydanej dla Sądu Rejonowego w Lubaniu dla obliczenia wartości rocznej opłaty z tytułu trwałego zarządu zastosowano stawkę procentową w wysokości 0,3% na podstawie, której do dnia kontroli obliczano wysokość rocznej opłaty z tytułu trwałego zarządu. Zgodnie z treścią art. 83 ust. 2 pkt 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.) wysokość stawek procentowych opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu jest uzależniona od celu, na jaki nieruchomość została oddana. W przypadku nieruchomości oddanych na cele obronności i bezpieczeństwa państwa, w tym ochrony przeciwpożarowej stawka ta wynosi 0,1 % ceny. Z treści §1 pkt 1 lit. j) rozporządzenia Rady Ministrów z 24 sierpnia 2004 roku w sprawie określenia rodzajów nieruchomości uznawanych za niezbędne dla obronności i bezpieczeństwa państwa (Dz. U. nr 207, poz. 2107) wynika, że za niezbędne dla bezpieczeństwa państwa uznano m.in. nieruchomości wykorzystywane na siedziby sądów. W świetle powyższych ustaleń oraz braku, do dnia kontroli, decyzji w sprawie aktualizacji wartości nieruchomości należy stwierdzić, że od 2005 roku kwoty rocznej opłaty z tytułu trwałego zarządu nieruchomością oraz bonifikaty od tej opłaty naliczono oraz wpłacano w oparciu o nieprawidłową stawkę procentową, tj. w kwocie zawyżonej o 752,56 zł rocznie. Stwierdzono ponadto, że w przypadku pięciu decyzji określających wysokość rocznej opłaty trwałego zarządu nieruchomościami Skarbu Państwa (które

objęto kontrolą) Starosta Lubański nie skorzystał z uprawnień wynikających z treści art. 87 ust. 1, 2 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami i nie dokonał aktualizacji wysokości opłaty rocznej.

## WNIOSKI POKONTROLNE

**Przekazując powyższe do wiadomości Panu Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności art. 10 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje zasady (politykę) rachunkowości.
2. Przeprowadzanie kontroli zarządczej w Starostwie Powiatowym i w jednostkach organizacyjnych powiatu, zgodnie z zatwierdzonym planem kontroli i postanowieniami Regulaminu przeprowadzania kontroli zarządczej w Starostwie Powiatowym i jednostkach organizacyjnych oraz przepisami art. 68 i art. 69 ust.1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.).
3. Rozważenie możliwości przekazania Skarbnikowi Powiatu obowiązków i odpowiedzialności, o których mowa w art. 54 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, w trybie określonym w art. 53 ust. 2 tej ustawy, w związku z art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.
4. Przestrzeganie zasad ewidencji operacji pieniężnych na koncie 133 „Rachunek budżetu” określonych w obowiązującym w Starostwie Zakładowym Planie Kont oraz załączniku nr 2 „Plan kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861 ze zm.).
5. Ewidencjonowanie naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz przekazania środków na rachunek funduszu zgodnie z uregulowaniami przyjętymi w Zakładowym Planie Kont dla Starostwa Powiatowego.
6. Dokonywanie wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz uregulowań wewnętrznych dotyczących rozliczania rozmów telefonicznych wykonywanych przez pracowników Starostwa Powiatowego w Lubaniu w celach nie związanych z wykonywaniem obowiązków służbowych.

7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności:
  - a) prawidłowe przeliczanie wartości szacunkowej zamówień publicznych na równowartość w euro, stosownie do przepisów art. 35 ust. 3 ustawy oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 16 grudnia 2011 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. nr 282, poz. 1650),
  - b) wzywanie wykonawców do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń w złożonych ofertach do przetargów, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy,
  - c) wykluczanie z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy, który nie spełni warunków udziału w postępowaniu, oraz uznanie jego oferty za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 ustawy,
  - d) dokonywanie zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umów w terminach określonych w art. 151 ust. 1 ustawy.
8. Oznaczanie wpływającej do Starostwa korespondencji zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67 ze zm.).
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 24 sierpnia 2004 roku w sprawie określenia rodzajów nieruchomości uznawanych za niezbędne dla obronności i bezpieczeństwa państwa (Dz. U. nr 207, poz. 2107), a w szczególności:
  - a) art. 83 ust. 2 pkt 1 w zakresie przyjmowania prawidłowej stawki procentowej w decyzjach ustalających wysokość rocznej opłaty z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami,
  - b) art. 87 ust. 1, 2 i 3 w zakresie dokonywania aktualizacji wysokości rocznej opłaty z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan Kazimierz Józef Kiljan

Przewodniczący Rady Powiatu Lubańskiego