

Wrocław, 7 sierpnia 2013 roku

WK.60/205/K-19/13

**Pan
Andrzej Krzemień
Wójt Gminy Głogów**

**ul. Słodowa 2b
67-200 Głogów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 1113), przeprowadziła od 22 marca do 14 czerwca 2013 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Głogów.

Zakres badanych zagadnień w Urzędzie Gminy oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 14 czerwca 2013 roku.

Ponadto przeprowadzona została kontrola w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Głogowie. Na podstawie ustaleń tej kontroli, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika Ośrodka wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Kontrola w Urzędzie Gminy wykazała, obok obowiązków i zadań realizowanych prawidłowo, również uchybienia i nieprawidłowości, omówione szczegółowo w protokole kontroli. Znaczna ich część została usunięta w czasie kontroli, co należy ocenić pozytywnie.

Nieprawidłowości i uchybienia zostały stwierdzone w niżej omówionych sferach działalności Urzędu Gminy.

W zakresie rachunkowości i gospodarki kasowej

Stwierdzono przypadki nieprzestrzegania „Instrukcji kasowej” w Urzędzie Gminy Głogów, polegające m.in. na:

- niezamieszczeniu przez Wójta i Skarbnika Gminy daty zatwierdzenia do wypłaty listy wypłat dodatków mieszkaniowych, nieodnotowaniu na liście, że gotówkę wypłacono osobie upoważnionej, niezłączeniu do listy upoważnienia, dokonaniu wypłaty na podstawie nieprawidłowo sporządzonego upoważnienia („Instrukcja kasowa”, część III, ust. 14);
- nieoznaczeniu rozliczenia zaliczki numerem, datą i pozycją raportu kasowego („Instrukcja kasowa”, część III, ust. 15);
- nieprawidłowym dokonaniu poprawki w dokumencie kasowym („Instrukcja kasowa część III, ust. 6).

Nie przeprowadzono inwentaryzacji należności i zobowiązań ujętych na koncie 221- „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, które według stanu na 31 grudnia 2011 roku wykazywało saldo Wn 1.255.316,82 zł i saldo Ma 149.417,35 zł, a zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku poz. 330 ze zm.) inwentaryzację taką należało przeprowadzić drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Sprzedż działki niezabudowanej w Turowie dokonana 19 listopada 2010 roku, o wartości początkowej 1.107 zł ujęto w księgach rachunkowych dopiero w 2013 roku. Również przyjęcie do ewidencji środków trwałych uzyskanych w wyniku zakończenia inwestycji „Modernizacja Gminnego Ośrodka Kultury w Przedmościu” i „Modernizacja świetlicy wiejskiej w Serbach wraz z zagospodarowaniem terenu” nastąpiło w grudniu 2011 roku zamiast we wrześniu 2011 roku, co oznaczało nieprzestrzeganie obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, należy wprowadzić każde zdarzenie, które wystąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco; księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

W zakresie dochodów podatkowych

Część podatników należąca do kategorii osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej z opóźnieniem składała deklaracje na podatek rolny i podatek od nieruchomości. W podatku rolnym odsetek nieterminowo złożonych deklaracji wynosił: 52,17% w 2010 roku, 42,31% w 2011 roku, 53,84% w 2012 roku; natomiast w podatku od nieruchomości - 54,54% w 2010 roku, 43,48% w 2011 roku, 23,53% w 2012 roku. Pomimo opóźnień organ podatkowy nie korzystał z możliwości określonej w art. 274a §1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku poz. 749 ze zm.) i nie żądał wyjaśnienia przyczyn nie spełnienia tego obowiązku ani nie wzywał podatników do złożenia deklaracji.

Objęte kontrolą deklaracje w podatkach rolnym, od nieruchomości i od środków transportowych nie były sprawdzane pod kątem ich formalnej poprawności, wbrew takiemu obowiązkowi określonymu w art. 272 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

W zakresie wydatków budżetowych

Rada Gminy Głogów, mimo wygaśnięcia mandatu Wójta kadencji 2006-2010 (stosunek pracy rozwiązał się wraz z wygaśnięciem mandatu) i powstania nowego stosunku pracy (ponowny wybór na kadencję 2010-2014), nie ustaliła wynagrodzenia Wójta na okres nowej kadencji. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 594) oraz art. 8 ust. 2 ustawy z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2008 r. nr 223, poz. 1458 ze zm.) ustalenie wysokości wynagrodzenia wójta należy do wyłącznej właściwości rady gminy.

Diety dla członków obwodowych komisji wyborczych były naliczane i wypłacane bez pisemnego potwierdzenia udziału w czynnościach, które winni złożyć przewodniczący komisji. Brak potwierdzeń stanowił o nieprzestrzeganiu § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 września 2005 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 175, poz.1466).

Za wykonanie projektów budowlanych i uzyskanie pozwolenia na budowę dla zadania „Budowa świetlicy wiejskiej z zapleczem OSP w Szczyglicach” (umowa nr BN/2212/2/BI/2005 z 6

lipca 2005 roku wynagrodzenie brutto 22.204,00 zł), mimo przekazania przez wykonawcę ze zwłoką decyzji pozwolenia na budowę tj. 36 dni po uzgodnionym terminie, zapłaty dokonano w pełnej wysokości umówionego wynagrodzenia i wystawionej faktury – bez naliczenia kary umownej, której wysokość winna wynieść 1.598,69 zł, wbrew § 10 ust. 1 lit. c umowy zawartej z wykonawcą.

Ogłoszenie o przetargu na „Modernizację Gminnego Ośrodka Kultury w Przedmościu” wywieszone 8 lipca 2010 roku na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy nie zawierało informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, pomimo takiego obowiązku określonego w art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.).

Występowały przypadki zwrotu wadium wykonawcom ze zwłoką, co naruszało art. 46 ust. 1 i 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, z których wynika, że: zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza; wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

Rada Gminy Głogów uchwałą Nr XXV/233/2010 z 10 listopada 2010 roku w sprawie wprowadzenia „Rocznego programu współpracy Gminy Głogów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2011 rok” określiła w §12 tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach. Następnie, tryb i zasady działania komisji konkursowej ustalił Wójt Gminy zarządzeniem Nr 1/2011 z 13 stycznia 2011 roku w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na wykonanie zadania publicznego pn. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w 2011 roku na terenie gminy Głogów”, mimo że uprawnienia do określenia trybu i zasad pracy komisji konkursowej były zastrzeżone dla organu stanowiącego przepisem art. 5a ust. 1 i ust. 4 pkt 11 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. nr 234, poz. 1536 ze zm.).

Przekazując powyższe do wiadomości, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 poz. 330), a w szczególności:
 - a) art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,

- b) art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty,
 - c) art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.
2. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych w zakresie gospodarki kasowej.
 3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 272 pkt 1 lit. a) organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji;
 - b) art. 274a § 1 ustawy, zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.
 4. Ustalenie w oparciu o przepis art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zmianami) wynagrodzenia dla Wójta Głogowa.
 5. Naliczanie i wypłacanie diet członkom obwodowych komisji wyborczych na podstawie pisemnych potwierdzeń przewodniczących właściwych komisji, zgodnie z §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 września 2005 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 175, poz. 1466).
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm) a w szczególności:
 - a) art. 40 ust. 6 pkt 1-3 ustawy, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób: nie może zostać odpowiednio zamieszczone lub opublikowane przed dniem jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku, o którym mowa w ust. 3, przed dniem jego przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej; nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku, o którym mowa w ust. 3, innych niż przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej; zawiera informację o dniu jego zamieszczenia

w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku, o którym mowa w ust. 3, o dniu jego przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej;

- b) art. 46 ust. 1 i ust. 1a ustawy zgodnie z którymi, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a.; wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.
7. Egzekwowanie kar umownych od wykonawców zgodnie z zawartymi umowami.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.), a w szczególności art. 5a ust. 4, zgodnie z którym program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności: cel główny i cele szczegółowe programu; zasady współpracy; zakres przedmiotowy; formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2; priorytetowe zadania publiczne; okres realizacji programu; sposób realizacji programu; wysokość środków planowanych na realizację programu; sposób oceny realizacji programu; informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji; tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Przedstawiając powyższe, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Lech Gostyński
Przewodniczący Rady Gminy