

Wrocław, 28 maja 2013 roku

WK.60/236/K-10/13

**Pan
Ireneusz Leszek Żurawski
Burmistrz Miasta Złotoryja**

**ul. Plac Orłąt Lwowskich
59-500 Złotoryja**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. , poz. 1113), przeprowadziła w okresie od 21 stycznia do 3 kwietnia 2013 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy miejskiej Złotoryja. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przeprowadzonej w gminie miejskiej Złotoryja przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

Ponadto w okresie od 19 do 29 marca 2013 roku została przeprowadzona kontrola wybranych zagadnień dotyczących gospodarki finansowej Przedszkola Miejskiego nr 1. Ustalenia kontroli zostały zawarte w odrębnym protokole, w oparciu o który Izba wystosowała do Kierownika jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu Burmistrzowi do wiadomości).

Pozytywnie należy ocenić współpracę z kontrolującymi pracownikami Urzędu. Na bieżąco podejmowane były działania, które pozwoliły wyeliminować część uchybień i nieprawidłowości w trakcie kontroli. Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim wykazała, że obok pozytywnych ustaleń opisanych w protokole wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, które wynikały głównie z braku staranności w przestrzeganiu przepisów prawa.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W sprawozdaniu Rb-ST „Sprawozdanie roczne o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego” na koniec 2011 roku wykazano stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości 262.401,90 zł, w tym stan środków subwencji otrzymanych w grudniu na styczeń następnego roku (2012 roku) w kwocie 262.324,49 zł, tymczasem część oświatowa subwencji ogólnej dotycząca stycznia 2012 roku, która wpłynęła na rachunek budżetu Miasta w dniu 22 grudnia 2011 roku wyniosła 512.744 zł. Powyższe oznacza, że część subwencji oświatowej w wysokości 250.419,51 zł., stanowiąca dochód 2012 roku została wykorzystana na pokrycie wydatków 2011 roku. W sprawozdaniu Rb-ST „Sprawozdanie roczne o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego” na koniec 2012 roku wykazano stan środków subwencji przekazanych w grudniu na styczeń następnego roku (2013 roku) w kwocie 249.355,77 zł, tymczasem w dniu 20 grudnia 2012 roku Gmina otrzymała część oświatowej subwencji ogólnej na styczeń 2013 roku w kwocie 494.555 zł. W świetle powyższego część subwencji

oświatowej, stanowiąca dochód 2013 roku, w wysokości 202.535,61 zł została przeznaczona na pokrycie wydatków 2012 roku. Tymczasem z art. 217 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) wynika, że deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, kredytów, pożyczek; prywatyzacji majątku jednostki samorządu terytorialnego, nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych, wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

W sprawozdaniu Rb-NDS kwartalne sprawozdania o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 30 września 2012 roku w pozycji D11 „kredyty i pożyczki” wykazano po stronie wykonania przychody z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 1.757.394,40 zł. Tymczasem według ewidencji księgowej do konta 133 „Rachunek budżetu” oraz wyciągu bankowego wysokość kredytu zaciągniętego w rachunku bieżącym na 30 września 2012 roku wyniosła 1.754.230,23 zł. Ponadto w dniu 25 lipca 2012 roku na rachunek budżetu Miasta wpłynęła pożyczka w kwocie 100.600 zł (w związku z umową pożyczki nr 69/P/OW/LG/2012 zawartą 29 maja 2012 roku). W świetle powyższego w sprawozdaniu Rb-NDS na 30 września 2012 roku zaniżono przychody z tytułu kredytów i pożyczek o 97.435,83 zł. Zgodnie z treścią §10 pkt 6 lit. a załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), w sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego dane po stronie wykonania dotyczące przychodów z tytułu kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych obligacji - zawierają łączne kwoty zobowiązań dla poszczególnych tytułów i powinny być zgodne z danymi wynikającymi z urzędów księgowych za dany okres sprawozdawczy.

Wyciąg bankowy nr 219/2012 z 8 listopada 2012 roku w ewidencji konta 133 „Rachunek budżetu” został zaewidencjonowany pod datą 31 października 2012 roku, co spowodowało niezgodność obrotów i salda tego konta o 38.220,03 zł z zapisami w księgowości banku na dzień 31 października 2012 roku. Wykazano obroty i saldo konta o 38.220,03 zł niższe niż faktyczne na 31 października 2012 roku. Według ewidencji konta 133 „Rachunek budżetu” saldo na dzień 31 października 2012 roku wyniosło minus 1.530.686,26 zł, a według wyciągu bankowego nr 214/2012 z 31 października 2012 roku wyniosło minus 1.492.466,23 zł. Zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 133 „Rachunek budżetu”, zawartymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 289) - na koncie 133 zapisy dokonywane są na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Wadium do przetargu w wysokości 5.400 zł wniesione 4 kwietnia 2011 roku na poczet ceny nabycia lokalu nr 1, na rachunek

dochodów zostało przekazane 13 stycznia 2012 roku, tj. po czterech miesiącach od daty zakupu nieruchomości. Lokal został nabyty od gminy miejskiej Złotoryja 19 sierpnia 2011 roku (akt notarialny rep. A numer 5164/2011). W konsekwencji na koniec 2011 roku zawyżono stan zobowiązań na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” oraz zaniżono dochody budżetowe w 2011 roku. Powyższe świadczyło o braku bieżącego ewidencjonowania operacji gospodarczych, co naruszało art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 330), w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Nie ewidencjonowano na bieżąco zmian w stanie środków trwałych. Grunty sprzedane w styczniu – (2 działki), marcu (2 działki), kwietniu (1 działka), czerwcu (4 działki) oraz sierpniu, wrześniu i listopadzie (po 1 działce) zdjęto z ewidencji księgowej konta 011 „Środki trwałe” dopiero 31 grudnia 2011r. Podobnie zadania inwestycyjne, odebrane protokolarnie w dniach: 30 marca 2011r. (budowa zaplecza szatniowo-sanitarnego przy kompleksie boisk sportowych), 15 kwietnia 2011r. (renowacja XV-wiecznej Baszty Kowalskiej) oraz 30 maja 2011r. (przebudowa i remont sieci elektroenergetycznej rozdzielczej „nn” na terenie stadionu przy ul. Sportowej), ujęto na koncie 011 dopiero w dniach: 31 grudnia 2011 r., 14 listopada 2011 r. oraz 29 grudnia 2011r. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto jak wynika z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2010, 2011 i 2012 rok wykazano zaniżone odpowiednio o 13.074,60 zł, 13.074,60 zł, 14.926,40 zł kwoty skutków decyzji wydanych na podstawie uchwał Rady Miejskiej, w zakresie zwolnienia z podatku od nieruchomości od osób fizycznych. Wykazanie w sprawozdaniach kwot skutków w nieprawidłowej wysokości uchybiało zasadom sporządzania sprawozdań, określonym w § 3 ust. 1 pkt 10 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Zgodnie z powołanym przepisem, w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie zwolnień - wykazuje się kwoty skutków wynikające z decyzji organu podatkowego, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 roku, w kolumnie 14 „skutki decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa –

umorzenie zaległości podatkowych”, nie wykazano kwoty 67.038,80 zł, stanowiącej odsetki od nieterminowych wpłat podatku od nieruchomości oraz kwoty 44.852,10 zł stanowiącej umorzone odsetki za zwłokę w podatku od środków transportowych. Było to niezgodne z treścią § 3 ust. 1 pkt 11a załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Ponadto w sprawozdaniu Rb-PDP na koniec 2012 roku zawyżono o odsetki w kwocie 12.569,80 zł skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy z tytułu umorzenia zaległości podatkowych, tj. wykazano 81.137,80 zł, a winno być wykazane 68.568 zł.

Organ podatkowy decyzję w sprawie ustalenia wysokości podatku od nieruchomości na 2011 rok w przypadku podatnika o numerze konta 20899 wydał 17 października 2011 roku, tj. po siedmiu miesiącach po dacie otrzymania zawiadomienia o zmianach w danych ewidencji gruntów. Ponadto podatnik informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych na 2011 rok złożył dopiero 12 października 2011 roku. Pomimo to organ podatkowy nie wezwał podatnika do wypełnienia obowiązku złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości, na podstawie art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012r. poz. 749 ze zm.). Z powołanego przepisu wynika, że organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Podatnikowi o numerze konta 100065 nie wymierzono podatku za środek transportu - autobus Mercedes-Benz 312 D-KA za 10 miesięcy 2009 roku i za 2010 rok pomimo, iż z informacji uzyskanej ze Starostwa Powiatowego w Złotoryi wynikało, że podatnik ten, nabył pojazd w dniu 26 lutego 2009 roku. Należny podatek za 2009 rok wyniósł 1083 zł, a za 2010 rok 1456 zł. Obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych, ciąży na osobach fizycznych i osobach prawnych będących właścicielami środków transportowych na mocy art. 9 ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.). W czasie kontroli (w dniu 21 marca 2013 roku) Burmistrz wydał postanowienie dotyczące wszczęcia postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od środków transportowych za 2009 i 2010 rok.

Podatnik o numerze konta 100071 w dniu 12 kwietnia 2012 roku zadeklarował wygaśnięcie obowiązku podatkowego z datą 27 stycznia 2012 roku. Fakt wyrejestrowania pojazdu nie został jednak potwierdzony w informacji ze Starostwa Powiatowego. Podobnie podatnik o numerze konta 100048, wygaśnięcie obowiązku podatkowego ciągnika siodłowego o nr DZL M(...) zgłosił 19 października 2010 roku. Tymczasem fakt wyrejestrowania pojazdu nie został potwierdzony w informacji otrzymanej ze Starostwa Powiatowego. W świetle art. 9 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy, wygasa z końcem miesiąca, w którym środek transportowy został wyrejestrowany lub wydana została decyzja organu rejestrującego o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu, lub z końcem miesiąca, w którym upłynął czas, na który pojazd powierzono.

W ewidencji podatkowej podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej nie w każdym przypadku wykazano, czy podatnik jest właścicielem, posiadaczem samoistnym, użytkownikiem wieczystym lub posiadaczem zależnym przedmiotów opodatkowania, wbrew przepisom § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. nr 107, poz. 1138). W ewidencji nie zostały wykazane informacje wymagane przepisem § 5 ust. 1 rozporządzenia z 22 kwietnia 2004 roku, w tym w odniesieniu do gruntów: numer księgi wieczystej oraz nazwa sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, a w odniesieniu do budynków: identyfikatory budynków, numer księgi wieczystej lub zbioru dokumentów oraz nazwa sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, jeśli budynek stanowi odrębny od gruntu przedmiot własności. Zgodnie z dyspozycją art. 7a ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, ewidencja podatkowa nieruchomości powinna zawierać dane o podatnikach i przedmiotach opodatkowania, w szczególności wynikające z informacji i deklaracji składanych przez podatników na podstawie przepisów ustawy, danych zawartych w księgach wieczystych, w ewidencji gruntów i budynków oraz innych ewidencjach i rejestrach, w tym prowadzonych przez organy administracji publicznej.

Wystąpiły przypadki wystawiania tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe w podatkach lokalnych z opóźnieniem w stosunku do wysyłanych upomnień. Zgodnie z § 2, § 3, § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy i w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

W zakresie wydatków budżetowych

Dodatek specjalny dla Zastępcy Burmistrza oraz Skarbnika został przyznany na czas nieokreślony, co pozostawało w sprzeczności z przepisem art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 223, poz. 1458 ze zm.), w myśl którego, dodatek ten mógł zostać przyznany pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań (w angażach nie wskazywano przesłanek jego przyznania - wymienionych w cyt. przepisie). W omawianej sytuacji dodatek ten stał się stałym, a nie okresowym składnikiem miesięcznego wynagrodzenia.

Nie zrealizowano wniosku pokontrolnego nr 3 wydanego po poprzedniej kontroli kompleksowej dotyczącego zmiany zapisu zawartego w § 7 ust. 4 Statutu Miasta Złotoryja, w którym

przyjęto, że zwrot kosztów przejazdu i podróży służbowych radnych następuje na zasadach określonych dla pracowników samorządowych. W 2012 roku rozliczenia kosztów podróży służbowych dwóch radnych dokonano na ww. zasadach - nie zastosowano obowiązujących w tym zakresie przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. nr 66, poz. 800 ze zm).

Nie przestrzegano obowiązku terminowego zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie w kwocie 2.659,62 zł z umowy nr 97/2007 z dnia 7 września 2007 roku dotyczącej dostawy i wymiany stolarki okiennej drewnianej w zasobach stanowiących własność Gminy Miejskiej Złotoryja (...) zwrócono (w trakcie kontroli) z opóźnieniem wynoszącym ponad 2 miesiące wraz z odsetkami. Zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy na remont cząstkowy dróg gminnych na terenie miasta Złotoryja w 2011 rok odebrany protokolarnie w dniu 31 maja 2011 roku (stanowiącego 70% wysokości zabezpieczenia) dokonano dopiero 16 stycznia 2012 roku. Powyższe naruszało ustalenia zawarte w umowach w zakresie terminów zwrotu zabezpieczenia oraz art. 151 ust.1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 roku, Dz. U. nr 113, poz. 759 ze zm.), w świetle którego zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane.

W prowadzonym w 2011 roku postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów budowlanych nie przestrzegano przepisów art. 45 ust. 3 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczących terminu wniesienia wadium - skrócono termin jego wniesienia oraz jego wysokości - wadium ustalono w wysokości wyższej niż 3% wartości zamówienia.

Kosztorysy inwestorskie dotyczące dwóch zadań inwestycyjnych (w próbie obejmującej 3 zadania) nie zawierały ogólnej charakterystyki obiektu lub robót, a w przypadku jednego z nich - kosztorys na roboty elektryczne nie zawierał również daty jego opracowania, do czego zobowiązywały przepisy § 7 odpowiednio pkt 2 oraz pkt 1 lit. f rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. nr 130, poz. 1389).

Wyплаты diet członkom obwodowych komisji wyborczych, w przeprowadzonych w 2010 roku wyborach do Sejmu i Senatu, dokonano bez uzyskania pisemnego potwierdzenia uczestniczenia w czynnościach związanych z przeprowadzeniem głosowania oraz ustaleniem wyników głosowania i wyborów przez przewodniczącego, albo z jego upoważnienia przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, wymaganego na podstawie przepisów § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 6 września 2004 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach do Sejmu i do Senatu oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. nr 202, poz. 2076 ze zm.).

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm), a w szczególności art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, kredytów, pożyczek; prywatyzacji majątku jednostki samorządu terytorialnego, nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych, wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), a w szczególności:
 - a) §10 pkt 6 lit. a załącznika nr 39 do rozporządzenia, zgodnie z którym w sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego dane po stronie wykonania dotyczące przychodów z tytułu kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych obligacji - zawierają łączne kwoty zobowiązań dla poszczególnych tytułów i powinny być zgodne z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy,
 - b) §3 ust.1 pkt 10 załącznika nr 39 do rozporządzenia, zgodnie z którym sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący w kolumnie "Skutki udzielonych ulg i zwolnień..." wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień,
 - c) §3 ust.1 pkt 11a załącznika nr 39 do rozporządzenia, zgodnie z którym sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie: umorzeń zaległości podatkowych - wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń

w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy lub miasta na prawach powiatu. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów.

3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 289), a w szczególności w zakresie zasad funkcjonowania kont 133 – Rachunek budżetu, 011 Środki trwale oraz 240 – Pozostałe rozrachunki.
 4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 330), a w szczególności:
 - a) art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,
 - b) art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty,
 5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 749 ze zm.), a w szczególności art. 274a § 1 stanowiącego, że organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. nr 95, poz. 613 ze zm.) w zakresie podatku od środków transportowych, a w szczególności:
 - a) art. 9 ust. 1 ustawy, w świetle którego obowiązek podatkowy ciąży na osobach fizycznych i osobach prawnych będących właścicielami środków transportowych,
 - b) art. 9 ust. 5 ustawy, w świetle którego obowiązek podatkowy wygasa z końcem miesiąca, w którym środek transportowy został wyrejestrowany lub wydana została decyzja organu rejestrującego o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu, lub z końcem miesiąca, w którym upłynął czas, na który pojazd powierzono.
- Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wyniku wszczętych postępowań u podatników podatku od środków transportowych.
7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. nr 107, poz. 1138).

8. Przestrzeganie § 2, § 3, § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), zgodnie z którymi wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy i w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.
9. Przestrzeganie przepisów z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 223, poz. 1458 ze zm.), a w szczególności oraz przestrzeganie zasad ustalania wysokości dodatku funkcyjnego, określonych w „Regulaminie wynagradzania pracowników w Urzędzie Miejskim w Złotoryi”.
10. Rozliczanie kosztów podróży służbowych radnych gminy, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. nr 66, poz. 800 ze zm.).
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. nr 113, poz. 759 ze zm.), w szczególności:
 - a) art. 45 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert,
 - b) art. 45 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3 % wartości zamówienia,
 - c) art. 151 ust. 1-3 ustawy, zgodnie z którymi zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30 % wysokości zabezpieczenia. Kwota ta jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.
12. Przestrzeganie obowiązku zawierania w kosztorysach inwestorskich wszystkich informacji określonych w § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U nr 130, poz. 1389).
13. Wypłacanie diet członkom obwodowych komisji wyborczych na podstawie dokumentów stwierdzających ich udział w pracach poszczególnych komisji zawierających pisemne potwierdzenie przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji tego faktu, stosownie do przepisów § 6 ust. 4

rozporządzenia MSWiA z 6 września 2004 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach do Sejmu i do Senatu oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. nr 202, poz. 2076 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Roman Gorzkowski

Przewodniczący Rady Miejskiej