

Wrocław, 19 lutego 2014 roku

WK.60/405/K-39/13

**Pan
Stefan Marian Dębski
Wójt Gminy Czernica**

**ul. Kolejowa 3
55-003 Czernica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 21 października do 20 grudnia 2013 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Czernica. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 20 grudnia 2013 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od 11 do 19 grudnia 2013 roku, została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Gminnej Biblioteki Publicznej w Czernicy. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Pani Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Wójtowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Wydziału Księgowości Urzędu Gminy Czernica, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Ponadto na wniosek kontrolujących podejmowane były działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Czernica uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej opisanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Koszty poniesione przez Gminę Czernica z tytułu umowy rachunku rozliczeniowego, zawartej 1 czerwca 2009 roku na czas nieoznaczony wynosiły, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku 1.970,40 zł oraz z tytułu kredytu odnawialnego w rachunku rozliczeniowym (umowa nr 4/002/12 z 20 stycznia 2012 r. obowiązująca od 20 stycznia do 28 grudnia 2012 roku) wyniosły 103.905,63 zł (łącznie koszty 105.876,03 zł). Po uwzględnieniu średniego kursu złotego w stosunku do euro, określonego w §1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. nr 282, poz. 1650) powyższe koszty wyniosły odpowiednio: 490,20 euro i 25.849,74 euro (łącznie 26.339,94 euro) i przekraczały wyrażoną w złotych równowartość 14.000 euro. Tymczasem Gmina Czernica na 2013 rok nie dokonała wyboru banku do obsługi bankowej budżetu Gminy na zasadach określonych w przepisach ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm., a obecnie obowiązujący tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Naruszało to postanowienia

zawarte w art. 4 pkt 8 Prawo zamówień publicznych stosownie do których: „ustawy nie stosuje się do (...) zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. Powyższe świadczyło ponadto o nieprzestrzeganiu zapisów zawartych w art. 44 ust. 4 oraz 264 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm. a obecnie obowiązujący tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 885), stosownie do których: "Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, (...), na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej", a także „bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych”.

Koszt obsługi bankowej budżetu Gminy Czernica za I półrocze 2013 roku z tytułu: umowy rachunku rozliczeniowego (umowa z 1 czerwca 2009 roku) oraz z tytułu kredytu w rachunku rozliczeniowym (umowa o kredyt w rachunku rozliczeniowym nr 2/002/13 zawarta 7 stycznia 2013 roku) wyniósł 59.371,83 zł (14.770,58 euro).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy oraz kierownik jednostki - Wójt Gminy Czernica.

W wyniku kontroli zobowiązań nierozliczonych na koniec 2012 roku, wynikających z kont analitycznych prowadzonych do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, stwierdzono 225 przypadków uregulowania płatności zobowiązań wobec kontrahentów po terminach, określonych na dowodach księgowych, w łącznej kwocie 920.258 zł. Opóźnienia w zapłacie powyższych zobowiązań wyniosły od 2 do 181 dni. Ponadto w wyniku kontroli realizacji zamówień na usługi „Dowóz uczniów do szkół na terenie Gminy Czernica w roku szkolnym 2012/2013” oraz „Dostawę oleju opałowego dla potrzeb Gminy Czernica na sezon grzewczy 2012/2013”, stwierdzono 17 przypadków, na 44 skontrolowane, uregulowania płatności zobowiązań wobec kontrahentów po terminach wynikających z zawartych z kontrahentami umów, w łącznej kwocie 96.533,11 zł. Opóźnienia w zapłacie powyższych zobowiązań wyniosły od 5 do 18 dni. Powyższe naruszało postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, które stanowią, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Z tytułu nieterminowego regulowania powyższych zobowiązań nie zostały naliczone i tym samym nie zostały zapłacone odsetki ustawowe.

Zobowiązania powstałe: w sierpniu 2012 r. zostało ujęte w księgach rachunkowych dopiero w grudniu 2012 r. (wpływ faktury do UG Czernica 3 września 2012 r.); we wrześniu 2012 r. zostało ujęte w księgach rachunkowych dopiero w październiku 2012 r. (wpływ faktury do UG Czernica 2 października 2012 r.), zobowiązania powstałe: w październiku 2012 r. zostały ujęte w księgach rachunkowych dopiero w grudniu 2012 r. (wpływ faktur do UG Czernica 30 października 2012 r.); w listopadzie 2012 r. zostały ujęte w księgach rachunkowych dopiero w grudniu 2012 r. (wpływ tych dokumentów do UG Czernica nastąpił w listopadzie 2012 r. oraz 5 grudnia 2012 r.). Świadczyło to o nieprzestrzeganiu zapisu zawartego w pkt 13 załącznika nr 1 do Zarządzenia Wójta Gminy Czernica nr 79/2010 z 14 października 2010 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Czernica, stosownie do którego: „W

trakcie roku obrotowego dokumenty, z których wynika płatność, ujmowane są w księgach w dacie wpływu do Urzędu Gminy Czernica. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego kończącego miesiąc wprowadza się zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie, a dokument z nim związany wpłynął do Urzędu do piątego dnia następnego miesiąca”.

Gmina posiadała jeden rachunek bankowy wspólny dla organu i jednostki UG Czernica: „rachunek bieżący budżetu wspólny dla dochodów i wydatków budżetu”. Odzwierciedleniem tego rachunku w ewidencji księgowej Gminy było konto 133 "Rachunek bieżący budżetu". Księgowano na nim codzienne wpływy na rachunek bankowy i wypłaty z rachunku bankowego dla organu i jednostki. Tymczasem z obowiązujących jednostkę „Zasad rachunkowości (...)” wprowadzonych Zarządzeniem Wójta Gminy Czernica nr 79/2010 z 14 października 2010 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Czernica oraz Zarządzeniem nr 0050.43.2012 z 2 lipca 2012 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 79/2010 wynikało, że dla dochodów i wydatków jednostki prowadzone jest konto 130 „rachunek bieżący jednostki”. Ponadto zrealizowane dochody przypisane (m. in. z tytułu podatków, czynszów dzierżawy, najmu) ewidencjonowano na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” (strona Wn). Na koncie 130 (Wn) ewidencjonowano tylko zrealizowane dochody nieprzypisane m.in. z tyt. sprzedaży mienia gminy Czernica. Konto 901 „Dochody budżetu” funkcjonowało jako konto analityczne księgowości organu, gdzie zapisy były dokonywane codziennie w zakresie zrealizowanych dochodów budżetowych w ujęciu klasyfikacyjnym. Powyższe świadczyło o nieprzestrzeganiu zapisów zawartych w przyjętych przez jednostkę ww. „Zasadach rachunkowości (...)”, w których to sposób funkcjonowania ww. kont opisano stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, (...) (Dz.U. nr 128, poz. 861, a obecnie obowiązujący: tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 289). Sposób księgowania na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” był ponadto niezgodny z rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208, poz. 1375).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy.

W jednostkowych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych UG Czernica za 2011 r., 2012 r. oraz I półrocze 2013 r. w dz.700 rozdz. 70005 i §0750 wykazano w kolumnach 10 i 11 „Saldo końcowe - należności pozostałe do zapłaty w tym: zaległości, nadpłaty” w wysokości 0 zł, podczas gdy w ewidencji analitycznej konta 221 „Dochody z tyt. najmu i dzierżaw” w w/w okresach po stronie Wn (zaległości) wykazano odpowiednio do lat kwoty: 21.475,53 zł, 31.392,65 zł i 37.307,75 zł oraz saldo Ma (nadpłaty) odpowiednio do lat kwoty: 219,32 zł, 156,26 zł i 433,42 zł. Powyższe świadczyło o niewypełnieniu obowiązku wynikającego z zapisów zawartych w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103) oraz § 3 ust. 1 i 7 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zawartej w załączniku nr 39 tego rozporządzenia stosownie do których: „Kwoty wykazane w

sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej” a także: „Sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej”.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy oraz kierownik jednostki - Wójt Gminy Czernica.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2012 rok wykazano zawyżone o 6.957,90 zł kwoty skutków decyzji, wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego. Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych, określonymi w § 3 ust. 1 pkt 11 załącznika nr 39, w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy oraz kierownik jednostki - Wójt Gminy Czernica.

W 1 przypadku, spośród 6 skontrolowanych podatników podatku od środków transportowych, nie kwestionowano deklaracji złożonych na lata 2011-2013, w których podatnik wykazał stawki podatku niezgodne z uchwałami Rady Gminy. Powyższe uchybiało postanowieniom zawartym w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U z 2012 roku, poz. 749 ze zm.)

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej.

W zakresie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych

W wyniku kontroli dotacji udzielonych w 2011 oraz 2012 roku jednostkom spoza sektora finansów publicznych na realizację 11 zadań publicznych, określonych w art. 4 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 234 poz. 1536 ze zm) stwierdzono, że Dotujący nie przekazywał transz dotacji w kwotach (3 zadania) i terminach (9 zadań) wynikających z zawartych z Dotowanymi umów.

Dotowani, ze zrealizowanych zadań pn. „Upowszechnianie sportu w zakresie Piłki Nożnej” w 2011 i 2012 roku oraz „Nauczę się –wykorzystam” w 2012 roku, w złożonych 30 stycznia 2012 roku, 31 stycznia 2013 roku oraz 4 stycznia 2013 roku sprawozdaniach końcowych wykazali przesunięcia kwot pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów rodzajowych. Tymczasem Dotujący przyjął i uznał rozliczenia za prawidłowe, pomimo iż w § 3 ust. 2 zawartych z Dotowanymi umowach postanowiono, że zadanie zostanie wykonane zgodnie z ofertą oraz zaktualizowanymi, stosownie do przyznanej dotacji, harmonogramem i kosztorysem. A w §15 przedmiotowych umów zapisano, że wszelkie zmiany umowy i oświadczenia składane zgodnie z niniejszą umową wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Główny specjalista ds. zarządzania kryzysowego, spraw wojskowych i współpracy ze stowarzyszeniami i organizacjami pozarządowymi.

Dotowany, z realizacji zadania pn. „Upowszechnianie sportu w zakresie Piłki Nożnej ” w sprawozdaniu końcowym złożonym 31 stycznia 2013 roku, wykazał udział środków własnych w wysokości 372,27 zł, tymczasem ze złożonego zaktualizowanego kosztorysu wynikało, że wkład własny Dotowanego winien wynosić 7.280 zł. Dotujący przyjął i uznał rozliczenia za prawidłowe, pomimo iż w § 3 ust. 2 zawartych z Dotowanymi umowach postanowiono, że zadanie zostanie wykonane zgodnie z ofertą oraz zaktualizowanymi, stosownie do przyznanej dotacji, harmonogramem i kosztorysem.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Główny specjalista ds. zarządzania kryzysowego, spraw wojskowych i współpracy ze stowarzyszeniami i organizacjami pozarządowymi.

W zakresie zamówień publicznych

Dokonując szacowania wartości zamówienia pn. „Udzielenie kredytu w kwocie 5.000.000 zł w tym 3.150.000 zł na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Czernica oraz 1.850.000 zł na spłatę rat wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek”, naruszono postanowienia art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) zgodnie z którymi „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości”.

Przy szacowaniu wartości przedmiotowego zamówienia nie zachowano należytej staranności co doprowadziło do zaniżenia jego wartości, a w konsekwencji do zastosowania przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości. Wartość przedmiotowego zamówienia została oszacowana przez Skarbnik Gminy 28 marca 2012 roku na kwotę 799.076 zł, co stanowiło równowartość 198.794,90 euro, w oparciu o dane nietożsame z wymaganiami określonymi w siwz. W siwz z 30 kwietnia 2012 roku określono termin realizacji zadania dłuższy o 8 miesięcy, WIBOR o 0,55% wyższy oraz dodatkowy jednorazowy koszt za udzielenie kredytu w wysokości nieprzekraczającej 2% kwoty kredytu. W związku z powyższym zgodnie z art. 35 ust 2 ustawy Pzp, jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonanie ustalenia tej wartości, Skarbnik Gminy zobowiązany był przed wszczęciem postępowania dokonać zmiany wartości zamówienia.

Szacując wartość zamówienia w oparciu o zapisy siwz (analiza przedstawiona przez Skarbnik Gminy) wartość ta wyniosłaby 1.105.197,06 zł, co stanowi równowartość 274.952 euro. Zatem Zamawiający zobowiązany był do wypełnienia zapisu zawartego w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z którego wynikało, że ogłoszenia dotyczące zamówień publicznych dla dostaw i usług w kwocie o wartości zamówienia równej lub przekraczającej 200.000 euro przekazuje się Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Skarbnik Gminy.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

W przypadku sprzedaży nieruchomości położonej w Dobrzykowicach dz. nr 354/146 AM-2 (protokół z przetargu z 7 stycznia 2013 roku) nie podano do wiadomości publicznej informacji o wyniku tego przetargu rozstrzygniętego negatywnie, co stanowiło o niewypełnieniu obowiązku wynikającego z § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), stosownie do którego właściwy organ, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu.

We czterech przypadkach sprzedaży mienia Gminy Czernica (objętych kontroli), nabywców nieruchomości nie zawiadomiono w formie pisemnej o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, co świadczyło o nieprzestrzeganiu zapisu zawartego w art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomości (tekst jednolity: Dz.U z 2010 roku, nr 102, poz. 651 ze zm.) stosownie do którego: „Organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży (...), najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia”.

W ogłoszeniach o przetargach i rokowaniach na sprzedaż czterech nieruchomości (wybranych do kontroli) nie zamieszczono informacji o terminach poprzednich przetargów, co było niezgodne z zapisem zawartym w art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, stosownie do którego w ogłoszeniu o przetargu podaje się, w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.

Wartość nieruchomości nr 354/169 AM-2 położonej w Dobrzykowicach ustalono w oparciu o operat szacunkowy sporządzony 15 września 2008 roku, tymczasem sprzedaży przedmiotowej nieruchomości dokonano 4 marca 2010 r. (akt notarialny Rep. A nr 584/2010; ogłoszenie o przetargu z 6 stycznia 2010r.). Powyższe świadczyło o niewypełnieniu zapisu zawartego w art. 156 ust. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, stosownie do którego operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia.

Sprzedaż czterech nieruchomości (wybranych do kontroli) została ujęta w ewidencji konta 011 „Środki trwałe” w innym okresie sprawozdawczym aniżeli one nastąpiły (dz. nr 354/169 sprzedana 4 marca 2010 r. (Rep. A nr 584/2010) ujęta w ewidencji konta 011 w dniu 31 grudnia 2010 r.; dz. nr 354/185 sprzedana 24 sierpnia 2011 r. (Rep. A nr 2530/2011) ujęta w ewidencji konta 011 pod datą 30 września 2011 r.; dz. nr 354/150 sprzedana 10 września 2012 r. (Rep. A nr 1945/2012) ujęta w ewidencji konta 011 w dniu 31 października 2012 r.; dz. nr 354/146 sprzedana 20 lutego 2013 r. (Rep. A nr 528/2013) a w ewidencji konta 011 ujęta w dniu 31 października 2013 r.). Powyższe świadczyło o nieprzestrzeganiu zapisu zawartego w pkt. II.5 załącznika nr 2 do Zarządzenia nr 79/2010 Wójta Gminy Czernica z 14.10.2010 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości, który stanowi, że „Zmniejszenie stanu środków trwałych następuje pod datą (...) sprzedaży (...)”.

Za ww. uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Główny specjalista ds. zamówień

publicznych i gospodarowania mieniem oraz Podinspektor ds. gospodarowania mieniem i komunikacji zbiorowej Urzędu Gminy Czernica .

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) wyboru banku obsługującego budżet Gminy na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 264 ust. 1 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) udzielania zamówień publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych, w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, do zamówień i konkursów, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro, stosownie do art. 4 pkt 8 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - b) ustalania wartości zamówienia z należytą starannością, stosownie do postanowień art. 32 ust. 1 ustawy oraz unikania zaniżania wartości zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, stosownie do postanowienia art. 32 ust. 2 ustawy,
 - c) dokonywania zmiany wartości zamówienia, stosownie do postanowień art. 35 ust.2 ustawy,
 - d) umieszczania ogłoszeń o zamówieniu dla dostaw i usług stosownie do postanowień art. 11 ust. 8 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U z 2014 roku, poz. 119), a w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w jednostkowych i zbiorczych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w odpowiednich kolumnach "Saldo końcowe" - należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty - kwot ustalonych na podstawie danych analitycznych kont podatkowych, stosownie do §9 ust. 2 rozporządzenia oraz §3 ust. 1 i 7 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zawartej w załączniku nr 39 rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP faktycznych kwot skutków decyzji

- wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty stosownie do § 3 ust.1 pkt 11 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
4. Przestrzeganie zapisów zawartych w przyjętych Zarządzeniem Wójta Gminy Czernica nr 79/2010 z 14 października 2010 r. (ze zm.) zasadach rachunkowości, w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania w księgach rachunkowych dokumentów z których wynika płatność we właściwych okresach sprawozdawczych, stosownie do pkt 13 zasad rachunkowości,
 - b) doprowadzenia do zgodności sposobu funkcjonowania kont 130, 720 i 901 z opisem zawartym w zasadach rachunkowości,
 - c) zmniejszania stanu środków trwałych spowodowanych ich sprzedażą w okresach sprawozdawczych w których ta sprzedaż nastąpiła, stosownie pkt. II.5 załącznika nr 2 zarządzenia.
 5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku poz. 330 ze zm.), a w szczególności w zakresie: ujmowania zdarzeń gospodarczych w okresach sprawozdawczych, w których one nastąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy.
 6. Przestrzeganie postanowień ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów (złożonych deklaracji) oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy.
 7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208, poz. 1375) w szczególności w zakresie księgowania dochodów podatkowych zgodnego z postanowieniami rozporządzenia.
 8. Przestrzeganie zapisów umów o wsparcie (powierzenie) podmiotów spoza sektora finansów publicznych w realizacji zadań publicznych a w szczególności w zakresie:
 - a) terminowości i wysokości przekazywanych przez organ Dotujący transz dotacji,
 - b) uwzględniania w składanych przez Dotowanego sprawozdaniach przesunięć kwot pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztorysu tylko w granicach wskazanych przez Dotującego,
 - c) egzekwowanie zadeklarowanego udziału środków własnych stosownie do kwot wykazanych w zaktualizowanych kosztorysach ofertowych.
 9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zawiadamiania w formie pisemnej nabywców nieruchomości o miejscu i terminie podpisania umowy sprzedaży, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy,
 - b) zamieszczania w ogłoszeniach o przetargach i rokowaniach na sprzedaż nieruchomości informacji o terminach poprzednich przetargów i rokowań, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy,
 - c) wykorzystywania operatu szacunkowego do celu, dla którego został sporządzony przez okres 12

miesiący, stosownie do art. 156 ust. 3 ustawy.

10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), a w szczególności w zakresie podawania do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów zakończonych negatywnie poprzez wywieszenie ich w siedzibie urzędu, stosownie do przepisu § 12 ust. 1 rozporządzenia.
11. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jarosław Jagielski

Przewodniczący Rady Gminy Czernica