

Wrocław, 18 listopada 2013 roku

WK.60/407/K-42/13

**Pan
Jan Głowa
Wójt Gminy Dobroszyce**

**ul. Rynek 16
56 - 410 Dobroszyce**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 1113), przeprowadziła, w okresie od 8 lipca do 30 września 2013 roku w Urzędzie Gminy Dobroszyce, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Dobroszyce. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 30 września 2013 roku i pozostawionym w jednostce.

Przeprowadzono też, w okresie od 10 do 23 września 2013 roku, kontrolę problemową gospodarki finansowej w Gminnym Centrum Kultury im. Anny Sojko w Dobroszycach, w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania przez Izbę wniosków pokontrolnych.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu, którzy przygotowali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. W toku kontroli podejmowane były działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości, w tym kierownik jednostki stosownie do postanowień art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 330 ze zm.), zaktualizował na mocy zarządzenia nr 7/2013 z 23 września 2013 roku dokumentację przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, m.in. wykreślając z ZPK Urzędu konta niedostosowane do specyfiki jednostki, w tym o symbolu: 138 „Rachunek środków europejskich”, 227 „Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich”, 230 „Rozliczenia z budżetem środków europejskich”.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości i uchybienia w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Na koniec I, II i III kwartału 2011 roku stan ewidencyjny konta 133 „Rachunek budżetu” i konta 130-D „Rachunek podstawowy – dochody jednostki” nie odpowiadał stanowi faktycznemu tych rachunków bankowych, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont 133 „Rachunek budżetu” i 130 „Rachunek bieżący jednostki”, określonymi w obowiązującym w jednostce Zakładowym Planie Kont jak i załączniku nr 2 i nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego,

jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861 ze zm.), wskazującymi odpowiednio, że: zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem, a zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między urzędem a bankiem.

Wpływy na rachunek bankowy wydatków jednostki tytułem refundacji księgowano niezgodnie z wyciągiem bankowym, tj. ze znakiem ujemnym na stronie Ma konta 130-W „Rachunek podstawowy – wydatki jednostki” (dok. księgowy WY130049, WY130028).

Z ewidencji księgowej Urzędu wynikało, że 31 grudnia 2012 roku z rachunku podstawowego – wydatki jednostki (konto 130-W) przelano na rachunek depozytów (konto 139) łącznie 493.110,53 zł tytułem 2 niezakończonych do końca tego roku budżetowego inwestycji: pn. „Przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania budynku – Rynek 21” oraz „Budowa chodnika w Łuczynie”. Podobnie 30 grudnia 2011 roku przelano z rachunku podstawowego – wydatków jednostki na konto depozytowe 18.942 zł tytułem niezakończonego w 2011 roku zadania pn. „Opracowanie strategii rozwoju Gminy”. Wydatków w związku z zapłatą zobowiązań względem wykonawców w/w zadań dokonano w kolejnym roku budżetowym ze środków zgromadzonych na rachunku depozytowym. Rada Gminy Dobroszyce nie podjęła w 2011 roku ani w 2012 roku stosownej uchwały w sprawie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego, która upoważniałaby organ wykonawczy do realizacji wydatku po 31 grudnia roku budżetowego. Powyższe naruszało postanowienia art. 263 ust. 1, 2 i 6 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) z którego wynika, że niezrealizowane kwoty wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wygasają z upływem roku budżetowego, z zastrzeżeniem, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić, w drodze uchwały, wykaz wydatków, do których nie stosuje się przepisu ust. 1, oraz określić ostateczny termin dokonania każdego wydatku ujętego w tym wykazie w następnym roku budżetowym, przy czym środki finansowe na wydatki ujęte w wykazie, są gromadzone na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego.

Przelewy środków na niezakończone inwestycje z rachunku wydatków na rachunek depozytów zaewidencjonowano w księgach Urzędu danego roku budżetowego w korespondencji kont: Wn 080 – 130-W Ma. Zgodnie z ZPK jak i załącznikiem nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), na stronie Wn konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” ujmuje się w szczególności poniesione koszty dotyczące środków trwałych w budowie w ramach prowadzonych inwestycji zarówno przez obcych wykonawców, jak i we własnym imieniu. Podstawą zapisu na koncie 080 są dokumenty dotyczące kosztów działalności inwestycyjnej - faktury, rachunki, noty. Fakturę nr 02/01/2013/FVS z 11 stycznia 2013 roku na kwotę 7.380 zł za nadzór inwestorski inwestycji „Przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania budynku – Rynek 21”, kontrahent przedłożył z datą sprzedaży styczeń 2013 roku, fakturę nr 3/2/2013 z 22 lutego 2013 roku na kwotę 16.700 zł w ramach prowadzonej inwestycji „Budowa chodnika w

Łuczynie” kontrahent przedłożył z datą sprzedaży luty 2013 roku, a w ramach inwestycji „Opracowanie strategii rozwoju Gminy” kontrahent przedłożył fakturę nr 1/3/2012 z 19 marca 2012 roku na kwotę 18.942 zł z datą sprzedaży marzec 2012 roku. W bilansie Urzędu za 2012 rok zawyżono zatem aktywa w poz. A.II.2 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” i pasywa w poz. A.I. „Fundusz jednostki” o 24.080 zł nieudokumentowanych kosztów, a w bilansie za 2011 rok odpowiednio o 18.942 zł.

Przekazaną w styczniu 2013 roku dotację podmiotową z budżetu Gminy na rzecz Gminnego Centrum Kultury zaewidencjonowano w księgach Urzędu w korespondencji kont: Wn 810 – Ma 130-W. Tymczasem zgodnie z ZPK jak i z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), na stronie Wn konta 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje” ujmuje się wartość dotacji przekazanych z budżetu w części uznanej za wykorzystane lub rozliczone, w korespondencji z kontem 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetów środków europejskich”.

W III kwartale 2011 roku Gmina zaciągnęła pożyczkę z budżetu państwa w kwocie 919.057,38 zł, na wyprzedzające finansowanie zadania objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich pn. „Porządkowanie gospodarki ściekowej we wsi Sadków”, co nie znalazło odzwierciedlenia w sprawozdaniach Rb-NDS, Rb-Z i Rb-28S. Uruchomione 26 sierpnia 2011 roku środki pożyczki w związku z zapłatą przez BGK na rzecz kontrahenta 75% wartości faktury vat nr FV/11/08/024A z 16 sierpnia 2011 roku, zewidencjonowano w księgach Organu w korespondencji kont: Wn 133-1PREF-UE i 240-2 Ma otrzymanie pożyczki i jednocześnie bez klasyfikacji budżetowej Ma 133-1PREF-UE i 240-2 Wn wydatek z tytułu zapłaty faktury w części objętej dofinansowaniem Unii Europejskiej. Na koniec III kwartału 2011 roku konto 240-2 „Pozostałe rozrachunki” nie wykazywało salda. Tymczasem z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco; księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Powyższe księgowania naruszały zasady (politykę) rachunkowości przyjęte w jednostce oraz zasady funkcjonowania kont: 240 „Pozostałe rozrachunki”, 260 „Zobowiązania finansowe” i 902 „Wydatki budżetu” określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), zgodnie z którymi: konto 240 służy do ewidencji innych rozrachunków związanych z realizacją budżetu, z wyjątkiem rozrachunków i rozliczeń ujmowanych na kontach: 222, 223, 224, 225, 250 i 260; konto 260 służy do ewidencji zobowiązań zaliczanych do zobowiązań finansowych, z wyjątkiem kredytów bankowych, a w szczególności z tytułu zaciągniętych pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych; konto 902 – służy do ewidencji wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Dokumentem PK110088 z 31 października 2011 roku skorygowano księgowania. Na 31 grudnia 2011 roku Gmina nie posiadała zobowiązań z tytułu przedmiotowej pożyczki.

Zaciągnięcia pożyczki nie poprzedzono uzyskaniem opinii regionalnej izby obrachunkowej, co było niezgodne z art. 91 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, stanowiącym, że w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 - 4 i art. 90, (...), zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej

izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki (...).

W sprawozdaniu zbiorczym Rb-N według stanu na koniec IV kwartału 2012 roku stan depozytów na żądanie zawyżono o 921.989,68 zł w związku z wykazaniem w sprawozdaniu jednostkowym Rb-N Urzędu Gminy za ten okres stanu depozytów na żądanie w kwocie odpowiadającej środkom pieniężnym zgromadzonym na rachunku depozytowym (saldo Wn konta 139 „Rachunek bankowy – depozyty”). Powyższym naruszono § 12 ust. 8 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43, poz. 247) wskazujący, że sprawozdanie Rb-N nie dotyczy środków zgromadzonych na rachunku sum depozytowych; w związku z powyższym nie należy ujmować w nim stanu środków na rachunku tego typu.

W sprawozdaniu Rb-28S zbiorczym i jednostkowym Urzędu za 2012 rok nie wykazano zobowiązań na kwotę 790.828,10 zł stanowiących saldo Ma konta 240-9 „zajęcie pasa drogowego” na 31 grudnia 2012 roku. Gmina potwierdziła saldo zobowiązań na koniec 2012 roku tytułem decyzji za zajęcie pasa drogowego w ciągu drogi powiatowej względem Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy na kwotę 789.064,10 zł oraz względem Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei na kwotę 1.764 zł za zajęcie pasa drogowego w ciągu drogi wojewódzkiej. Powyższe było niezgodne z § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103) stanowiącym, że w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia, sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W ZPK dla Urzędu Gminy w opisie konta 240 „Pozostałe rozrachunki” wskazano, że saldo Ma konta oznacza stan zobowiązań.

W sprawozdaniu Rb-NDS za I kwartał 2013 roku wykazano po stronie wykonania przychody z tytułu wolnych środków w kwocie 1.000.000 zł, tymczasem z bilansu z wykonania budżetu, sporządzonego 3 kwietnia 2013 roku wynikało, że faktycznie były one niższe o 606.313,86 zł i wynosiły 393.686,14 zł. Zgodnie z przepisami § 5 pkt 2 rozdziału 4 przywołanego wyżej rozporządzenia - dane w sprawozdaniach wykazuje się w zakresie wykonania narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego lub, w przypadkach określonych w sprawozdaniach, według stanu na określony dzień. Natomiast zgodnie z § 10 pkt 6 lit. c załącznika nr 39 do rozporządzenia, w sprawozdaniu Rb-NDS dane po stronie wykonania dotyczące przychodów z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych oraz przychodów z innych źródeł – wykazuje się w wysokości środków osiągniętych za lata ubiegłe. Wolne środki w wielkości wynikającej z bilansu z wykonania budżetu za 2012 rok wykazano dopiero w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do 30 czerwca 2013 roku.

W zakresie dochodów z podatków

Nie wprowadzano do ksiąg rachunkowych, w postaci zapisu, kwot wynikających z decyzji organu podatkowego w sprawie umorzeń odsetek od zaległości podatkowych a w konsekwencji, w sprawozdaniach

Rb-27S za lata 2010, 2011 i 2012 nie wykazywano skutków tych decyzji. Za lata 2010-2012 łączna kwota umorzeń odsetek od zaległości podatkowych w podatku rolnym i w podatku od nieruchomości wyniosła 2.415 zł. Powyższe naruszało postanowienia art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie umorzeń zaległości podatkowych - wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów.

W przypadku podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze J000011, organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku, nr 8, poz. 60 ze zm.), mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Podatnik w deklaracjach DN-1 za lata 2008-2013 wykazał 6.168 m² powierzchni gruntów związanych z działalnością gospodarczą, podczas gdy z danych z ewidencji gruntów wynikała łączna powierzchnia działek 6.161 m². Różnica w kwocie przypisu za lata 2008-2013 wyniosła łącznie 33 zł. W toku kontroli podatnik złożył korekty deklaracji oraz zwrócił się o zaliczenie nadpłaty na poczet bieżących zobowiązań.

Podatnikowi podatku od środków transportowych o numerze ewidencyjnym D000009 wpłatę w kwocie 2.495 zł dokonaną 29 grudnia 2010 roku tytułem zapłaty II raty podatku zaliczono w wysokości 2.425 zł na zaległość oraz w kwocie 70 zł na odsetki, zamiast na zaległość podatkową w wysokości 2.419 zł oraz w kwocie 76 zł na pokrycie odsetek od tej zaległości. Powyższe naruszało art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl którego jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Ponadto, w przypadku kartoteki podatnika o numerze ewidencyjnym D000017 stwierdzono, że nie wykazywała ona salda bilansu otwarcia 2011 roku, podczas gdy 2010 rok zamknięto nadpłatą w wysokości 304 zł. Zgodnie natomiast z art. 5 ustawy o rachunkowości, wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

Kontrola terminowości podejmowania czynności windykacyjnych względem 10 największych dłużników Gminy Dobroszyce w zapłacie podatków lokalnych na 31 grudnia 2012 roku wykazała, że spośród 110 upomnień wzywających podatników do uregulowania należności, występowały upomnienia obejmujące kilka niezapłaconych rat, a 1/3 z nich wystawiono po upływie 90 dni od terminu płatności raty podatku. Powyższe naruszało § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), w myśl których wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Pomimo braku zapłaty w tym terminie, wierzyciel wystawiał tytuły wykonawcze z opóźnieniem wynoszącym od 96 do 226 dni (10 przypadków na 55 poddanych kontroli). Powyższe naruszało postanowienia § 5 ust. 1 w związku z § 2 powołanego rozporządzenia, w myśl których wierzyciel obowiązany jest do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, zaś po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wystawia tytuł wykonawczy.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

W przypadku 4 kontrolowanych sprzedaży nieruchomości w trybie przetargowym – działek o numerach ewidencyjnych: 178/16 obręb Strzelce, 154/20, 154/21 i 491/57 obręb Dobroszyce, których cena wywoławcza ustalona zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 roku, nr 207, poz. 210 ze zm.) przekraczała 10.000 euro, stwierdzono, że ogłoszenia o przetargu na ich zbycie zamieszczono w prasie o zasięgu powiatowym z naruszeniem 30-dniowego terminu przed wyznaczonym terminem przetargu, o którym mowa w § 6 ust. 4 rozporządzenia.

Sprzedaż nieruchomości rolnej zabudowanej nr 458/25 w Dobroszycach, na podstawie aktu notarialnego z lutego 2010 roku, ujęto w księgach pod datą 30 listopada 2010 roku, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowiącym, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Na podstawie wytypowanej do kontroli m.in. umowy z 2011 roku dotyczącej dzierżawy gruntów rolnych - działki nr 359/3 w obrębie Siekierowice, przeznaczonej na cele rolnicze oraz wystawionych faktur za dzierżawę tych gruntów ustalono, że w 2012 roku dzierżawcy naliczono podatek Vat (faktura Vat nr 000454/12/DZ.G z 3 września 2012 roku), co było niezgodne z § 13 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 kwietnia 2011 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. nr 73, poz. 392 ze zm.), zwalniającym od podatku dzierżawę gruntów przeznaczonych na cele rolnicze, a także zbycie prawa użytkowania wieczystego tych gruntów. W wyjaśnieniu złożonym kontrolującym poinformowano o prowadzonej w Urzędzie weryfikacji zasadności naliczania podatku Vat w przypadku dzierżawy gruntów rolnych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 330 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) prowadzenia ksiąg rachunkowych rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco; zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy, księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty;
 - b) ujmowania w księgach rachunkowych na dzień otwarcia roku obrotowego stanu pasywów w tej samej wysokości, w jakiej dokonano zamknięcia poprzedniego roku obrotowego, stosownie do art. 5 ustawy;
 - c) wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 289), a w szczególności w zakresie zasad funkcjonowania kont Organu: 133 „Rachunek budżetu”, 240 „Pozostałe rozrachunki”, 260 „Zobowiązania finansowe”, 902 „Wydatki budżetu” oraz kont jednostki: 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, 130 „Rachunek bieżący jednostki”, 139 „Inne rachunki bankowe”, 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43, poz. 247), a w szczególności § 12 ust. 8 załącznika nr 9 do rozporządzenia wskazującego, że sprawozdanie Rb-N nie dotyczy środków zgromadzonych na rachunku sum depozytowych.
4. Przestrzeganie postanowień ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy,
 - b) proporcjonalnego zaliczania wpłat na poczet zaległości podatkowej oraz odsetek za zwłokę w

stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do art. 55 §2 ustawy,

5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), w szczególności dotyczących:
 - a) wykazywania w sprawozdaniu Rb-27S skutków decyzji organu podatkowego w zakresie umorzeń odsetek od zaległości podatkowych stosownie do postanowień zawartych w § 3 ust. 1 pkt 11 załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniu Rb-NDS po stronie wykonania przychodów z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych oraz przychodów z innych źródeł w wysokości środków osiągniętych za lata ubiegłe, stosownie do § 10 pkt 6 lit. c załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - c) wykazywania w sprawozdaniu Rb-28S w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych do końca okresu sprawozdawczego, zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozdziału 4 rozporządzenia oraz § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
6. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do § 2 i § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
7. Zaciąganie zobowiązań finansowych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 885) po uprzednim uzyskaniu opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości ich spłaty lub wykupu, zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy.
8. Przestrzeganie zasady roczności budżetu w związku z art. 263 ust. 1 powołanej wyżej ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym niezrealizowane kwoty wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wygasają, z zastrzeżeniem ust. 2 i 4, z upływem roku budżetowego.
9. Zamieszczanie ogłoszeń o przetargach na zbycie nieruchomości, których cena wywoławcza, ustalona zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), przekracza równowartość 10.000 euro, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, stosownie do wymogów § 6 ust. 1 i 4 rozporządzenia.
10. Poinformowanie RIO we Wrocławiu o wynikach weryfikacji prawidłowości naliczania podatku Vat dzierżawcom gminnych gruntów rolnych w związku ze zwolnieniem przewidzianym w § 13 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 kwietnia 2011 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. nr 73, poz. 392 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Paweł Bieńko

Przewodniczący Rady Gminy Dobroszyce