

Wrocław, 21 października 2013 roku

WK.60/429/K-26/13

**Pan
Bogusław Krasucki
Burmistrz Środy Śląskiej**

**Plac Wolności 51,
55-300 Środa Śląska**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 1113), przeprowadziła, w okresie od 28 czerwca do 6 września 2013 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Środa Śląska. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 6 września 2013 roku i pozostawionym w jednostce.

Przeprowadzono też w okresie od 22 sierpnia do 6 września 2013 roku kontrolę gospodarki finansowej Domu Kultury w Środzie Śląskiej. W oparciu o ustalenia tej kontroli ujęte w odrębnym protokole, podpisanym 6 września 2013 roku, Izba wystosowała do Dyrektora Domu Kultury w Środzie Śląskiej wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Na wniosek kontrolujących podejmowane były również działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli, i tak:

- w wyniku wszczętych postępowań podatkowych, w skutek wskazanych przez kontrolujących różnic w podstawach opodatkowania wykazanych przez podatników podatku od nieruchomości w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2011 – 2013, a wielkościami wynikającymi z przedłożonych do kontroli dokumentów, będących w posiadaniu Urzędu: 1 podatnik złożył korekty deklaracji za lata 2009 – 2013 zwiększając podatek za lata 2009 – 2013 o łączną kwotę 10.490 zł, 1 podatnik złożył korekty deklaracji za lata 2012 – 2013 zwiększając kwotę podatku o 35 zł, a organ podatkowy dokonał na kontach podatników stosownych przypisów w łącznej kwocie 10.525 zł,
- w wyniku wszczętych postępowań podatkowych, w skutek stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości w deklaracjach na podatek od środków transportowych za lata 2011 – 2012: 3 podatników złożyło korekty deklaracji za lata 2011 – 2012, 1 podatnik korektę deklaracji za 2011 rok oraz 1 podatnik korektę deklaracji za lata 2010 – 2011, na podstawie których dokonano na kontach podatników przypisu podatku za lata 2010 – 2012 w łącznej kwocie 4.485 zł,
- pracownicy odpowiedzialni za księgowość podatkową, stosownie do postanowień art. 55 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.), dokonali

ponownie rozliczenia wpłat dokonanych w latach 2011 – 2013 przez 4 podatników, w wyniku czego na kontach podatników dokonano przypisu należnych odsetek w kwocie 558 zł,

- dzierżawcy, który w latach 2011 – 2012 dokonywał płatności za czynsz dzierżawny po terminach określonych w zawartej z nim umowie, wystawiono notę odsetkową na kwotę 793 zł,
- wezwano stowarzyszenia i organizacje pożytku publicznego, objęte kontrolą do złożenia wyjaśnień w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie prawidłowości wydatkowania oraz rozliczenia dotacji objętych kontrolą,
- w trakcie kontroli tj. 31 lipca 2013 roku zawarto aneksu nr 1 do umowy podstawowej nr WZP 271.9-23/12 z 2 kwietnia 2012 roku, zawartej z Bankiem Spółdzielczym w Środzie Śląskiej na świadczenie usługi polegającej na dokonywaniu wypłat świadczeń realizowanych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Środzie Śląskiej, skrócono okres obowiązywania umowy z 30 kwietnia 2016 roku do 31 grudnia 2014 roku oraz wprowadzono zapisy ograniczające maksymalną wysokość wynagrodzenia za wykonaną usługę w tym okresie, która nie będzie mogła przekroczyć kwoty 56.274 zł tj. równowartości 14.000 euro,
- przyjęto na stan ewidencyjny środków trwałych Urzędu Miejskiego w Środzie Śląskiej tj. na konto 011 „Środki trwałe” nakłady poniesione przez LSSE w Legnicy w łącznej kwocie 1.552.824,90 zł związane z realizacją zamówienia publicznego pn. „Budowa drogi dojazdowej oraz zjazdu z drogi krajowej 94 w podstrefie Środa Śląska obręb Komorniki”.

Stwierdzone podczas kontroli gospodarki finansowej Gminy Środa Śląska nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie ksiąg rachunkowych oraz sprawozdawczości budżetowej i finansowej

W sprawozdaniu Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku nie wykazano zobowiązań ujętych na koncie 225 „Rozrachunki z budżetami” w wysokości 304 zł z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzeniem Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U nr 20, poz. 103) w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego.

Na koniec 2011 i 2012 roku salda kont 130-P „Wydzielone Projekty”, w wysokościach środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych Urzędu (odpowiednio 223.091,17 zł i 98.584,54 zł), zostały przeniesione na konto 140 „Krótkoterminowe aktywa finansowe”. Tymczasem zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości konto 140 „Krótkoterminowe aktywa finansowe” służy do ewidencji krótkoterminowych aktywów finansowych, w szczególności akcji, udziałów i innych papierów wartościowych wyrażonych zarówno w walucie polskiej, jak też w walutach obcych. Zgodnie z przepisami rozporządzenia nie ma obowiązku zerowania konta 130 na koniec roku. Konto 130 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki

budżetowej. Saldo konta 130 jest równe saldu sald wynikających z ewidencji szczegółowej prowadzonej dla kont:

- 1) wydatków budżetowych; konto 130 w zakresie wydatków budżetowych może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych otrzymanych na realizację wydatków budżetowych, a niewykorzystanych do końca roku;
- 2) dochodów budżetowych; konto 130 w zakresie dochodów budżetowych może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych, które do końca roku nie zostały przelane do budżetu.

Saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie:

- 1) przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223;
- 2) przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222.

W ewidencji księgowej budżetu w 2012 roku 3 lokaty terminowe w łącznej wysokości 11.000.000 zł zostały ujęte na stronie Wn konta 240 „Pozostałe rozrachunki”. Tymczasem zgodnie z opisem do konta 133 „Rachunek budżetu” zawartym w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości na koncie 133 ujmuje się również lokaty dokonywane ze środków rachunku budżetu. Powyższe skutkowało tym, że w aktywach bilansu z wykonania budżetu założone lokaty zostały wykazane w pozycji II.3 jako pozostałe należności, a w sprawozdaniu Rb-ST na koniec 2012 roku jako stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykazano 3.337.723,84 zł tj. tylko kwotę odpowiadającą saldu Wn konta 133, tj. bez lokat, które w związku z ujęciem ich na koncie 240 zostały wyłączone ze środków wykazanych w sprawozdaniu Rb-ST.

W związku z niedokonywaniem przebiegowań dochodów i wydatków ujętych w ewidencji księgowej budżetu na kontach 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” a realizowanych w ramach projektów ze środków wpływających bezpośrednio na rachunki bankowe Urzędu, konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, według stanu na 31 grudnia 2012 roku, wykazywało saldo Ma w wysokości 97.572, 31 zł, oznaczające stan zobowiązań budżetu wobec Urzędu z tytułu zrealizowanych wydatków budżetowych. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości konto 223 może wykazywać wyłącznie saldo Wn, które oznacza stan przelanych środków na rachunki bieżące jednostek budżetowych, lecz niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych.

W łącznym sprawozdaniu w zwiększeniach funduszu w pozycji 1.3 Zrealizowane płatności ze środków europejskich wykazano w 2011 roku 644.315,56 zł a w 2012 roku 260.443,70 zł. Jednostki samorządu terytorialnego nie realizują operacji związanych z wykonaniem budżetu środków europejskich. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U z 2013 roku poz. 330) zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, a w świetle art. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 80, poz. 526 ze zm.), a także art. 203 ustawy o finansach publicznych, środki pochodzące z budżetu UE oraz środki

pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, zalicza się do dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Wobec powyższego wydatki takie należy zaliczyć do wydatków budżetowych.

W zakresie dochodów budżetowych

Decyzją nr FiB.3123.2.11.2012 z 30 lipca 2012 roku Burmistrz umorzył podatnikowi zaległość podatkową w kwocie 25.711 zł wraz z odsetkami w kwocie 809 zł wyłącznie na podstawie złożonego przez podatnika wniosku zawierającego prośbę o umorzenie tylko odsetek od zaległej kwoty podatku rolnego. Naruszało to art. 67a § 1 pkt 3, art. 122 i art. 187 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 749), z których wynikało, że organ podatkowy, na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. W toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym, organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Decyzję nr FiB.3120.2.15.2012 w sprawie umorzenia podatku w kwocie 29.169 zł Burmistrz wydał dopiero 24 maja 2012 roku, pomimo, że wniosek o umorzenie podatku podatnik złożył 18 stycznia 2012 roku, naruszało to art. 139 § 1 i art. 140 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, w świetle których załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. Ponadto o każdym przypadku niezakończona sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Organ podatkowy wbrew postanowieniom zawartym w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm. oraz Dz.U. z 2012 roku, poz. 749) nie przeprowadzał u podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne), podatników opłacających podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatników podatku od środków transportowych, czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Powyższe skutkowało tym, że w przypadku 2 spośród 13 skontrolowanych podatników podatku od nieruchomości stwierdzono rozbieżności pomiędzy podstawą opodatkowania wykazaną przez podatników w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2011 – 2013 a wielkościami wynikającymi z przedłożonych do kontroli dokumentów będących w posiadaniu Urzędu. Ponadto 1 podatnik powinien opłacać podatek od nieruchomości od osób fizycznych. Podatnik ten jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.) obowiązany był do złożenia właściwemu organowi podatkowemu informacji o nieruchomościach i obiektach

budowlanych, sporządzonej na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego, a organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania stosownie do postanowień art 6 ust. 7 ustawy powinien ustalić podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy w drodze decyzji, a podatek powinien być płatny w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminach: do 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego. Ponadto konsekwencją powyższego stanu rzeczy było to, że podatnik w złożonych deklaracjach za lata 2011 - 2013 wykazał i opłacił podatek od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego w pełnych kwotach wynikających z uchwał Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości na dany rok podatkowy. Tymczasem z § 1 ust. 2 pkt 1 uchwały nr XVI/135/03 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z 28 listopada 2003 roku w sprawie innych zwolnień w podatku od nieruchomości (zmienionej uchwałą nr XXXIV/308/05 z 1 czerwca 2005 roku oraz uchwałą nr XIV/98/11 z 30 listopada 2011 roku) wynikało, że „zwalnia się od podatku od nieruchomości w wysokości 20% grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako grunty zabudowane i zurbanizowane, stanowiące własność osób fizycznych, za wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej”.

W przypadku 4 spośród 10 skontrolowanych podatników podatku od środków transportowych nie kwestionowano deklaracji, w których podatnik wykazał stawki podatku niezgodne z uchwałami Rady Miejskiej oraz deklaracji, które nie zawierały informacji niezbędnych do ustalenia prawidłowej stawki podatku od środków transportowych, m.in. takich jak dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów, liczba osi pojazdu, data nabycia pojazdu, rodzaj zawieszenia pojazdu, a także nie wyjaśniano różnic pomiędzy kolejno złożonymi przez podatnika deklaracjami za lata 2011 - 2012.

Na koncie jednego podatnika dokonano przypisu podatku na 2011 rok w innej kwocie niż wynikała ze złożonej przez podatnika deklaracji na podatek od środków transportowych na 2011 rok, natomiast na koncie innego podatnika w 2012 roku dokonano przypisu podatku za 2011 rok, pomimo, że podatnik nie złożył w 2012 roku korekty deklaracji za rok 2011. Naruszało to postanowienia § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208, poz. 1375), który stanowił, że do udokumentowania przypisów lub odpisów służą deklaracje, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe.

Wobec 3 podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz 5 podatników podatku od środków transportowych organ podatkowy w trakcie kontroli wszczął postępowania wyjaśniające. Postępowanie podatkowe wszczęte wobec jednego podatnika podatku od nieruchomości nie zostało zakończone w trakcie trwania kontroli.

Rozbieżności pomiędzy powierzchniami wykazanymi w decyzjach wymiarowych (nakazach płatniczych) w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego z tymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków sprawiły, iż organ podatkowy w trakcie kontroli wszczął postępowania wyjaśniające również

wobec 6 podatników opłacających podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Postępowania wyjaśniające nie zostały zakończone do końca kontroli.

Stwierdzono przypadki, kiedy zapłata przez podatników raty podatku następowała po terminie, a dokonana wpłata nie pokrywała w całości kwot zaległości wraz z odsetkami za zwłokę, organ podatkowy nie zaliczał dokonanej wpłaty proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostawała kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Powyższe stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 55 § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym „jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę”. W trakcie kontroli pracownik odpowiedzialny za księgowość podatkową dokonał ponownie rozliczenia dokonanych w latach 2011 – 2013 wpłat 4 podatników.

W zakresie zamówień publicznych

Zlecając w 2012 roku Bankowi Spółdzielczemu w Środzie Śląskiej usługę polegającą na dokonywaniu w okresie od 1 maja 2012 roku do 30 kwietnia 2016 roku wypłat świadczeń realizowanych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Środzie Śląskiej, naruszono postanowienia art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) zgodnie z którymi „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości”.

Przy szacowaniu wartości przedmiotowego zamówienia nie zachowano należytej staranności co doprowadziło do zaniżenia jego wartości a w konsekwencji do uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp. Wartość przedmiotowego zamówienia oszacowana została na kwotę 54.000 zł co stanowiło równowartość 13.434,17 euro.

Zgodnie z zasadami określonymi w art. 34 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 lit. „b” ustawy Pzp oraz biorąc pod uwagę wartość zapłaconej BS w Środzie Śląskiej w 2011 roku prowizji z tytułu wypłaty świadczeń realizowanych przez GOPS w Środzie Śląskiej, prognozowany na 2012 rok średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem oraz okres na jaki została zawarta umowa nr WZP 271.9-23/12 z 2 kwietnia 2012 roku, szacunkowa wartość zamówienia publicznego na wypłatę przedmiotowych świadczeń w okresie od 1 maja 2012 roku do 30 kwietnia 2016 roku wynosiłaby 58.769,48 zł (14.292,19 zł x 2,8% x 4 lata) co stanowiłoby równowartość 14.620,72 euro.

Ponadto zaproponowane w ofercie Banku Spółdzielczego w Środzie Śląskiej wynagrodzenie wyniosło 117.840 zł co stanowiło równowartość 29.316,35 euro.

W związku z tym, iż zarówno prawidłowo oszacowana wartość zamówienia jak i wartość oferty złożonej przez BS w Środzie Śląskiej znacznie przekraczają wysokość kwoty określonej w art. 4 pkt 8

ustawy Pzp tj. równowartości 14.000 euro, Zamawiający powinien stosownie do postanowienia art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp dokonać wyboru Wykonawcy w wyniku przeprowadzenia postępowania w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych, jakimi stosownie do postanowienia art. 10 ust. 1 ustawy Pzp są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony.

Realizując umowę nr WZP 272-25/11 z 29 czerwca 2011 roku dotyczącą zamówienia publicznego pn. „Budowa drogi dojazdowej oraz zjazdu z drogi krajowej 94 w podstrefie Środa Śląska obręb Komorniki” składającego się z dwóch etapów, Zamawiający dokonał zmiany charakteru wynagrodzenia Wykonawcy z ryczałtu na wynagrodzenie kosztorysowe, czym naruszył postanowienia:

- a) § 3 pkt 5 umowy, zgodnie z którym „Wykonanie robót dodatkowych nie objętych przedmiotem umowy nie stanowi podstawy do wystawienia faktur przez Wykonawcę. Koszt tych robót będzie obciążał wyłącznie Wykonawcę”,
- b) § 13 umowy dotyczącego przesłanek dokonywania wszelkich zmian i uzupełnień treści niniejszej umowy,
- c) art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany”.

Zlecając Wykonawcy w trybie z wolnej ręki wykonanie zamówienia dodatkowego powodującego zwiększenie wysokości wynagrodzenia o 355.696,91 zł naruszono postanowienie art. 67 ust. 1 pkt 5 oraz art. 68 ustawy Pzp, w których to przepisach ustawodawca określił tryb i zasady postępowania przy udzieleniu tego rodzaju zamówień. Szczegółowa analiza porównawcza kosztorysu ofertowego II etapu robót z kosztorysem powykonawczym, wykazała znaczące rozbieżności w zakresie wielkości ilości poszczególnych parametrów a tym samym ich wartości. Ponadto w kosztorysie powykonawczym znalazły się nowe pozycje, których nie było wcześniej w kosztorysie ofertowym. Należy zauważyć, iż istotą robót zamiennych jest wprowadzenie odmiennego rozwiązania w stosunku do rozwiązania przewidzianego w pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia co nie powinno prowadzić do zmian ilościowych, a jedynie do zmian jakościowych w zakresie szeroko pojętego przedmiotu zamówienia. Stwierdzone rozbieżności wskazują, iż w trakcie realizacji zamówienia Zamawiający tak naprawdę udzielił Wykonawcy zamówień uzupełniających polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju prac, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, mimo, iż w siwz nie przewidziano możliwości udzielania tego typu zamówień oraz ich wartość, która stosownie do postanowienia art. 32 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp nie została uwzględniona przy określaniu szacunkowej wartości zamówienia.

Na koncie 011 „Środki trwałe” ujęto tylko te koszty zadania pn. „Budowa drogi dojazdowej oraz zjazdu z drogi krajowej 94 w podstrefie Środa Śląska obręb Komorniki”, które zostały bezpośrednio poniesione przez Gminę Środa Śląska przy realizacji tego zamówienia, bez ujmowania nakładów poniesionych przez LSSE w Legnicy, co było niezgodne z postanowieniem art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz z opisem do konta 011 „Środki trwałe” zawartym w zarządzeniu nr 32/2013 Burmistrza

Środy Śląskiej z 15 marca 2013 w sprawie zasad (polityki) rachunkowości. Zgodnie z zawartym 18 maja 2011 roku porozumieniem, LSSE w Legnicy zobowiązała się do pokrycia 50% kosztów związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji. W trakcie kontroli dokonano stosownego przyjęcia na stan ewidencyjny środków trwałych Urzędu Miejskiego w Środzie Śląskiej tej wartości nakładów poniesionych przez LSSE w Legnicy.

Dokonując w 2011 roku wyboru Wykonawcy usługi polegającej na wynajmie na potrzeby Urzędu Miejskiego w Środzie Śląskiej samochodu w trybie z wolnej ręki, naruszono postanowienie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. „a” ustawy Pzp. W świetle tych przepisów „Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę – z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.” W uzasadnieniu wyboru takiego trybu przeprowadzenia postępowania wskazano, iż Gmina od 23 kwietnia 2003 roku jest najemcą samochodu Ford Transit, i ze względu na ponoszone w z tego tytułu koszty związane z naprawami autobusu wskazany jest jego dalszy wynajem. Przy wyborze Wykonawcy nie występowały przesłanki uprawniające Zamawiającego do przeprowadzenia postępowania w trybie z wolnej ręki na podstawie wyżej powołanego przepisu. Średzka Woda Sp. z o.o. ze Środy Śląskiej nie była jedynym Wykonawcą na rynku, który mógł świadczyć tego rodzaju usługi. Należy ponadto zauważyć, iż przedmiotem umowy nr WZP 271.8-3/11 z 1 kwietnia 2011 roku była wyłącznie usługa polegająca na wynajmie samochodu. Oznacza to, iż Wynajmujący był zobowiązany jedynie do dostarczenia określonego w umowie pojazdu. Natomiast po stronie Najemcy było zatrudnienie kierowcy z odpowiednimi uprawnieniami oraz ponoszenie wszelkich kosztów związanych z eksploatacją wynajętego samochodu. Ponadto Zamawiający wbrew postanowieniu art. 32 ust. 1 ustawy Pzp nie zachował należytej staranności przy ustaleniu szacunkowej wartości przedmiotowego zamówienia doprowadzając do jego zawyżenia. Pomimo, iż zarówno we wniosku o wszczęcie procedury w sprawie udzielenia zamówienia publicznego z 25 marca 2011 roku jak i w protokole z postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki Zamawiający wskazał, iż szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 74.746,02 zł co stanowiło równowartość 19.470,18 euro. Natomiast biorąc pod uwagę wysokość faktycznie poniesionych w 2010 roku wydatków na najem samochodu w kwocie 17.844 zł netto oraz przyjmując wskaźnik inflacji w wysokości 3%, okres wykonywania zamówienia oraz treść art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, szacunkowa wartość zamówienia wyniosłaby 36.758,64 zł co stanowiłoby równowartość 9.575,05 euro.

Przy wyborze Wykonawcy zamówienia publicznego dotyczącego doposażenia zakupionego na podstawie umowy zawartej 17 grudnia 2012 r. (wykonawca wybrany w trybie przetargu nieograniczonego) autobusu o dodatkowe fotele oraz bagażnik typu „plecak” nie wystąpiły przesłanki wskazane przez Zamawiającego, określone w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit „a” ustawy Pzp, umożliwiające Zamawiającemu przeprowadzenie postępowania w trybie z wolnej ręki. W piśmiennictwie jako przykład przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze najczęściej wymienia się udzielanie zamówień monopolistom naturalnym. W związku z tym, iż do postępowania przetargowego (zamówienie podstawowe) w zakresie zakupu autobusu przystąpiło 4 oferentów, którzy zaoferowali ten sam model autobusu tj. Mercedes Benz Sprinter typ 906 KA 50 brak jest podstaw do przyjęcia stanowiska Zamawiającego, iż zamówienie dotyczące

doposażenia w/w autobusu mogłaby zrealizować tylko ta firma, która została wybrana jako dostawca w/w pojazdu.

a) Zlecając w 2011 roku dwóm Wykonawcom realizację (w ramach programu operacyjnego kapitał ludzki, projektu pn. „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas I-III szkół podstawowych w Gminie Środa Śląska”) czterech zamówień publicznych nr: WZP 271.9-100/11, WZP 271.9-101/11, WZP 271.9-102/11, WZP 271.9-104/11 dotyczących zakupu multimedialnych programów edukacyjnych, pomocy dydaktycznych do prowadzenia zajęć z dziećmi ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu oraz gimnastyki korekcyjnej o łącznej wartości szacunkowej 98.978,92 zł (równowartość 25.782,47 euro), bez stosowania przepisów ustawy Pzp, naruszono jej postanowienia. W tym przypadku Zamawiający chcąc udzielić przedmiotowych zamówień z zachowaniem zasad określonych w art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 32 ust. 2 i ust. 4 ustawy Pzp powinien wziąć pod uwagę następujące okoliczności:

- a) przewidywalność udzielenia zamówienia – zamówienia realizowane były w ramach jednego projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, postępowania przeprowadzono w jednym roku budżetowym,
- b) rodzaj zamówienia – przedmiotem była dostawa pomocy dydaktycznych,
- c) czas wszczęcia procedury – wnioski o wszczęcie procedury jak również zapytania ofertowe sporządzone zostały na przestrzeni bardzo krótkiego terminu tj. kilku dni, w trakcie jednego roku budżetowego,
- d) możliwość realizacji zamówienia przez jednego Wykonawcę – w przypadku trzech zamówień (części) tj. WZP 271.9-100/11, WZP 271.9-101/11 i WZP271.9-102/11 Wykonawcą został jeden podmiot, z którym Gmina zawarła trzy umowy.

Łączna wartość szacunkowa przedmiotowych zamówień publicznych znacznie przekroczyła kwotę określoną w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, tj. równowartość kwoty 14.000 euro oraz łączna wartość wypłaconego w/w Wykonawcom wynagrodzenia przekroczyła kwotę określoną w w/w przepisie, tj. wypłacono 87.135,97 zł netto, co stanowiło równowartość 22.697,60 euro).

Przeprowadzając w 2012 roku postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego mającego na celu wyłonienie Wykonawcy prac budowlanych w ramach zamówienia publicznego pn. „Utworzenie lokali socjalnych w budynku po byłej szkole podstawowej w Krynicznie” nie odrzucono wszystkich ofert, w tym oferty uznanej za najkorzystniejszą, wbrew postanowieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Oferty te posiadały błąd w obliczeniu ceny, gdyż oferenci zastosowali nieprawidłową stawkę podatku Vat w odniesieniu do charakteru wykonanych prac budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, wbrew postanowieniom zawartym w art. 41 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 146 ust. 3 ustawy o VAT. Konsekwencją takiego stanu rzeczy, stosownie do postanowienia art. 93 ust.1 pkt 1 powołanej ustawy Pzp, powinno być unieważnienie przez Zamawiającego postępowania przetargowego.

W zakresie dotacji udzielonych organizacjom pożytku publicznego

W wyniku kontroli 5 udzielonych w latach 2010 – 2012 dotacji (na łączną kwotę 380.000 zł), na podstawie zawartych umów o wsparcie podmiotów spoza sektora finansów publicznych w realizacji zadań publicznych określonych w art. 4 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 234 poz. 1536 ze zm) oraz prawidłowość ich rozliczenia ustalono, iż wystąpił jeden przypadek udzielenia dotacji w wysokości 5.000 zł z pominięciem procedur określonych w w/w ustawie oraz trzy przypadki wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem i wbrew warunkom określonym w stosownych umowach dotacyjnych na łączną kwotę 52.796,70 zł.

Na podstawie sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego realizowanego w 2010 roku przez Dolnośląskie Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży z MPDz „OSTOJA” z Wrocławia ustalono, że dwie faktury tj. nr 2010/3879 z 22 stycznia 2010 roku oraz nr FWR41062753/001/10 z 8 stycznia 2010 roku dokumentowały poniesienie wydatków przed terminem zawarcia umowy dotacyjnej nr 3/2010 z 25 stycznia 2010 roku tj. przed określonym w umowie terminem wykonania zadania, to Gmina zaakceptowała przedmiotowe sprawozdanie uznając, iż udzielona dotacja została wydatkowana prawidłowo.

Mimo, iż kwota przyznanej „Oratorium” - Centrum Młodzieżowemu w Środzie Śląskiej dotacji, na podstawie umowy nr 1/2010/ORG z 1 marca 2010 roku, była niższa od kwoty wnioskowanej nie zobowiązano Stowarzyszenia do przedłożenia przed zawarciem umowy dotacyjnej stosownej korekty kosztorysu ze względu na rodzaj kosztów oraz przewidywane źródła finansowania, wbrew postanowieniom zawartym w § 11 Regulaminu konkursu otwartego na realizację zadań własnych Gminy Środa Śląska z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii w 2010 roku. W ofercie złożonej 7 stycznia 2010 roku Stowarzyszenie zawnioskowało o udzielenie wsparcia w formie dotacji na kwotę 45.400 zł natomiast Gmina przyznała dotację w wysokości 25.000 zł. Ponadto wbrew postanowieniom zawartym w § 1 umowy, Stowarzyszenie to w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania wykazało wydatki pokryte z dotacji dotyczące okresu sprzed terminu obowiązywania umowy tj. sprzed 1 marca 2011 roku. Na podstawie dołączonego do sprawozdania zestawienia faktur ustalono, iż łączna wartość dotacji wykorzystanej niezgodnie z umową stanowiła kwotę 7.080,00 zł.

Na dołączonych do sprawozdań częściowych z realizacji zadania publicznego, kserokopii faktur, brak było sporządzonego w sposób trwały opisu zawierającego informacje z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta. Obowiązek ten wynika z wytycznych zawartych w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011 roku Nr 6 poz. 25).

Ponadto sprawozdania końcowe z realizacji zadania publicznego, sporządzone zarówno przez Dolnośląskie Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży z MPDz „OSTOJA” z Wrocławia jak i „Oratorium” - Centrum Młodzieżowemu w Środzie Śląskiej, zostały złożone na druku niezgodnym z wzorem określonym w rozporządzeniu w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

Zawierając 30 grudnia 2010 roku z „Oratorium” - Centrum Młodzieżowe w Środzie Śląskiej aneks do umowy nr 1/2010/ORG z 1 marca 2010 roku, na mocy którego kwota udzielonej dotacji uległa zwiększeniu z 25.000 zł do 30.000 zł (tj. o kwotę 5.000 zł) bez ogłaszania otwartego konkursu ofert, naruszono zarówno postanowienie art. 221 ust. 2 w związku z art. 254 pkt 4 ustawy o finansach publicznych, jak również postanowienie art. 13 w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Z postanowień art. 11 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wynika, że „wspieranie i powierzanie realizacji zadań publicznych organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy, odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert (...)”.

Na sprawozdaniu końcowym z realizacji ww. zadania publicznego brak było adnotacji o jego zaakceptowaniu przez Zleceniodawcę, nie przedłożono też kontrolującym innych dokumentów świadczących o rozliczeniu udzielonej dotacji, stanowi to o niewypełnieniu postanowienia zawartego w § 13 umowy, zgodnie z którym „Wykonanie umowy nastąpi z chwilą zaakceptowania przez Zleceniodawcę sprawozdania, o którym mowa w § 9 ust. 3”. Z wyjaśnienia złożonego przez Kierownika Wydziału Organizacyjnego wynika, iż dopiero w trakcie kontroli tj. pismem z 26 sierpnia 2013 roku wezwano „Oratorium” - Centrum Młodzieżowe w Środzie Śląskiej do przedłożenia sprawozdania końcowego z realizacji zadania publicznego realizowanego na podstawie w/w umowy wraz z aneksem na łączną kwotę 30.000 zł.

Dotacja udzielona dla Rady Miejsko-Gminnego Zrzeszenia LZS ze Środy Śląskiej została wydatkowana niezgodnie z umową nr ORG.526.1.1.2011 z 31 marca 2011 roku. Wystąpiły 4 przypadki (na łączną kwotę 1.410,93 zł) niedochowania przez w/w Radę warunku określonego w § 9 ust. 3 umowy, w świetle którego „wartość wydatków pokrytych z dotacji w poszczególnych pozycjach kosztowych wykazanych w sprawozdaniu nie powinna ulec zwiększeniu powyżej 10% w stosunku do kwot określonych w ofercie”. W związku z powyższym w/w kwota dotacji, stosownie do postanowienia § 10 umowy, powinna zostać zwrócona na wskazane w umowie dotacyjnej konto Gminy Środy Śląskiej, czego Rada Miejsko-Gminnego Zrzeszenia LZS ze Środy Śląskiej nie dokonała. Ponadto pomimo wykorzystania przez w/w Klub, dotacji w łącznej kwocie 15.186,47 zł, na wydatki dotyczące okresu nie objętego umową, Gmina pozytywnie zaakceptowała przedłożone przez Klub sprawozdanie końcowe.

Na podstawie przeprowadzonych przez pracownika Wydziału Organizacyjnego czynności sprawdzających polegających na porównaniu dostarczonych w trakcie kontroli przez Miejsko – Ludowy Klub Sportowy „Polonia” ze Środy Śląskiej faktur z zestawieniem faktur stanowiącym integralną część sprawozdania końcowego z realizacji zadania publicznego zrealizowanego w 2012 roku stwierdzono, iż Klub wydatkował niezgodnie z umową dotacyjną nr ORG.526.1.1.2012 z 1 marca 2012 roku tj. przed okresem jej obowiązywania, dotację w łącznej kwocie 28.840,25 zł. Stwierdzona różnica wynikała z tego, iż daty wystawienia dokumentu księgowego wykazane w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania w zestawieniu faktur nie zgadzały się z datami dokumentów księgowych dostarczonych przez Klub, a w niektórych przypadkach mimo, że daty wystawienia dokumentów księgowych pokrywały się z okresem obowiązywania umowy to z ich treści wynikało, że usługa była wykonana przed terminem zawarcia umowy.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości, w szczególności w zakresie przestrzegania zapisów zawartych w umowach dotacyjnych oraz w zakresie prawidłowości rozliczenia finansowego powierzonych zadań publicznych, świadczą o niewypełnieniu w dostateczny sposób przez Gminę Środa Śląska kontroli wydatkowanych przez podmioty spoza sektora finansów publicznych – kwot dotacji. Stanowi to naruszenie postanowień zawartych w art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którymi „organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: stanu realizacji zadania; efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania; prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania; prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy”.

Ponadto wbrew postanowieniom art. 5a ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie Burmistrz Środy Śląskiej nie opublikował w terminie do 30 kwietnia 2012 roku w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Środa Śląska sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy za 2011 rok.

W zakresie prawidłowości ewidencjonowania w księgach rachunkowych operacji związanych z udzielaniem i rozliczaniem dotacji udzielanych na podstawie uchwały Rady Miejskiej nr XLIV/395/06 z 19 kwietnia 2006 roku w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, sposobu jej rozliczania i kontroli, zmienionej uchwałą nr XI/82/11 z 28 września 2011 roku, ustalono, iż w Urzędzie nie prowadzono szczegółowej ewidencji przedmiotowych dotacji umożliwiającej ustalenie wartości przekazanych dotacji według jednostek oraz przeznaczenia tych środków, wbrew opisowi do konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” zawartego w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...).

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym

Nie dokonano zmniejszenia stanu środków trwałych na skutek sprzedaży 3 lokali mieszkalnych w latach 2011 – 2012. Zgodnie z opisem konta 011 „Środki trwałe” zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm.), konto 011 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki, które nie podlegają ujęciu na kontach: 013, 014, 016 i 017. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwić: ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych; ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe; należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji. Konto 011 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków trwałych w wartości początkowej. W trakcie kontroli pracownicy Urzędu

przeprowadzili czynności sprawdzające stan środków trwałych – lokali mieszkalnych figurujących w ewidencji księgowej Urzędu ze stanem faktycznym oraz zobowiązali się, że księgowania dotyczące aktualizacji zasobu mieszkaniowego zostaną przeprowadzone do 15 października 2013 roku.

Stwierdzono, że pracownik Wydziału Finansów i Budżetu zajmujący się księgowaniem wpłat z tytułu dzierżaw i najmu nie naliczył odsetek dla jednego Dzierżawcy (spośród 3 skontrolowanych), który w latach 2011 – 2012 dokonywał płatności za czynsz dzierżawny po terminach określonych w umowie, co naruszało postanowienia art. 3 ust. 2 zawartej z Dzierżawcą umowy. W świetle tych przepisów „Należny Wydierżawiającemu czynsz płatny będzie z dołu co kwartał tj. 31 marca, 30 czerwca, 30 września, 31 grudnia danego roku kalendarzowego. W przypadku zalegania z płatnością (...) będzie płacił odsetki ustawowe”. W trakcie kontroli wystawiono Dzierżawcy notę odsetkową. W trakcie kontroli pracownik Wydziału Finansów i Budżetu przeprowadził również czynności sprawdzające prawidłowość pobranych w latach 2010 - 2013 odsetek od nieterminowych płatności czynszu z tytułu najmów i dzierżaw i stwierdził, że w przypadku 11 dzierżawców nie zostały naliczone odsetki w łącznej kwocie 241 zł. Pracownik ten zobowiązał się do wystawienia dla Dzierżawców wezwań do zapłaty.

Ponadto pracownicy Wydziału Spraw Lokalowych zajmujący się również księgowaniem wpłat z tytułu dzierżaw i najmu lokali w latach 2010 – 2013 nie naliczali i nie pobierali odsetek od wpłat dokonywanych po terminach płatności określonych w zawartych umowach. Zgodnie z art. 481 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. nr 16, poz. 93 ze zm.), jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Natomiast zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm. oraz tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 885), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 289), a zwłaszcza w zakresie:

- a) ewidencjonowania operacji na kontach 130 „Rachunek bieżący jednostki” i 140 „Krótkoterminowe aktywa finansowe” zgodnie z opisami do tych kont,
 - b) ewidencjonowania lokat na koncie 133 „Rachunek budżetu”, stosownie do opisu tego konta 133,
 - c) prawidłowego ewidencjonowania dochodów i wydatków realizowanych w ramach projektów ze środków otrzymanych bezpośrednio na rachunek bankowy Urzędu,
 - d) ewidencjonowania stanu, zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych zgodnie z opisem do konta 011 „Środki trwałe”.
2. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), a zwłaszcza w zakresie wykazywania w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych do końca okresu sprawozdawczego, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
 3. Wykazywanie w sprawozdaniu finansowym zdarzeń, w tym operacji gospodarczych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2013 r. poz. 330).
 4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) sposobu naliczania odsetek, stosownie do postanowień art. 55 § 2 ustawy,
 - b) umarzania zaległości podatkowych w wysokości nie wyższej, niż określona przez podatnika we wniosku, stosownie do art. 67a § 1 pkt 3 ustawy,
 - c) umarzania zaległości podatkowych wyłącznie na podstawie zebranego i w sposób wyczerpujący rozpatrzonego materiału dowodowego, stosownie do art. 187 § 1 ustawy,
 - d) załatwiania spraw wymagających przeprowadzenia postępowania dowodowego bez zbędnej zwłoki, stosownie do art. 139 § 1 ustawy,
 - e) przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji (informacji) z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy.
 5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208, poz. 1375), w szczególności postanowień § 4 ust. 1, który stanowi, że do udokumentowania przypisów lub odpisów służą: deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe, decyzje, dowody zrealizowanych wpłat nieprzypisanych, należnych od podatników, postanowienia o dokonaniu potrącenia, o którym mowa w art. 65 Ordynacji podatkowej, odpisy orzeczeń sądu administracyjnego, o których mowa w art. 77 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej, dokumenty, na podstawie których przypisuje się bankowi zobowiązanie w wysokości zapłaty dokonanej przez podatnika, w związku z art. 60 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, stwierdzające

- obciążenie rachunku bankowego podatnika z tytułu zapłaty podatku - w przypadku gdy podatnik dokonał zapłaty za pośrednictwem banku, a bank obciążył rachunek bieżący podatnika, ale nie przekazał środków na rachunek bieżący urzędu.
6. Poinformowanie Izby o wynikach (w tym finansowych) wszczętych a niezakończonych w trakcie kontroli postępowań wyjaśniających wobec podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze J000125 oraz podatników podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego o numerach R004144, R001240, R000824, R000891, R003919, R003380.
 7. Poinformowanie Izby o wynikach księgowania dokonanych na koncie 011 „Środki trwałe” w związku z przeprowadzoną w trakcie kontroli aktualizacją zasobu mieszkaniowego gminy Środa Śląska.
 8. Naliczanie i pobieranie odsetek od nieterminowych płatności czynszu z tytułu najmów i dzierżaw, stosownie do postanowień art. 481 §1 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. nr 16, poz. 93 ze zm.) oraz postanowień art. 42 ust. 5 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 885).
 9. Przeprowadzenie przez pracowników Wydziału Spraw Lokalowych weryfikacji płatności czynszów z tytułu najmów i dzierżaw za lata 2010 – 2013, w tym płatności dokonywanych przez Dzierżawców o nr: 000015, 000017, 000018, 000031, 000045, 000057, 000065, 000078, 000085, 000093, 000118, a w przypadku stwierdzenia nieterminowych płatności – naliczenie i pobranie należnych odsetek oraz poinformowanie Izby o wynikach (w tym finansowych) przeprowadzonych czynności sprawdzających.
 10. W toku wykonywania budżetu, zlecenie zadań organizacjom pozarządowym stosownie do postanowień art. 221 w związku z art. 254 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.
 11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) a w szczególności w zakresie:
 - a) stosowania jej postanowień w przypadku kiedy wartość zamówień i konkursów przekracza równowartość 14.000 euro, stosownie do postanowień art. 4 pkt 8 ustawy,
 - b) ustalania wartości zamówienia z należytą starannością, stosownie do postanowień art. 32 ust. 1,
 - c) zakazu dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, stosownie do postanowienia art. 32 ust. 2 ustawy,
 - d) w przypadku dopuszczania przez Zamawiającego możliwości składania ofert częściowych albo udzielenia zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, ustalanie wartości zamówienia biorąc pod uwagę łączną wartość poszczególnych części zamówienia, stosownie do postanowienia art. 32 ust. 4 ustawy,
 - e) udzielania zamówień w trybie z wolnej ręki tylko w przypadkach określonych w ustawie stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy,
 - f) udzielania Wykonawcom zamówień dodatkowych i uzupełniających wyłącznie po wystąpieniu przesłanek określonych w art. 67 ustawy i przy zachowaniu procedur określonych w art. 68 ustawy,
 - g) odrzucania ofert w przypadku występowania przesłanek określonych w art. 89 ustawy,

- h) unieważniania postępowań przetargowych w przypadkach wystąpienia przesłanek określonych w art. 93 ustawy,
 - i) zakazu dokonywania istotnych zmian postanowień zawartych umów na realizację zamówień publicznych w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, stosownie do postanowienia art. 144 ust. 1 ustawy.
12. Przestrzeganie zapisów zawartych w ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert i umowach o wsparcie podmiotów spoza sektora finansów publicznych w realizacji zadań publicznych, a także postanowień ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) udzielania dotacji stosownie do procedur określonych w art. 11 ustawy tj. w wyniku przeprowadzania otwartego konkursu ofert, o którym mowa w art. 13 ustawy,
 - b) rozliczania wydatków w wysokościach przewidzianych i ujętych w zawartych umowach,
 - c) sprawowania merytorycznej kontroli przy zatwierdzaniu ofert i sprawozdań z realizacji zadań,
 - d) sprawowania kontroli realizacji zadania, a w szczególności: prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania stosownie do art. 17 ustawy.
13. Przestrzeganie postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011 roku Nr 6 poz. 25) a w szczególności w zakresie:
- a) wymagania od organizacji pożytku publicznego aby faktury, stanowiące dowód wykorzystania dotacji, zawierały opis z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta, stosownie do wytycznych określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
 - b) rozliczania się przez przedmiotowe organizacje z realizacji powierzanych im zadań publicznych na druku sprawozdania zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia.
14. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:
- a) o wynikach podjętych działań w zakresie wyegzekwowania kwot dotacji wykorzystanych przez beneficjentów niezgodnie z warunkami zawartymi w konkursach i umowach dotacyjnych w szczególności od: Dolnośląskiego Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom i Młodzieży z MPDz „OSTOJA” z Wrocławia, „Oratorium” - Centrum Młodzieżowemu w Środzie Śląskiej, Miejsko – Ludowego Klubu Sportowego „Polonia” ze Środy Śląskiej oraz Rady Miejsko – Gminnego Zrzeszenia LZS ze Środy Śląskiej,
 - b) o wynikach wszczętych i niezakończonych podczas kontroli postępowań wobec pozostałych organizacji pożytku publicznego, wyjaśniających prawidłowość wydatkowania udzielonych im w latach 2010-2012 dotacji.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia

otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Zbigniew Sozański

Przewodniczący Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej

a/a