

Wrocław, 15 kwietnia 2013 roku

WK.60/DS/K-5/13

**Pan
Rafał Jurkowlaniec
Marszałek Województwa Dolnośląskiego
Urząd Marszałkowski we Wrocławiu**

**ul. Wybrzeże Słowackiego 12-14
50-411 Wrocław**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 1113) przeprowadziła, w okresie od 11 stycznia do 15 marca 2013 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej samorządowego województwa dolnośląskiego. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 15 marca 2013 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto przeprowadzono kontrole gospodarki finansowej w Dolnośląskim Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli we Wrocławiu z siedzibą przy ul. Dawida 1a oraz w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego we Wrocławiu z siedzibą przy ul. Ziębickiej 34/38. W oparciu o ustalenia kontroli w DODN we Wrocławiu, ujętych w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Marszałkowi do wiadomości. W wyniku kontroli w WORD we Wrocławiu nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania przez Izbę wniosków pokontrolnych.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Marszałkowskiego, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie sprawozdawczości

Kwartalne sprawozdanie zbiorcze Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2011 roku sporządzone przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (SP ZOZ-ów) nie obejmowało wszystkich danych ze sprawozdań jednostkowych. W pozycji E „Zobowiązania z tytułu odsetek jednostek posiadających osobowość prawną z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego” sprawozdania zbiorczego „Wartość odsetek – kwota zobowiązań ogółem (kol. 3+4)” wynosiła 773.951,45 zł a „Wartość odsetek – odsetki naliczone od zobowiązań niewymagalnych” wynosiła 45.054,20 zł. Z 26 sprawozdań jednostkowych wynikały wartości odpowiednio w kwotach: 762.065,37 zł i 33.168,12 zł (różnica 11.886,08 zł). Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych

w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247) w ramach sprawozdań Rb-Z, Rb-UZ, Rb-N i Rb-UN wprowadza się następujące rodzaje sprawozdań: sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych według rodzaju jednostki, zwane dalej „sprawozdaniem zbiorczym” - sporządzone przez jednostki, które są organem założycielskim lub nadzorującym dla jednostek posiadających osobowość prawną, na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek danego rodzaju, z tym że przez sprawozdania zbiorcze należy również rozumieć sprawozdania sporządzane na podstawie otrzymanych sprawozdań łącznych lub zbiorczych.

W zakresie zamówień publicznych

Przeprowadzając w 2010 roku postępowanie w trybie pisemnego przetargu nieograniczonego mającego na celu wybór dostawcy samochodu terenowego na potrzeby Wydziału Geodezji i Kartografii Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego wbrew postanowieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), nie odrzucono oferty złożonej przez firmę ASV LIDER Sp. z o.o. z Wrocławia, mimo iż zaoferowany przez nią samochód terenowy - Mitsubishi Pajero, nie spełniał wszystkich wymogów określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ, zawierającym szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w tym minimalne wartości wymaganych parametrów jakim powinien charakteryzować się przedmiot zamówienia, jeden z parametrów – kąt natarcia powinien wynosić minimum 25 stopni. Natomiast zaoferowany przez ww. Wykonawcę samochód terenowy posiadał kąt natarcia wynoszący 24,5 stopni, a co za tym nie spełniał minimalnych wymagań w tym zakresie ustalonych przez Zamawiającego. Pomimo to Komisja przetargowa, uznała ofertę złożoną przez ww. firmę za najkorzystniejszą. Umowę z Wykonawcą na dostawę samochodu za kwotę 218.980 zł brutto zawarto 7 grudnia 2010 roku. Zgodnie z odpisem z KRS Firmy ASV LIDER Sp. z o.o. z Wrocławia do składania oświadczeń w imieniu spółki w przypadku, gdy zobowiązanie spółki przekracza kwotę 200.000 zł, wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu lub jednego członka zarządu z prokurentem. Pomimo to po stronie Wykonawcy umowa podpisana została tylko przez jednego członka zarządu (wiceprezesa).

Zamawiający oszacował wartość zamówienia dla zadania. „Likwidacja 4 mogiłników zlokalizowanych na terenie województwa dolnośląskiego” z uwzględnieniem zamówień uzupełniających. Pomimo to wbrew postanowieniu zawartemu w art. 36 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających nie umieszczono w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z nieterminową realizacją zamówienia pn. „Dostawa i instalacja znaków drogowych typu E-22a, E-22b, E-22c dla Projektu pn. „Południowo-zachodni Szlak Cysterski” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 6.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata

2007-2013, Zamawiający na podstawie postanowienia §10 ust. 1 lit. a umowy nr DS-T/542/12 z 24 lutego 2012 roku naliczył i wyegzekwował od Wykonawcy karę umowną w wysokości 10.521,12 zł. Kontrolujący dokonując ponownego sprawdzenia prawidłowości wysokości naliczonej kary ustalili, iż jej wysokość liczona w sposób określony ww. §10 ust. 1 lit. „a” umowy, została zaniżona o kwotę 80.968,74 zł.

W zakresie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych

Rozliczenia udzielonych w 2010 roku Dolnośląskiej Federacji Sportu dotacji w zakresie: całorocznej, sportowej rywalizacji dzieci i młodzieży na poziomie wojewódzkim i ogólnopolskim (umowa nr DS-S/1/C/2010 z 8 stycznia 2010 roku w kwocie 3.232.000 zł), organizacji szkolenia sportowego w wybranych klubach sportowych z Dolnego Śląska wytypowanych na podstawie osiągniętych w roku 2009 wyników sportowych w Ogólnopolskim Systemie Współzawodnictwa Sportowego Dzieci i Młodzieży (umowa nr DS-S/2/C/2010 z 8 stycznia 2010 roku w kwocie 600.000 zł), współpracy międzynarodowej w zakresie sportu z regionami partnerskimi województwa dolnośląskiego z terminem realizacji od 13 stycznia do 31 grudnia 2010 roku (nr DS-S/3/C/2010 z 8 stycznia 2010 roku w kwocie 65.000 zł), przygotowania i organizacji XVI Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży w sportach zimowych – Dolny Śląsk 2010 rok (umowa nr DS-S/4/C/2010 z 8 stycznia 2010 roku w kwocie 150.000 zł) oraz przygotowania i organizacji XVI Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży w sportach zimowych – Dolny Śląsk 2010 rok (umowa nr DS-S/5/C/2010 z 8 stycznia 2010 roku w kwocie 300.000 zł), zamiast zestawienia faktur (rachunków) według wzoru określonego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. nr 264, poz. 2207) zawierały wydruki dziennika obrotów DFS. Zawarte w sprawozdaniach wydruki dziennika obrotów DFS nie spełniały w całości wymagań określonych we wzorze sprawozdania z wykonania zadania jeżeli chodzi o opisanie treści ekonomicznej „nazwa wydatku” a także wyodrębnienia pozycji „z tego ze środków pochodzących z dotacji”.

Pomimo wprowadzenia zastrzeżeń kategorii kosztów w ogłoszeniach o konkursach w zakresie sportu i kultury, które nie mogły zostać poniesione ze środków dotacji, rozliczono koszty z następujących tytułów: podatku od nieruchomości - 1.889 zł, zakupu zestawu komputerowego 2.999,98 zł oraz prac związanych z wymianą sieci informatycznej – 4.919,05 zł w ramach udzielonej dotacji w kwocie 3.232.000 zł umową nr S/1/C/2010 z 8 stycznia 2010 roku Dolnośląskiej Federacji Sportu, pomimo że w pkt. XI ppkt. 4 ogłoszenia o konkursie ofert zakazano rozliczeń kosztów podatków oprócz podatku dochodowego oraz od towarów i usług a w ppkt. 1 zakazano rozliczenia kosztów zakupów inwestycyjnych; usługi księgowej – 4.500 zł w ramach udzielonej dotacji w kwocie 20.000 zł umową nr DS -K/1622/10 z 7 czerwca 2010 roku Fundacji „Dzielnica Wzajemnego Szacunku Czterech Wyznań”, pomimo, że w pkt. VII ppkt. 7 ogłoszenia o konkursie ofert wskazano, że rzeczowe koszty administracyjne zadania nie mogły przekroczyć więcej niż 10 % dotacji.

Zaakceptowanie powyższych kosztów stanowiło niedopełnienie obowiązków wynikających z art. 17 pkt 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.), w zakresie kontroli i oceny prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

Artykuł 10 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowi, że zakres prowadzonej działalności nieodpłatnej lub odpłatnej pożytku publicznego organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy określają w statucie lub w innym akcie wewnętrznym. W ofercie realizacji zadania publicznego złożonej przez fundację Benete Kahan z 29 grudnia 2009 roku, wykazano odpłatną działalność statutową w zakresie – wydawniczej, poligraficznej i reprodukcji zapisanych nośników informacji, badania rynku i opinii publicznej oraz działalności artystycznej i rozrywkowej, nie wykazując prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie wynajmu nieruchomości. W umowie dotacji nr DS – K/784/10 z 1 marca 2010 roku zawartej na okres do 1 lutego 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku na zorganizowanie wystawy: „Życie Żydów we Wrocławiu/Dolnym Śląsku i w Oslo” w załączniku nr 3 umowy „koszt całkowity zadania” wykazano m. in. pozycję 31 – koszt utrzymania synagogi podczas trwania wystawy 8.000 zł (pokryte w całości z dotacji) z czego 3.000 zł miało zostać opłacone z dotacji przekazanej z Urzędu Marszałkowskiego. Do rozliczenia zadania załączono kserokopię faktury vat FS 832/2010 na kwotę 4.990,86 zł brutto wystawioną przez Związek Gmin Wyznaniowych Żydowskich w RP na fundację Benete Kahan tytułem poniesienia kosztów ogrzewania, prądu oraz kosztów zarządzania Synagogą pod Białym Bocianem przy ul. P. Włodkowica 9 we Wrocławiu w okresie lipiec - sierpień 2010 roku z czego 3.000 zł sfinansowano ze środków dotacji. W ramach innej umowy dotacji nr DS – K/2126 /10 z 11 sierpnia 2010 roku Fundacja Pro Arte pozyskała od Województwa Dolnośląskiego dotację w wysokości 15.000 zł na zorganizowanie „Koncertów Hawdałowych” w Synagodze pod Białym Bocianem. W załączniku nr 3 do zawartej umowy wykazano w poz. 3 koszty użytkowania lokalu - czynsz w wysokości 1.500 zł z czego 1.000 zł miało być opłacone ze środków udzielonej dotacji. W zestawieniu faktur zawartym w rozliczeniu dotacji wykazano faktury vat o nr: 12/2010, 15/2010 oraz 23/2010 za wynajem Synagogi w łącznej kwocie 3.000 zł brutto (po 1.000 zł każda) opłacone w całości ze środków z dotacji a wystawione przez Fundację Benete Kahan na rzecz Fundacji Pro Arte za najem synagogi. Oznacza to, że Fundacja Benete Kahan za zarząd obiektu zrekompensowała swoje koszty ze środków dotacji a za wynajem obiektu Fundacji Pro Arte pozyskała dodatkowo środki z dotacji udzielonej Fundacji Pro Arte. W myśl art. 9 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie można prowadzić odpłatnej działalności pożytku publicznego i działalności gospodarczej w odniesieniu do tego samego przedmiotu działalności. Zaakceptowanie powyższych rozliczeń przez Dotującego stanowiło niedopełnienie obowiązków wynikających z art. 17 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w zakresie kontroli i oceny prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

W zakresie gospodarki mieniem

W przypadku sprzedaży pięciu nieruchomości (na 15 skontrolowanych) w okresie od 2009 roku do I półrocza 2012 roku nie podano do wiadomości publicznej informacji o wynikach przetargów rozstrzygniętych negatywnie. Zgodnie z §12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ, z zastrzeżeniem ust. 2, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu (...).

W czterech przypadkach sprzedaży mienia Województwa Dolnośląskiego naruszono terminy wynikające z art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.), stosownie do którego „Organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży (...), najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia”. I tak: w 1 przypadku nabywcę nieruchomości zawiadomiono o terminie podpisania aktu notarialnego po upływie 21 dni od dnia rozstrzygnięcia, a w 3 przypadkach podpisanie aktu notarialnego wyznaczono w terminie krótszym aniżeli 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Kontrola wykazała, że w przypadku jednego najemcy wymiar czynszu za 2010 rok nie został zwaloryzowany o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, co stanowiło o niewypełnieniu obowiązku zawartego w §4 pkt 1 umowy, stosownie do którego: „Kwota czynszu ulega waloryzacji rocznej (...) Każda kolejna waloryzacja liczona jest od stawki czynszu obowiązującej w poprzednim roku. Zmiana wysokości czynszu, (...) nie wymaga aneksu do umowy. Pierwsza waloryzacja nastąpi w 2010 roku”. W związku z powyższym zaniżenie z tytułu braku waloryzacji w 2010 r. oraz w konsekwencji niewłaściwe jej wyliczenie w 2011 r. i 2012 r. stanowiło kwotę w łącznej wysokości 7.976,27 zł brutto. Ponadto ww. najemcy faktury za miesiące: lipiec, sierpień, wrzesień i październik 2009 roku zostały wystawione z opóźnieniem i z terminami płatności uniemożliwiającymi dokonywanie zapłaty czynszu stosownie do terminu wskazanego w § 4 umowy zawartej 1 lipca 2009 roku, który stanowi, że: „(...) Czynsz najmu płatny jest z góry. (...) Czynsz najmu płatny w terminie do 10-go, za miesiąc bieżący. Zapłata następuje przelewem na rachunek bankowy Wynajmującego wskazany na wystawionej przez niego fakturze”.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Marszałka, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 36 ust. 2 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym w przypadku gdy przepisy ustawy nie stanowią inaczej, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera również: informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień,
 - b) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt
3. Przy realizacji zamówień publicznych przestrzeganie postanowień zawartych w umowach, w szczególności w zakresie zasad i sposobu naliczania kar umownych.
4. Egzekwowanie od dotowanych sporządzenia rozliczeń dotacji z uwzględnieniem zestawień faktur i rachunków zawierających wszystkie wymagane dane stosownie do wzoru określonego w załączniku nr 3 (część II sprawozdanie z wykonania wydatków pkt 1 rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 roku nr 6, poz. 25).
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.), w szczególności w zakresie kontroli i oceny prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadań publicznych w ramach udzielonych dotacji stosownie do art. 17 ustawy. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach podjętych działań w zakresie wyegzekwowania kwot dotacji wykorzystanych przez beneficjentów niezgodnie z warunkami zawartymi w konkursach i umowach.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.), w szczególności w zakresie terminowego zawiadamiania nabywców nieruchomości o terminie podpisania umowy sprzedaży oraz wyznaczania okresu nie krótszego niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, na podpisanie aktu notarialnego, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy.
7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), a w szczególności w zakresie podawania do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów poprzez wywieszenie ich w siedzibie urzędu, stosownie do §12 ust. 1.

8. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach z dzierżawcami i najemcami, zwłaszcza w zakresie terminów wystawiania faktur za czynsz oraz dokonywania waloryzacji stawek czynszu.
9. Doprowadzenie do wyegzekwowania należnych a niepobranych kwot z tytułu niezwaloryzowania stawki czynszu za 2010 rok i niewłaściwie zwaloryzowanych kwot czynszu za 2011 i 2012 rok (dotyczy umowy najmu zawartej 1 lipca 2009 r. zwartej z podmiotem wskazanym na stronie 106 protokołu kontroli), oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach podjętych działań.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jerzy Pokój

Przewodniczący Sejmiku Województwa Dolnośląskiego