

Wrocław, 25 października 2013 roku

WK.60/P-21/K-34/13

**Pan
Józef Piksa
Starosta Wałbrzyski**

**ul. Aleja Wyzwolenia 24
58 – 300 Wałbrzych**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), przeprowadziła, w okresie od 17 czerwca do 16 września 2013 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Wałbrzyskiego. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 16 września 2013 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od 26 sierpnia do 10 września 2013 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Domu Dziecka w Jedlinie Zdroju. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Staroście do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Starostwa, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących, działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie rachunkowości

Do dnia zakończenia kontroli nie rozliczono kwoty 5.742,32 zł, dotyczącej rozliczeń z Polskim Biurem Podróży ORBIS w Wałbrzychu oraz Przedsiębiorstwem Wielobranżowym Budowlano-Handlowym INWEST-BUD J.Zimny z Gniezna, wykazanej w księgach rachunkowych (na kontach zespołu „2”) na koniec 2012 roku, które dotyczyły rozrachunków i rozliczeń z lat ubiegłych z tymi podmiotami.

Zwrotu wadium dla Świdnickiego Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów w kwocie 30.000 zł wraz z należnymi odsetkami, dokonano 55 dni po wymagalnym terminie zwrotu. Zgodnie z art 46 ust 1 Prawo zamówień publicznych zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

W zakresie dochodów

Starosta gospodarując nieruchomościami Skarbu Państwa, w części dotyczącej działki nr 48/6 o pow. 22 m² zabudowanej garażem, położonej przy ul. Wałbrzyskiej w Mioszowie, nie w pełni przestrzegał zasad

prawidłowej gospodarki tym zasobem, o której mowa w przepisach art. 12 i 23 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.), w tym nie podejmował czynności, umożliwiających uregulowanie problematyki stanu prawnego tej nieruchomości i zapłaty należności w kwocie 2.764,80 zł, w tym 1.102 zł odsetek za bezumowne korzystanie z nieruchomości od 2007 roku oraz stwierdzenie nabycia spadku przez potencjalnych spadkobierców dotychczasowego dzierżawcy z uwzględnieniem przepisów art. 211 ust. 1 ww. ustawy. W związku z brakiem od 1997 roku ważnej umowy dzierżawy ww. działki, spowodowanej zgonem strony umowy oraz brakiem podstawy prawnej do wskazania następcy prawnego Starosta z naruszeniem przepisów art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku ustawy o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1223 ze zm.), czyli bez dowodu źródłowego dokonywał przypisu należności z tytułu wygasłej z ww. byłym dzierżawcą umowy dzierżawy.

W zakresie wydatków i zamówień publicznych

Przy realizowaniu zamówień publicznych dotyczących utrzymania dróg powiatowych w sezonie zimowym 2012/2013 doszło do zlecenia wykonania usług bez zawarcia umowy, o której mowa w art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). Nieprawidłowości miały miejsce w przypadkach zlecenia wykonania usług:

- w dniach od 27 października do 10 grudnia 2012 r., rozliczonych fakturami nr 132/12 z dnia 14 grudnia 2012 r. (wartość usług nieobjętych umową wyniosła 149.583,30 zł brutto) oraz nr 434/2012 z dnia 14 grudnia 2012 r. (wartość usług nieobjętych umową wyniosła 164.740,31 zł brutto);
- w dniach od 13 do 30 grudnia 2012 r., rozliczonych fakturami nr 133/12 z dnia 31 grudnia 2012 r. (wartość usług nieobjętych umową wyniosła 77.721,80 zł brutto) oraz nr 455/2012 z dnia 31 grudnia 2012 r. (wartość usług nieobjętych umową wyniosła 72.812,84 zł brutto);
- w dniach od 22 do 25 lutego 2013 r., rozliczonych fakturami nr 16/13 z dnia 28 lutego 2013 r. (wartość usług nieobjętych umową wyniosła 95.326,42 zł brutto) oraz nr 37/2013 z dnia 4 marca 2013 r. (wartość usług nieobjętych umową wyniosła 81.449,10 zł brutto);
- w dniach od 10 do 17 marca 2013 r. rozliczonych fakturami nr 19/13 z dnia 28 marca 2013 r. (wartość usług nieobjętych umową wyniosła 76.996,62 zł brutto) oraz nr 57/2013 z dnia 2 kwietnia 2013 r. (wartość usług nieobjętych umową wyniosła 58.922,43 zł brutto);
- w dniach od 22 marca do 5 kwietnia 2013 r., rozliczonych fakturami nr 35/13 z dnia 30 kwietnia 2013 r. (wartość usług nieobjętych umową wyniosła 24.810,51 zł brutto) oraz nr 80/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. (wartość usług nieobjętych umową wyniosła 111.043,04 zł brutto)
- w dniach od 23 marca do 30 kwietnia 2013 r., rozliczonych fakturą nr 36/13 z dnia 30 kwietnia 2013 r. (wartość usług nieobjętych umową wyniosła 60.735,31 zł brutto).

Łączna wartość usług nieobjętych umowami wyniosła 974.141,68 zł.

Pismami z dnia 3 czerwca 2013 r. (nr pism FK.3221.37.2013 i FK.3221.38.2013) poinformowano wykonawców o odmowie zapłaty części należności, gdyż zafakturowane usługi nie były objęte umowami (dotyczy to wyżej wskazanych kwot z faktur nr 35/13 i 36/13 oraz nr 80/2013). Wykonawcy usług wystąpili

z roszczeniem na drogę postępowania sądowego, czego efektem było zawarcie ugód, w których Powiat został zobowiązany do zapłaty należności za wykonane usługi oraz został obciążony kosztami postępowania sądowego w łącznej wysokości 2.502,25 zł. Powyższe nie miałyby miejsca, gdyby dochowano należytej staranności przy zlecaniu usług oraz przy rozliczaniu zobowiązań.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Prowadzenie szczegółowej analizy sald kont rozrachunkowych w celu ich bieżącego rozliczania, w szczególności podjęcie stosownych działań w celu rozliczenia salda konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” (w kwocie 5.742,32 zł) oraz poinformowanie Izby o realizacji.
2. Przestrzeganie zasad i terminów zwrotu kwot wadium w terminach wyznaczonych art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz.U z 2013 r., poz. 907 ze zm.).
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) w zakresie obowiązków związanych z administrowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa z uwzględnieniem zasad prawidłowej gospodarki, określonych w przepisach art. 23 ust. 1 pkt 8 oraz art. 211 ust. 1 ustawy, w tym uregulowania stanu prawnego i wyegzekwowanie należności z tytułu bezumownego używania nieruchomości działki nr 48/6, położonej przy ul. Wałbrzyskiej w Mieroszowie.
4. Przestrzeganie przepisów art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.) w zakresie ujmowania w ewidencji księgowej udokumentowanych dowodami źródeł dochodów, w tym ważnych umów dzierżawy nieruchomości Skarbu Państwa.
5. Udzielanie zamówień publicznych na podstawie pisemnie zawartej umowy, stosownie do przepisów art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.)
6. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia

zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:
Pan
Jerzy Detyna
Przewodniczący Rady
Powiatu Wałbrzyskiego