

Wrocław, 28 lipca 2014 roku

WK.60/104/K-27/14

**Pan  
Jarosław Wroński  
Burmistrz Bolkowa**

**ul. Rynek 1  
59-420 Bolków**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 28 marca do 23 czerwca 2014 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Bolków. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 6 do 17 czerwca 2014 r., została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej im. II Armii Wojska Polskiego w Bolkowie. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Dyrektora Szkoły wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Weryfikacja wykonania wniosków pokontrolnych sformułowanych po kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2011 r. (wystąpienie pokontrolne nr WK.60/104/K-80/10 z 7 marca 2011 r.) wykazała, że nie wszystkie z nich zostały zrealizowane, pomimo zobowiązania do ich wykonania zawartego w odpowiedzi na wystąpienie. Dotyczyło to między innymi wniosków pokontrolnych w zakresie: księgowania przypisów i odpisów należności podatkowych, zgodnie z wymogami art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, ewidencjonowania rozliczenia wydatkowanych zaliczek udzielonych pracownikom Urzędu w sposób zgodny ze stanem faktycznym, prowadzenia prawidłowej ewidencji zakupu i umorzenia środków trwałych na kontach 013 i 072.

Wyniki obecnej kontroli wskazują, że większość zadań była realizowana w sposób prawidłowy. Wystąpiły jednak pewne uchybienia i nieprawidłowości, których analiza, zawarta w protokole kontroli wskazywała, że wynikały one z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa i przyjętych uregulowań wewnętrznych.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

### **W zakresie księgowości**

Odbiorcy gotówki z kasy na dowodach źródłowych potwierdzali jej odbiór podpisem bez podania daty jej otrzymania (kwoty 1.672,79 zł w 2012 r. i 765,37 zł w 2013 r.), co naruszało zasady ustalone w § 5 pkt 2 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Bolkowie z 1 lipca 2011 roku (Zarządzenie Burmistrza Bolkowa nr 92/2011 z 1 lipca 2011 roku w sprawie Instrukcji kasowej).

W raporcie kasowym nr A29/13 ujęto wypłaty ekwiwalentu dla członków OSP (kwota 1.020 zł) z datą 2 sierpnia 2013 r., podczas gdy na dowodzie źródłowym/zestawieniu wypłat odbiorcy gotówki pokwitowali jej odbiór z kasy z inną datą, tj. 5 sierpnia 2013 r., co było niezgodne z zasadami sporządzania raportów kasowych określonymi w § 6 pkt 1 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, w świetle których zapisy w raportach kasowych dokonywane są w ujęciu chronologicznym, w dniu, w którym przychód lub rozchód gotówki rzeczywiście miał miejsce. Wypłata gotówki z kasy na podstawie przedłożonego przez pracownika dowodu zakupu polisy ubezpieczeniowej PZU i dowodu zakupu paliwa (kwoty 75,20 zł i 452,17 zł) nastąpiła 13 września 2012 r., tj. przed sprawdzeniem i zatwierdzeniem do wypłaty dowodu księgowego, co nastąpiło w dniu 14 września 2013 roku. W raporcie kasowym nr A031/12 ujęto wypłatę ww. gotówki z datą 14 września 2012 r., co nie odpowiadało dacie odbioru gotówki potwierdzonej przez pracownika na dowodzie źródłowym. Naruszało to dyspozycję ww. § 5 pkt 2 i § 6 pkt 1 Instrukcji kasowej.

Bezpośredni nadzór nad gospodarką kasową należał do obowiązków Zastępcy Skarbnika.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

Gmina Bolków dopiero w trakcie kontroli (23 i 29 kwietnia 2014 r.) złożyła korekty deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wpłaciła należny z tego tytułu podatek (kwota 9.504 zł), w związku z nabyciem w drodze aktu notarialnego z 24 października 2013 r. gruntów o powierzchni 9.098 m<sup>2</sup> i budynków o powierzchni 1.430 m<sup>2</sup>, co naruszało art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.).

Od podatnika o numerze konta R002355 (łącznie zobowiązanie pieniężne) pobrano należne odsetki za zwłokę od nieterminowej wpłaty II raty w 2011 r. dopiero w trakcie kontroli. Obowiązek naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych został nałożony przepisami art. 53 §1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz.749 ze zm.).

W deklaracjach i załącznikach do deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 i na 2013 rok, złożonych przez podatników o numerach kont D000200 i D000202 nie zamieszczono danych szczegółowych dotyczących środków transportowych m.in. rodzaju środka transportowego, daty pierwszej rejestracji na terytorium RP, numeru identyfikacyjnego VIN/nadwozia, podwozia lub ramy, daty nabycia, rodzaju zawieszenia, kwoty podatku, co świadczyło o braku dokonania przez

organ podatkowy czynności sprawdzających na podstawie art. 272 ust. 2 i 3 oraz art. 274a §2 ustawy Ordynacja podatkowa. Podatnicy dokonali korekt deklaracji w trakcie kontroli.

W trakcie podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wobec podatników posiadających zaległości podatkowe naruszony został przepis §2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Nieprawidłowości polegały na niepodejmowaniu w wymaganych terminach czynności windykacyjnych wobec dłużników podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz łącznego zobowiązania pieniężnego. W przypadku podatnika podatku od nieruchomości (osoba prawna), dwóch podatników podatku rolnego będących osobami prawnymi oraz trzynastu podatników w łącznym zobowiązaniu pieniężnym stwierdzono, że upomnienia zostały im wystawione i dostarczone z naruszeniem terminu określonego w §18 pkt 5 załącznika nr 1 do zarządzenia nr 151/09 Burmistrza Bolkowa z 20 października 2009 roku w sprawie wprowadzenia Instrukcji dotyczącej ewidencji i poboru podatków i opłat lokalnych w Gminie Bolków, stosownie do którego „upomnienie sporządza się nie później niż 30 dni po upływie terminu płatności podatków”.

W przypadku jedenastu dłużników (jednej osoby prawnej w podatku od nieruchomości, dwóch osób prawnych w podatku rolnym, ośmiu w łącznym zobowiązaniu pieniężnym) stwierdzono, że tytuły wykonawcze na ich zaległości podatkowe, wystawione były z opóźnieniem wynoszącym ponad 30 dni w stosunku do skutecznie dostarczonego upomnienia, co naruszało zapis §19 pkt 4 załącznika nr 1 do ww. zarządzenia nr 151/09 Burmistrza Bolkowa z 20 października 2009 roku, dopuszczający sporządzenie tytułu wykonawczego nie później niż w terminie 30 dni od daty doręczenia upomnienia.

Osobami odpowiedzialnymi za podejmowanie czynności egzekucyjnych było dwóch inspektorów ds. podatków i opłat z Referatu Finansowo-Budżetowego.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

W siedmiu przypadkach w 2013 r. płatności wynikające z faktur na łączną kwotę 13.396,36zł. zostały uregulowane po terminie określonym na fakturze (opóźnienia wynosiły od 3 do 9 dni). Nieprawidłowość dotyczyła wydatków uregulowanych 6 i 8 sierpnia 2013 roku. Naruszało to dyspozycję art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w świetle którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zwrotu kwoty 1.050 zł stanowiącej 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 4 listopada 2010 r. na realizację robót dodatkowych do zadania „Rozbudowa remizy OSP w Sadach Dolnych” dokonano dopiero w trakcie kontroli tj. 10 kwietnia 2014 r., zamiast w okresie do 4 maja 2011 r., co naruszało postanowienia § 9 pkt 5 przedmiotowej umowy z 4 listopada 2010 roku. W dwóch przypadkach zwrotu kwot stanowiących 70% zabezpieczenia należytego wykonania umów

dokonano w 2012 r. z opóźnieniem w stosunku do terminu umownego (dotyczy: zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 4 marca 2010 r. na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania „Modernizacja istniejącej oczyszczalni ścieków w miejscowości Wolbromek” w kwocie 9.149,70 zł - zwrócone 7 marca 2012 r. zamiast zgodnie z § 11 pkt 5 umowy - do 21 stycznia 2012 r.; zabezpieczenia w kwocie 4.112,21 zł z umowy z 23 lipca 2012 r. na zadanie „Przebudowa nawierzchni jezdni i chodnika przy ul. Kolejowej w Bolkowie”, zwrotu dokonano 27 listopada 2012 r. a należało w terminie do 4 października 2012 r., stosownie do postanowienia § 9 pkt 5 umowy). Ponadto powyższe naruszało przepis art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., a obecnie obowiązujący Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).

Wyplata zaliczki dla pracownika w kwocie 650 zł nastąpiła na podstawie wniosku z 30 marca 2012 r., w którym nie została podana data jej rozliczenia, a wypłata zaliczki w kwocie 3.300 zł na podstawie wniosku z 17 sierpnia 2012 r. bez potwierdzenia datą odbioru gotówki przez pracownika, co było niezgodne z postanowieniami § 5 pkt 2 i 3 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej z 1 lipca 2011 roku, ponieważ wniosek o zaliczkę powinien zawierać datę rozliczenia zaliczki, a odbiorca gotówki powinien zamieścić datę otrzymania gotówki.

Wydatki z tytułu trzech wykonanych usług (naprawa motopompy udokumentowana rachunkiem z 4 maja 2011 r. na kwotę 1.980 zł, remont posadzki pieszociągu wraz ze schodami bocznymi wzdłuż ul. Sienkiewicza w Bolkowie udokumentowany fakturą z 14 sierpnia 2012 r. na kwotę 34.747,50 zł oraz naprawa i konserwacja drukarki na kwotę 295,20 zł na podstawie faktury z 8 sierpnia 2013 r.) ujęto w §4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast prawidłowo w §4270 „Zakup usług remontowych”, stosownie do zakresu przedmiotowego wykonanych usług. Naruszało to zasady klasyfikacji wydatków określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), ponieważ remont to przywrócenie stanu technicznego i użytkowego środka trwałego i może być on połączony z wymianą zużytych części, pod warunkiem, że w toku tej wymiany nie dojdzie do zmiany charakteru i funkcji tego środka trwałego, a wykonywane prace są wynikiem jego eksploatacji.

Sprawozdania z realizacji zadań publicznych złożone przez cztery kluby sportowe przyjęto bez uwag i na ich podstawie rozliczono wydatki klubów sfinansowane z dotacji a poniesione w okresie przed podpisaniem umowy dotacyjnej i terminem realizacji zadania określonym w umowie. Kwoty tych wydatków wyniosły: w 2011 r. - 2.645,48 zł; 2012 r. - 915 zł i 2013 r. - 2.813,50 zł. Sfinansowanie ww. wydatków nastąpiło w ramach następujących umów dotacyjnych na realizację zadań publicznych w zakresie utrzymania obiektów sportowych oraz upowszechniania i rozwoju kultury fizycznej na terenach Kaczorowa, Lipy, Wolbromka i Bolkowa:

- umowy nr 8/11 z 3 marca 2011 r. zawartej z LKS w Kaczorowie (termin realizacji zadania: od 3 marca do 31 grudnia 2011 r., z przyznanej dotacji w kwocie 21.000 zł rozliczono wydatki klubu poniesione w okresie od 4 stycznia do 26 lutego 2011 r. w kwocie ogółem 2.300,73 zł)
- umowy nr 9/11 z 3 marca 2011 r. zawartej z LZS w Lipie (termin realizacji zadania: od 3 marca do 31 grudnia 2011 r., z przyznanej dotacji w kwocie 10.000 zł rozliczono wydatki klubu poniesione w okresie od 7 stycznia do 24 lutego 2011 r. w kwocie 344,75 zł),
- umowy nr 13/12 z 10 lutego 2012 r. zawartej z Ludowym Zespołem Sportowym „Nysa” w Wolbromku (termin wykonania zadania ustalono od 10 lutego do 31 grudnia 2012 r., sprawozdaniem częściowym z przyznanej dotacji w kwocie 27.000 zł rozliczono wydatki klubu z okresu od 5 stycznia do 31 stycznia 2012 r. w kwocie 915 zł),
- umowy nr 29/13 z 3 kwietnia 2013 r. zawartej z MG LKS „Piast Bolków” (termin realizacji zadania: od 3 kwietnia do 31 grudnia 2013 r., z przyznanej dotacji w kwocie 43.000 zł rozliczono wydatki klubu poniesione 25 lutego i 6 marca 2013 r. w kwocie ogółem 803,50 zł),
- umowy nr 71/13 z 21 października 2013 r. zawartej z MG LKS „Piast Bolków” (termin realizacji zadania: od 21 października do 31 grudnia 2013 r., z przyznanej dotacji w kwocie 5.000 zł rozliczono wydatki klubu poniesione 28 września, 7 i 14 października 2013 r. w kwocie ogółem 2.010 zł). Powyższe naruszało art. 16 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. nr 234, poz. 1536 ze zm.) stosownie do którego: „Organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego w trybie określonym w art. 11 ust. 2, zobowiązują się do wykonania zadania publicznego w zakresie i na zasadach określonych w umowie, odpowiednio o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego, (...)”.

Ponadto sprawozdanie końcowe złożone 31 stycznia 2014 r. przez MG LKS „Piast Bolków” (dot. ww. umowy nr 71/13 z 21 października 2013 r.) zostało przyjęte bez uwag, pomimo stwierdzonych przez kontrolującego błędów rachunkowych w sporządzonym przez klub zestawieniu faktur, co świadczyło o braku właściwej kontroli pod względem rachunkowym złożonego sprawozdania.

Stwierdzenia zgodności i zasadności poniesionych wydatków, zgodnie z umowami na ww. sprawozdaniach z wykonania zadań publicznych dokonał inspektor ds. promocji gminy (za 2011 i za 2012 rok) oraz inspektor ds. rozwoju obszarów wiejskich (za 2013 rok).

### **W zakresie zamówień publicznych**

Kontrola postępowania przetargowego na udzielenie zamówienia „Budowa budynku socjalnego w Bolkowie ul. Wolbromska 4-6 wraz z urządzeniami budowlanymi” wykazała, że wbrew postanowieniom art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych podczas oceny zgodności ofert z wymogami określonymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wezwano jednego z wykonawców (oferta nr 3), w ofercie którego brakowało wymaganego przez Zamawiającego

dokumentu - aktualnego zaświadczenia Naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzającego, że lider Konsorcjum – Usługi Remontowo-Budowlane z Bolkowa nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, potwierdzającego spełnienie przez Niego warunków udziału w postępowaniu, do jego uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Według SIWZ w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez dwóch lub więcej wykonawców w ofercie muszą być złożone przedmiotowe dokumenty dla każdego z nich, a w części SIWZ dotyczącej postępowania przetargowego zapisano, że zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Z zapisu SIWZ wynikało, że jeśli wykonawca nie wykaże spełnienia wymogów lub jeżeli zamawiający nie uzna złożonych dokumentów za spełniające te wymogi, złożona przez tego wykonawcę oferta zostanie odrzucona bez szczegółowej analizy merytorycznej. W konsekwencji dokonano wyboru oferty nr 3 z najniższą ceną – oferta Konsorcjum Firm: Lider – Usługi Remontowo – Budowlane Bolków i P.H.U Materiały Budowlane Jawor z ceną 1.745.847,80 zł uznając, że spełniała ona ustalone warunki udziału w postępowaniu i podpisano z wybranym wykonawcą 31 sierpnia 2010 r. umowę nr 64/10. Stosownie do przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ponadto stwierdzono, że oferta nr 1 (Techbud, Opole) nie posiadała ponumerowanych stron, co było wymagane wg SIWZ (wszystkie zapisane strony oferty mają być ponumerowane przez wykonawcę).

### **W zakresie gospodarki mieniem**

Ustanowiony zapisami uchwały Rady Miejskiej w Bolkowie nr XLVI/298/02 z 25 kwietnia 2002 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Bolków (...) obowiązek pokrywania przez kandydata na nabywcę nieruchomości gminy kosztów przygotowania jej do zbycia (kosztów opracowania dokumentacji geodezyjnej i kosztów wyceny - zapis w treści § 28 pkt 1 i 2 uchwały) nie znajduje uzasadnienia w przepisach. Stosownie bowiem do zapisów zawartych w art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 35 ust.1 i 2 pkt 6 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm., obecnie obowiązujący Dz.U. z 2014 r., poz. 518) na organie gospodarującym zasobem nieruchomości ciąży obowiązek zapewnienia wyceny zbywanej nieruchomości i podania jej ceny w wykazie nieruchomości przeznaczonych m.in. do sprzedaży. ”Pobieranie od przyszłych, potencjalnych nabywców zaliczek na pokrycie kosztów przygotowania do sprzedaży nieruchomości (...) stanowiłoby niedopuszczalną próbę przerwania na kupującego, ciężącego na gminie obowiązku oszacowania nieruchomości, jeszcze przed zawarciem umowy” (Uchwała nr 24/2013 z dnia 6 lutego 2013 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu). Kierując się orzecznictwem należy wskazać, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK

1807/11 uznaje za sprzeczne z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami, przerzucanie na nabywców kosztów opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości.

W kontrolowanej jednostce wniesienie zaliczki na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, rozpoczynało procedurę sprzedaży nieruchomości. W próbie kontrolnej w 2010 i w 2011 r. od trzech nabywców lokali mieszkalnych pobrano zaliczki na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży w kwotach: 427 zł, 412 zł i 900 zł, w 2012 r. od trzech nabywców lokali pobrano zaliczki po 412 zł, a w 2013 r. od czterech nabywców lokali pobrano zaliczki po 272 zł.

Przy sprzedaży nieruchomości gminnych w trybie przetargów ustnych nieograniczonych (6 sprzedaży w próbie kontrolnej) nie udokumentowano faktu, czy członkowie komisji przetargowej nie pozostają z żadnym z uczestników przetargu w stosunku prawnym lub faktycznym. Tymczasem stosownie do zapisów § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.) „W przetargu nie mogą uczestniczyć osoby wchodzące w skład komisji przetargowej oraz osoby bliskie tym osobom, a także osoby, które pozostają z członkami komisji przetargowej w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może budzić to uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej”.

W informacji o wyniku pierwszego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż działki gruntu nr 847/4 obręb 2 w Bolkowie, przeprowadzonego 15 czerwca 2012 r. (zakończony wynikiem negatywnym) nie podano wszystkich danych wymaganych przepisami § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r., ponieważ nie zawierała ona danych o osobach dopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, wraz z uzasadnieniem, informacji o złożonych ofertach wraz z uzasadnieniem niewybrania żadnej z ofert oraz rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową. W świetle tego przepisu Przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół z przeprowadzonego przetargu.

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Leśnictwa.

Ujawnione w trakcie inwentaryzacji różnice wynikające z rozliczenia inwentaryzacji przeprowadzonej według stanu na dzień 31.12.2013 r., zostały ujęte w księgach rachunkowych, odpowiednio w ewidencji księgowej na kontach 011 „Środki trwałe”, 013 „Pozostałe środki trwałe” i 020 „Wartości niematerialne i prawne” dopiero w 2014 roku, co naruszało dyspozycję art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U z 2013 r., poz. 330 ze zm.). Przywołany przepis stanowi, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, a ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym, a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji. Zatem

wszystkie różnice wykazane w toku procesu inwentaryzacji należało rozliczyć i zaksięgować w roku obrotowym, w którym przypadał termin inwentaryzacji, co jest zgodne z zasadą, że wszystkie koszty i przychody powinny być zaksięgowane w roku obrotowym, którego dotyczą (zasada memoriału) oraz spełnia to wymóg, że wszystkie salda na koniec roku obrotowego powinny być zinwentaryzowane i skorygowane zgodnie ze stanem rzeczywistym.

Odpowiedzialność ponoszą Skarbnik i Zastępca Skarbnika.

### **Wnioski pokontrolne**

**Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:**

1. Wykonanie w pełnym zakresie wniosków pokontrolnych sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 7 marca 2011 r., w szczególności:
  - a) księgowanie przypisów i odpisów należności podatkowych, zgodnie z wymogami art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.),
  - b) prowadzenie prawidłowej ewidencji zakupu i umorzenia środków trwałych na kontach 013 i 072, stosownie do postanowień zawartych w zakładowym planie kont.
2. Przestrzeganie zapisów § 5 pkt 2 i 3 oraz § 6 pkt 1 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Bolkowie z 1 lipca 2011 roku w zakresie potwierdzania odbioru gotówki datą jej otrzymania, zamieszczania na wnioskach o zaliczkę daty jej rozliczenia, ujmowania zapisów w raportach kasowych w ujęciu chronologicznym, w dniu, w którym przychód lub rozchód gotówki rzeczywiście miał miejsce oraz dokonywania wypłaty gotówki tylko na podstawie dowodów księgowych sprawdzonych pod względem formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzonych do wypłaty przez uprawnione do tego osoby.
3. Regulowanie zobowiązań finansowych wobec kontrahentów z tytułu dostaw, robót i usług w terminach ich wymagalności, zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), w szczególności w zakresie:
  - a) każdorazowego naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, stosownie do postanowień art. 53 § 1 ustawy,



- b) dokonywania czynności sprawdzających deklaracji składanych przez podatników, zgodnie z art. 272 ust. 2 i 3 i art. 274a § 2 ustawy.
5. Podejmowanie na bieżąco czynności windykacyjnych i egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, stosownie do zapisu § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. poz. 656) oraz zgodnie z §18 pkt 5 i §19 pkt 4 załącznika nr 1 do zarządzenia nr 151/09 Burmistrza Bolkowa z 20 października 2009 roku w sprawie wprowadzenia Instrukcji dotyczącej ewidencji i poboru podatków i opłat lokalnych w Gminie Bolków.
  6. Dokonywanie zwrotu kwot zabezpieczeń należytego wykonania umowy w terminach umownych oraz zgodnie z dyspozycją art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).
  7. Przestrzeganie zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).
  8. Dokonywanie rzetelnej kontroli i oceny prawidłowości wykorzystania środków publicznych przekazanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań publicznych stosownie do przepisów art. 17 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. nr 2345, poz. 1536 ze zm.).
  9. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach z podmiotami spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań publicznych, w szczególności w zakresie rozliczania wydatków poniesionych w terminach realizacji zadań, wynikających z zawartych umów.
  10. Zaniechanie pobierania, od potencjalnych nabywców nieruchomości gminnych, zaliczek na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia i dostosowanie zasad finansowania przygotowań do zbycia nieruchomości do zgodności z przepisami art. 23 ust. 1, art. 25 ust. 1 i 2 i art. 35 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518).
  11. Przestrzeganie przepisów § 9 i § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.) w zakresie udokumentowania faktu, czy członkowie komisji przetargowej nie pozostają z żadnym z uczestników przetargu w stosunku prawnym lub faktycznym, który mógłby budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej oraz sporządzania protokołu z przeprowadzonego przetargu zakończonego wynikiem negatywnym.

12. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) w szczególności w zakresie wzywania wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy do ich złożenia w wyznaczonym terminie, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, a w przypadku nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykluczenie ich z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy.
13. Rozliczanie wyników inwentaryzacji zgodnie z wymogami art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), a w szczególności rozliczanie i ujmowanie ujawnionych w toku inwentaryzacji różnic między stanem rzeczywistym, a stanem wykazany w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan  
Marek Janas  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Bolkowie