

Wrocław, 16 kwietnia 2014 roku

WK.60/107/K-8/14

**Pan  
Marcin Zawila  
Prezydent Miasta Jeleniej Góry**

**ul. Plac Ratuszowy 58  
58-500 Jelenia Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 10 stycznia do 14 marca 2014 roku, kontrolę gospodarki finansowej Miasta Jelenia Góra. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli, przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Jelenia Góra przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Zastępcy Prezydenta, w dniu jego podpisania.

Ponadto, w okresie od 4 do 13 marca 2014 roku, została przeprowadzona kontrola wybranych zagadnień dotyczących gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Bolesława Chrobrego w Jeleniej Górze. Ustalenia kontroli zostały zawarte w odrębnym protokole, w oparciu o który Izba wystosowała do Kierownika jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu Prezydentowi do wiadomości).

Pozytywnie oceniono działalność kontrolowanej jednostki w zakresie długu publicznego w latach 2011-2013, prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz gospodarki pieniężnej. Gmina terminowo regulowała zobowiązania, wynikające z zaciągniętych kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych obligacji publicznych - w wysokościach wynikających z zawartych umów.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

#### **W zakresie księgowości**

W ewidencji budżetu Miasta na koncie Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe” nie zostały wykazane odsetki od raty kredytów, pożyczek oraz od wyemitowanych obligacji za grudzień 2012 roku, których termin płatności przypadał na styczeń 2013 roku. Odsetki te w łącznej kwocie 147.660,86 zł zostały wykazane w ewidencji księgowej Urzędu Miasta na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”. Było to niezgodne z zasadami ewidencji operacji gospodarczych, zawartymi w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 0152-3/VI/10 Prezydenta Miasta Jeleniej Góry z 30 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości dla budżetu Miasta Jelenia Góra oraz z zasadami ewidencji zdarzeń dotyczących budżetów jednostek samorządu terytorialnego, określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych

funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm.).

W grudniu 2011 i styczniu 2012 roku wystąpiły rozbieżności pomiędzy zapisami ewidencji księgowej konta 130 „Dochody” oraz wyciągami bankowymi nr 268 i 269/2011 oraz 1, 2, 3/2012. Wystąpienie ww. rozbieżności wynikało z dokonania zapisów w ewidencji księgowej konta 130 „Dochody” z naruszeniem zasady stosowania dodatkowego technicznego zapisu ujemnego na koncie 130, określonej w pkt 2 części opisowej zakładowego planu kont dla Urzędu Miasta Jelenia Góra, stanowiącego załącznik nr 2 do zarządzenia nr 0152-3/VI/10 Prezydenta Miasta Jeleniej Góry z 30 grudnia 2010 roku oraz załącznik nr 1 do zarządzenia nr 0050.882.2012.VI Prezydenta z 6 sierpnia 2012 roku (obowiązującego z mocą od 1 stycznia 2012 roku), a także z naruszeniem zasad wynikających z treści pkt 17 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...).

Kontrola zobowiązań wobec 4 nabywców nieruchomości o numerach: K000794, K003169, K004383 i K006438, które ujęto w ewidencji analitycznej - konto 221-DW-70005-077-02 „Nadpłaty z tytułu sprzedaży lokali” wykazała, że w przypadku konta K000794 kwota zobowiązania wynosiła 2.191,21 zł i wynikała z nadpłaconej w 1998 i 2000 roku wysokości odsetek od kolejnych rat. W przypadku kont 003169 i 004383 kwoty zobowiązań wyniosły odpowiednio 575 zł i 513,90 zł, które wynikały z błędnego uiszczenia w 2003 i 2005 roku ceny za lokal (w podwójnej wysokości). Zobowiązanie ujęte na koncie K000794 uległo przedawnieniu w 2010 roku, ale nie zostało przeksięgowane na przychody, a pozostałe zobowiązania w łącznej kwocie 1.088,90 zł wg stanu na 31 grudnia 2012 roku nie były przedawnione, dlatego pozostawały w ewidencji analitycznej konta 221. Kontrolowana jednostka przyjęła zasadę, zgodnie z którą zwrot nadpłat dokonywany jest wyłącznie na wniosek osoby, która jej dokonała. W objętych kontrolą przypadkach nabywcy lokali nie składali wniosków o zwrot nadpłaconych kwot. Pozostawienie w ewidencji księgowej przedawnionego zobowiązania na kwotę 2.191,21 zł oznaczało także naruszenie zasady rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych określonej w treści art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku, nr 152, poz. 1223 ze zm.), zgodnie z którą księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

Organ podatkowy nie zawsze korzystał z przysługujących mu na mocy art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.) uprawnień do wezwania podatnika do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy lub do jej złożenia pomimo, iż z comiesięcznych informacji o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach otrzymanych z Wydziału Komunikacji Urzędu Miasta wynikało, że podatnik posiada pojazdy podlegające opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych. Powyższe stwierdzono w odniesieniu do czterech podatników podatku od środków transportowych (D256, D234, D6162, D1356), na

dziewięciu objętych kontrolą. Skutkowało to tym, że przypis należności podatkowych na koncie podatnika w latach 2011-2013, a tym samym wpłaty podatku dokonywane były z opóźnieniem od trzech do osiemnastu miesięcy od powstania obowiązku podatkowego w zakresie podatku od środków transportowych. Świadczyło to również o tym, iż organ podatkowy nie weryfikował na bieżąco zgodności danych zawartych w podatkowej ewidencji środków transportowych z danymi zawartymi w comiesięcznych informacjach o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach. Organ podatkowy wezwał podatnika (D80131) do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych na 2011 rok po upływie roku od uzyskania informacji o nabyciu samochodu ciężarowego (tj. 14 sierpnia 2012 roku).

Podatnikom o numerach kont J000201 i N005926, którzy nie dotrzyмали terminu zapłaty odroczonego zobowiązania podatkowego, określonego w decyzji odraczającej termin płatności zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości, która wygasła z mocy art. 259 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, nie zostały naliczone i pobrane odsetki za zwłokę wynikające z ustawowych terminów płatności. W czasie kontroli organ podatkowy na poczet kwoty odsetek za zwłokę zarachował uiszczone wpłaty podatku, do zapłaty pozostała zaległość w łącznej kwocie 2.309 zł. Od podatników o numerach kont N020862 i D1342 nieterminowo regulujących podatek od nieruchomości i podatek od środków transportowych nie zostały pobrane odsetki za zwłokę odpowiednio w kwocie 12,60 zł i 8 zł. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 53 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

Kontrola czynności egzekucyjnych podejmowanych w zakresie podatku od środków transportowych i podatku od nieruchomości w latach 2011-2013 wykazała, że nie były one każdorazowo podejmowane terminowo. Do podatników zalegających z zapłatą podatku od środków transportowych (D80131, D262, D1433, D185, D311) wysłano upomnienia w okresie od czterech tygodni do dwóch miesięcy, a w jednym przypadku trzydzieści trzy miesiące po upływie terminu płatności raty podatku lub otrzymania potwierdzenia odbioru decyzji, określającej wysokość zobowiązania podatkowego. Upomnienie o obowiązku zapłaty zaległości z tytułu 1 i 2 raty podatku za 2011 rok i 1 i 2 raty podatku za 2012 rok do podatnika (D80131) zostało wystawione po upływie dwóch miesięcy od daty doręczenia decyzji wydanej przez organ podatkowy. Upomnienie o obowiązku zapłaty zaległości z tytułu 2 raty podatku za 2010 rok do podatnika (D262) zostało wystawione z datą 27 czerwca 2013 roku (doręczenie zastępcze – 9 lipca 2013 roku). Upomnienie na zaległość z tytułu raty podatku 1/12 (termin płatności 14 maja 2012 roku) i zaległość z tytułu raty 2/12 (termin płatności 15 września 2012 roku) zostało wystawione 5 listopada 2012 roku (podatnik D311). Z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.) wynika, że wierzyciel zobowiązany jest do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych.

W przypadku 6 podatników podatku od nieruchomości - na 11 objętych kontrolą oraz 4 podatników podatku od środków transportowych - na 8 objętych kontrolą, tytuły egzekucyjne na zaległości zostały wystawione z opóźnieniem w stosunku do skutecznie doręczonych upomnień. Tytuł

wykonawczy na zaległości z tytułu 2 raty podatku od środków transportowych na 2013 rok został wystawiony 23 grudnia 2013 roku, tj. prawie po trzech miesiącach od daty doręczenia upomnienia (podatnik D140). Tytuł wykonawczy na zaległość z tytułu 2 raty podatku za 2012 rok został wystawiony 9 listopada 2012 roku, tj. po upływie miesiąca od daty doręczenia upomnienia (podatnik D199). Tytuł wykonawczy na zaległości z tytułu 6, 7 i 8 raty podatku od nieruchomości za 2012 rok został wystawiony 1 października 2012 roku, tj. po trzech miesiącach (6 rata) i po miesiącu (7 i 8 rata) od daty doręczenia upomnienia 3 lipca 2012 roku i 28 sierpnia 2012 roku (podatnik o numerze J000876). Tytuł wykonawczy na 2 ratę za 2013 rok wystawiono 9 sierpnia 2013 roku po dwóch miesiącach od daty doręczenia upomnienia (podatnik o numerze N020862). Naruszono tym przepis § 5 ww. rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku, który stanowi, iż po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

Do realizacji zadania pn. „Publikacja ogłoszeń prasowych w tytułach o zasięgu lokalnym, regionalnym (wojewódzkim) i ogólnopolskim na potrzeby Miasta Jelenia Góra” wybrano, w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, czterech wykonawców, z którymi podpisano stosowne umowy w tym: umowę z 25 stycznia 2012 roku - zawartą z firmą Infor Biznes z Warszawy, w której określono cenę wykonania usługi na nie więcej niż 51.660 zł. Na realizację tej umowy z 25 stycznia 2012 roku poniesiono wydatki w kwocie 63.776,81 zł, tj. w kwocie wyższej o 12.116,81 zł niż przewidywał § 3 umowy.

W dwóch przypadkach nieterminowo przekazano transze dotacji celowych z budżetu dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych. Pierwszą transzę dotacji w kwocie 30.000 zł przekazano dla Aeroklubu Jeleniogórskiego 17 kwietnia 2012 roku, zamiast do 6 kwietnia 2012 roku, co było niezgodne z § 3 umowy z 16 lutego 2012 roku, a pierwszą transzę dotacji w kwocie 54.000 zł przekazano dla Międzyszkolnego Klubu Sportowego „Karkonosze” 1 marca 2013 roku zamiast do 27 lutego 2013 roku, co było niezgodne z § 3 umowy z 28 stycznia 2013 roku. Przepis art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) zobowiązuje do dokonywania wydatków w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, w tym realizowania postanowień wynikających z umów w zakresie terminu przekazywania środków finansowych podmiotom dotowanym.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy z 7 czerwca 2013 roku na odbudowę ulicy Trzczińskiej w Jeleniej Górze oraz zabezpieczenie należytego wykonania umowy z 6 czerwca 2013 roku na odbudowę ulicy Kosynierów wraz z mostem przy budynku nr 32 w Jeleniej Górze nie zostało zwrócone w terminie, określonym w § 14 ust. 2 zawartych umów, tj. w ciągu 30 dni od daty odbioru ostatecznego robót, co naruszało postanowienia ww. umów oraz art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm., a obecnie tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.). Zwrotu kwot: 29.682,80 zł i 3.192 zł, stanowiących 70% zabezpieczenia ww. umów dokonano 4 grudnia 2013 roku, zamiast odpowiednio: do 30 października 2013 roku i do 12 września 2013 roku.

## **W zakresie gospodarki mieniem**

W uregulowaniach wprowadzonych przez Radę Miejską Jeleniej Góry w § 10 ust. 1 uchwały nr 275/XXIII/2000 z 23 maja 2000 roku w sprawie określenia zasad sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych (ze zmianami) oraz w § 6 ust. 1 uchwały nr 204/XVI/99 z 7 grudnia 1999 roku w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych w budynkach komunalnych oraz niektórych nieruchomości przeznaczonych na cele użytkowe (ze zmianami), uzależniono podjęcie czynności związanych ze sprzedażą lokali w drodze bezprzetargowej od wniesienia wadium (opłaty) na pokrycie kosztów ich przygotowania do sprzedaży. Zryczałtowane koszty, o których mowa powyżej (odpowiednio kwoty: 700 zł i 1.800 zł), zostały ustalone na podstawie postanowień zawartych w § 10 ust. 2 oraz § 6 ust. 2 i § 2 pkt 2 powołanych uchwał przez Zarząd Miasta Jeleniej Góry w podjętych uchwałach, odpowiednio nr 393/2000 z 25 maja 2000 roku w sprawie ustalenia zryczałtowanych kosztów przygotowania sprzedaży lokali mieszkalnych oraz wysokości wadium pobieranego od wnioskodawców w związku z przygotowaniem dokumentacji sprzedaży lokali mieszkalnych oraz nr 618 i Nr 619 z 16 stycznia 2001 roku odpowiednio w sprawie ustalenia wysokości opłaty (wadium) pobieranego od wnioskujących o nabycie lokali użytkowych i w sprawie określenia zryczałtowanych kosztów przygotowania sprzedaży lokali użytkowych. Zapisy warunkujące podjęcie czynności związanych ze zbyciem nieruchomości od wniesienia wadium na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia (sprzedaż w drodze bezprzetargowej) zostały zawarte także w § 2 zarządzeń Prezydenta Miasta: nr 0151-1054/V/09 z 10 czerwca 2009 roku w sprawie określenia warunków zbywania nieruchomości stanowiących własność Miasta w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej oraz nr 0151-1053/V/09 z 10 czerwca 2009 roku w sprawie określenia warunków zbywania nieruchomości stanowiących własność Miasta, zwolnionych z obowiązku zbycia w drodze przetargu, przeznaczonych na realizację urządzeń infrastruktury technicznej (wadium na poczet zryczałtowanych kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia ustalono w wysokości odpowiednio 700 zł i 600 zł). Powyższe zarządzenia zostały wydane na podstawie uchwał Rady Miejskiej Jeleniej Góry z 16 grudnia 2008 roku, odpowiednio nr 304/XLI/2008 w sprawie określenia warunków zbywania nieruchomości stanowiących własność Miasta Jelenia Góra w celu zagospodarowania nieruchomości przyległej, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości i nr 303/XLI/2008 w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczonych na realizację infrastruktury technicznej oraz zasad zbywania ww. nieruchomości.

Sprzedaż każdej nieruchomości w trybie bezprzetargowym była poprzedzona wpłatą wadium (opłaty), dokonaną przez potencjalnego nabywcę, w wysokości odpowiadającej kwocie zryczałtowanych kosztów przygotowania do sprzedaży – ustalonych dla danej nieruchomości.

Wprowadzony w ww. uchwałach Rady Miejskiej Jeleniej Góry obowiązek pokrywania przez osobę ubiegającą się o nabycie nieruchomości gminnej, kosztów przygotowania jej do sprzedaży (obejmujących m.in. sporządzenie operatu szacunkowego), pozostawał w sprzeczności z przepisami art. 23 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.).

Stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 i 2 powołanej ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a gospodarowanie to polega na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy, w tym na zapewnieniu wyceny nieruchomości, tj. dokonanie i pokrycie kosztów wyceny nieruchomości. Ponadto w myśl art. 35 ust. 1 ustawy właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych m.in. do sprzedaży określający również cenę nieruchomości (art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy). W świetle przytoczonych regulacji ustawowych nie było podstawy do przerzucenia ciężaru przygotowania do sprzedaży nieruchomości, w tym wyceny, ze zbywającego na nabywcę, co znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 r. sygn. I OSK 1807/11.

Przeprowadzona w 2012 roku inwentaryzacja środków trwałych wykazała wystąpienie niedoboru (kwota 143.560,26 zł), będącego wynikiem braku ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich operacji gospodarczych, które miały miejsce w latach 2006-2007, mających wpływ na zmniejszenie stanu wartościowego tych składników majątku. Powyższe było konsekwencją braku przekazania w tych latach przez wydziały merytoryczne stosownych dokumentów do Wydziału Finansowego, stanowiących podstawę ich wyksięgowania ze stanu konta 011 „Środki trwałe”. Nie był tym samym przestrzegany obowiązek ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Część z ww. niedoboru (kwota 17.180,26 zł) została wyjaśniona i rozliczona w księgach rachunkowych 2013 roku, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi należało je wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych 2012 roku. Nieterminowe rozliczenie różnic inwentaryzacyjnych było spowodowane ich późnym wyjaśnieniem przez wydziały merytoryczne (Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami oraz Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska), które przedłożyły stosowne dokumenty odpowiednio w czerwcu i lipcu 2013 roku.

Nieprawidłowość związana z brakiem bieżącego ewidencjonowania zmian w stanie składników majątku wystąpiła również w przypadku zadania inwestycyjnego „Dostawa i montaż składanego lodowiska sezonowego przy Szkole Podstawowej Nr 13 w Jeleniej Górze” zakończonego w czerwcu, a przyjętego na stan środków trwałych w grudniu 2012 roku. W tym przypadku wydział merytoryczny (Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych) nie dostosował się do uregulowań zawartych w pkt. 3 rozdziału VIII. „Dokumenty księgowe związane z inwestycjami i gospodarką majątkiem trwałym” procedur obiegu dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta w Jeleniej Górze, zgodnie z którymi dowód przyjęcia środka trwałego OT powinien zostać przekazany przez wydział merytoryczny do Wydziału Finansowego nie później niż do końca następnego miesiąca, po miesiącu podpisania protokołu końcowego odbioru inwestycji (OT został sporządzony w dniu 31.12.2012 roku).

## **Wnioski pokontrolne**

**Przekazując powyższe do wiadomości Pana Prezydenta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 330 ze zm.), a w szczególności:
  - a) art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy, w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych,
  - b) art. 27 ust. 2 ustawy, w zakresie wyjaśniania i rozliczania ujawnionych w toku inwentaryzacji różnic pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem księgowym w księgach rachunkowych roku, w którym przypadał termin inwentaryzacji.
2. Przestrzeganie zasad funkcjonowania kont opisanych w Zakładowych Planach Kont oraz przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 289), a zwłaszcza w zakresie:
  - a) ujmowania na koncie 909 „Rozliczenia międzyokresowe” naliczonych na koniec danego roku obrachunkowego odsetek od kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych obligacji samorządowych, zgodnie z zasadą określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
  - b) zachowania zasady czystości obrotów na koncie 130 „Dochody”, zgodnie z zasadą określoną w załączniku nr 3 do rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.), w zakresie:
  - a) podejmowania działań w sytuacji niezłożenia lub nieterminowego złożenia przez podatnika deklaracji podatkowej, stosownie do uprawnień wymienionych w art. 274a § 1 ustawy oraz porównywanie na bieżąco zgodności danych zawartych w podatkowej ewidencji środków transportowych z danymi zawartymi w informacjach o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach,
  - b) każdorazowego pobierania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, zgodnie z art. 53 ustawy.
4. Podejmowanie na bieżąco czynności windykacyjnych wobec podatników zalegających z zapłatą podatku, w zakresie wysyłania do nich upomnień i wystawiania tytułów wykonawczych,

z wykorzystaniem przepisów § 2 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).

5. Dokonywanie wydatków w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 885 ze zm.), w tym realizowanie postanowień wynikających z umów w zakresie terminu przekazywania środków finansowych podmiotom dotowanym.
6. Wypłacanie wynagrodzeń wykonawcom realizowanych zamówień, szczególnie w zakresie zakupu usług w wysokości wynikającej ze złożonych ofert i zawartych umów.
7. Dokonywanie zwrotu kwot stanowiących 70% zabezpieczenia należytego wykonania umów w terminie określonym w art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku poz. 907 ze zm.).
8. Zaniechanie pobierania od nabywców nieruchomości, sprzedawanych w drodze bezprzetargowej, wadium (opłat) na poczet kosztów ich przygotowania do sprzedaży, zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.).
9. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości

Pan

Leszek Wrotniewski

Przewodniczący Rady Miejskiej Jeleniej Góry