

Wrocław, 20 października 2014 roku

WK.60/115/K-29/14

**Pan
Arkadiusz Słowiński
Burmistrz Miasta Lubań**

**ul. 7 Dywizji 14
59-800 Lubań**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 12 czerwca do 9 września 2014 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Lubań. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 28 sierpnia do 8 września 2014 r., została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Przedszkola Miejskiego nr 3 w Lubaniu. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Dyrektora Przedszkola wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miasta poza potwierdzeniem prawidłowości wykonywanych zadań, wykazała też uchybienia i nieprawidłowości, spowodowane niewystarczającą starannością w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa, a także uregulowań wewnętrznych ustalonych dla Urzędu Miasta. Część nieprawidłowości została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W księgach rachunkowych prowadzonych dla budżetu Miasta, zapisów księgowych na koncie 133 „Rachunek budżetu” w wybranych do kontroli miesiącach 2013 i 2014 r. dokonywano również na podstawie innych dowodów niż dowody bankowe, przez co nie zachowano zgodności zapisów na koncie 133 z zapisami w księgowości banku. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 133 określonymi w zakładowym planie kont dla budżetu Miasta Lubań wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza Miasta nr 139/2012 z 23 lipca 2012 r., stosownie do których: „zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem”. W trakcie kontroli wprowadzono zmiany w powyższym zakresie, stosownie do obowiązujących zasad.

Dochody budżetowe z tytułu przyjmowanych opłat od mieszkańców za wywóz odpadów komunalnych, gromadzone były na rachunku bankowym prowadzonym w Banku Zachodnim WBK w Lubaniu pomimo, że do obsługi bankowej budżetu Miasta Lubań w wyniku zakończonego

postępowania o zamówienie publiczne został wybrany w 2011 r. Bank Gospodarki Żywnościowej w Jeleniej Górze. Było to niezgodne z przepisami art. 264 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), które stanowią, że bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

W wyniku kontroli zobowiązań, nierozliczonych na koniec 2013 r., wynikających z kont analitycznych prowadzonych do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” stwierdzono, że wobec 11 kontrahentów, na 14 objętych kontrolą, zobowiązania z tytułu zrealizowanych na rzecz Miasta robót i usług zostały uregulowane po upływie obowiązujących terminów określonych w zawartych umowach bądź w wystawionych fakturach. Opóźnienia w zapłacie powyższych zobowiązań wyniosły od 23 do 93 dni. Zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 wyżej cyt. ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Regulowanie zobowiązań po terminie płatności, wynikającym z faktur bądź zawartych umów, nie skutkowało zapłatą odsetek.

Zapłacone w 2013 r. odsetki bankowe od wykorzystanego kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym w wysokości 133.094,35 zł zostały zaklasyfikowane do wydatków rozdziału 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” § 4580 „Pozostałe odsetki”, zamiast do rozdziału 75702 „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego” § 8110 „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jst kredytów i pożyczek”, co było niezgodne z zapisami rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38 poz. 207 ze zm.).

Skutki dwóch decyzji, wydanych 4 września i 25 października 2013 r. przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym za 2013 rok w jednej kwocie w § 0320 „Podatek rolny”, zamiast w podziale na § 0310 „Podatek od nieruchomości” i § 0320 „Podatek rolny”. Skutkowało to wykazaniem w sprawozdaniu Rb-PDP sporządzonym za ten rok kwoty skutków umorzenia zaległości podatkowych dotyczącej osób fizycznych w podatku rolnym zawyżonej, a w podatku od nieruchomości zaniżonej o 17.445 zł. Stanowiło to o niewypełnieniu zapisu zawartego w §9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103) stosownie do którego: „Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym”. Stosownie do §7 ust. 3 załącznika nr 39 tego rozporządzenia: „Kwoty, dotyczące (...) skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia”.

W zakresie dochodów budżetowych

Decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości i łącznego zobowiązania pieniężnego (osoby fizyczne) za 2012 i 2013 rok zostały doręczone podatnikom w dniach od 8 marca do 5 kwietnia 2012 r. (decyzje za 2012 rok), oraz w dniach od 5 marca do 19 kwietnia 2013 r. (decyzje za 2013 rok) tj. w terminach uniemożliwiających im zapłatę w ustawowym terminie pierwszej raty podatków (ustawa o podatkach i opłatach lokalnych, ustawa o podatku rolnym). Stosownie do zapisu art. 47 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.): „Termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego. Jeżeli przepisy prawa podatkowego określają kalendarzowo terminy płatności podatku, (...), a decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego nie została doręczona co najmniej na 14 dni przed terminem płatności podatku, (...)lub pierwszej raty podatku, obowiązuje termin określony w § 1”. Nieprawidłowość została stwierdzona również podczas poprzedniej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu i stanowiła podstawę do wydania wniosku pokontrolnego.

W przypadku pięciu podatników podatku od środków transportowych, spośród dziesięciu objętych kontrolą, stwierdzono, że deklaracje na 2012 i 2013 rok zostały złożone po ustawowym terminie (opóźnienia od 8 dni do jednego roku od terminu ustawowego), a organ podatkowy nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2012 r., poz. 749) stosownie do którego: „Organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku”.

Organ podatkowy nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z ww. zapisu art. 274a § 1 w związku z art 272 pkt 1 lit.a) ustawy Ordynacji podatkowej również w przypadkach, w których dysponował dokumentami potwierdzającymi wystąpienie okoliczności uzasadniających powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku od środków transportowych (akty notarialne, wykazy środków transportowych podlegających opodatkowaniu przekazywane comiesięcznie przez Starostwo Powiatowe w Lubaniu). Dotyczyło to sześciu, spośród dziesięciu, objętych próbą kontrolną nabywców nieruchomości z zasobu mienia gminy miejskiej Lubań, wobec których organ podatkowy wszczął postępowania w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego w terminie od jednego do siedmiu miesięcy od dnia zawarcia aktu notarialnego. Wobec nabywcy nieruchomości na podstawie aktu notarialnego zawartego 28 września 2012 r. postępowanie nie zostało wszczęte do dnia kontroli.

Przy podejmowaniu czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych nie był przestrzegany 30-dniowy termin sporządzania upomnień i wystawiania tytułów wykonawczych określony w § 75, następnie w § 77 przyjętych przez jednostkę zasadach (polityki) rachunkowości (wprowadzone w życie zarządzeniami Burmistrza Miasta Lubań nr 139/2012 z 23 lipca 2012 r., następnie nr 190/2013 z 25 listopada 2013 roku), stosownie do których „jeżeli podatnik nie zapłacił należności w terminie, pracownik sporządza upomnienie w terminie 30 dni od daty upływu

ustawowego terminu płatności, a jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały w całości zapłacone, pracownik księgowości sporządza na kwoty zaległe tytuły wykonawcze nie później niż w terminie 30 dni od daty doręczenia upomnienia”. Do sześciu osób fizycznych posiadających zaległość w podatku od nieruchomości, spośród ośmiu objętych kontrolą, upomnienia w 2012 r. zostały skierowane w terminie od 34 do 96 dni, w 2013 r. - od 35 do 52 dni, a w I półroczu 2014 r. - od 37 do 43 dni, po upływie ustawowego terminu płatności pierwszej raty podatku. Wystąpiły przypadki wystawiania tytułów wykonawczych z opóźnieniem wynoszącym od 35 dni do 5 miesięcy od upływu terminu określonego w upomnieniach (podatnicy podatku od nieruchomości i środków transportowych). Świadczy to o niewypełnieniu przez organ podatkowy obowiązku wynikającego z § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Osobami odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowości byli pracownicy Referatu podatków i opłat lokalnych, którzy wykonywali czynności w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych, łącznego zobowiązania pieniężnego, podatku od środków transportowych i egzekucji zaległości podatkowych.

W zakresie długu publicznego

Raty kredytu inwestycyjnego, których termin spłaty przypadał na 30 września i 31 grudnia 2011 r. oraz 31 marca 2012 r. w kwocie 88.750 zł każda, zostały spłacone niezgodnie z postanowieniami umowy kredytowej tj. z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 11 dni. Nieterminowa spłata kredytu skutkowałą obciążeniem gminy miejskiej Lubań odsetkami od zadłużenia przeterminowanego w kwocie 280,37 zł. Odpowiedzialność za nieterminowe regulowanie zobowiązań ponosi Skarbnik Miasta Lubań, który przyjął obowiązki i odpowiedzialność z zakresu gospodarki finansowej.

W zakresie gospodarowania mieniem.

W przypadku wybranych do kontroli sprzedaży 8 lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym na rzecz dotychczasowych najemców i jednego budynku innego niż mieszkalny pobrano od nabywców, przed wszczęciem postępowania przygotowującego nieruchomość do sprzedaży, zaliczki w wysokościach odpowiednio do ww. po 400 zł i 500 zł. Zgodnie z treścią § 9 i §15 uchwały nr VI/84/2003 Rady Miasta Lubań z 25 lutego 2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Lubań, rozpoczęcie czynności związanych z wyceną lokalu mieszkalnego oraz podziałem geodezyjnym, a także z wyceną oraz podziałem geodezyjnym lokalu innego niż mieszkalny przy sprzedaży na rzecz najemcy, uzależnione było od złożenia wniosku przez zainteresowanego oraz wniesienia wadium na pokrycie kosztów 0,50cm sprzedaży, szacowanego jako przewidywany koszt czynności przygotowawczych w kwocie nie niższej niż 400 zł (lokal mieszkalny) i nie niższej niż 500 zł (lokal inny niż mieszkalny). Powyższe pozostawało w sprzeczności z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.). Zgodnie z art. 25

ust. 1 i 2 gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz, prezydent. Czynności dotyczące gospodarowania zasobem określono w treści art. 23 ust. 1. Do czynności tych zalicza się m.in. zapewnienie wyceny nieruchomości. Kierując się orzecznictwem należy wskazać, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 1807/11 uznaje za sprzeczne z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami, przerzucanie na nabywców kosztów opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości. W trakcie kontroli przedłożono uchwałę nr LII/377/2014 Rady Miasta Lubań z 24 czerwca 2014 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Lubań, która nie zawierała już zapisów uzależniających wszczęcie procedury sprzedaży lokali komunalnych na rzecz ich dotychczasowych najemców lub dzierżawców od wniesienia opłaty na poczet pokrycia kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży.

Na 10 objętych kontrolą umów najmu i dzierżawy nieruchomości gminnych obowiązujących w 2013 r. (dzierżawa gruntów innych niż rolnicze, najem garaży) 5 z nich zostało zawartych na czas nieoznaczony w trybie bezprzetargowym, co było niezgodne z zasadami określonymi w treści § 3 ust. 4 i 5 uchwały nr VI/84/2003 Rady Miasta Lubań z 25 lutego 2003 r. oraz w art. 37 ust. 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zawarcie 8 umów najmu i dzierżawy nie zostało poprzedzone sporządzeniem oraz publikacją wykazów nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia, co stanowiło naruszenie przepisów art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na koncie 011 „Środki trwałe” zewidencjonowano przyjęte na stan składniki mienia (nieruchomość zabudowaną oraz wyposażenie kuchni) w związku z likwidacją części działalności prowadzonej przez Ośrodek Wsparcia Dziennego w Lubaniu oraz rozwiązaniem umowy użyczenia nieruchomości (nr GGNiR.6850.1.2012) na podstawie kopii dowodów „PT” sporządzonych przez stronę przekazującą. Stosownie do zapisu § 9 ust. 3 pkt 1 i 3 oraz § 20 ust. 1 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizacji dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta Lubań” (załącznik nr 1 do zarządzenia nr 139/2012 Burmistrza Miasta Lubań z 23 lipca 2012 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Urzędu Miasta Lubań) dowodem dokumentującym przyjęcie środka trwałego w użytkowanie był dowód „OT”, a dowodem dokumentującym przekazanie środka trwałego był dowód „PT”. W przedmiotowej Instrukcji nie określono precyzyjnie rodzajów i zasad sporządzania dowodów księgowych stanowiących podstawę ujęcia w ewidencji księgowej wartości majątku po zlikwidowanych jednostkach.

Ponadto w trakcie przeprowadzonej, w okresie od 28 sierpnia do 8 września 2014 r., kontroli gospodarki finansowej Przedszkola Miejskiego Nr 3 w Lubaniu stwierdzono, że Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3 w Lubaniu wydała 1 września 2007 r. upoważnienie do prowadzenia spraw finansowo-księgowych Przedszkola osobie, która nie jest pracownikiem tego Przedszkola (jest zatrudniona w Przedszkolu Miejskim Nr 5 w Lubaniu na stanowisku głównego księgowego), co było niezgodne z art. 53 ust. 1 i 2 w związku z art. 54, ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach

publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.). W złożonym w trakcie kontroli wyjaśnieniu w sprawie powyższej nieprawidłowości, Dyrektor Przedszkola wskazała na zarządzenie nr 1/94 Dyrektora Przedszkola Miejskiego Nr 5 w Lubaniu z 28 lutego 1994 r. w sprawie utworzenia przy Przedszkolu Miejskim Nr 5 Referatu Obsługi Przedszkoli oraz na porozumienie zawarte 28 lutego 1994 r. pomiędzy Dyrektorem i Główną księgową Przedszkola Nr 5, a Dyrektorami Przedszkoli Miejskich w Lubaniu, jako podstawę wydania upoważnienia do prowadzenia spraw finansowo-księgowych Przedszkola Miejskiego Nr 3. Podstawą prawną zawarcia 28 lutego 1994 r. porozumienia było rozporządzenie Ministra Finansów z 8 maja 1991 r. w sprawie zakładów budżetowych (Dz.U. nr 42, poz. 183) uchylone z dniem 1 stycznia 2001 roku. Przedszkole Miejskie Nr 3 w Lubaniu funkcjonuje jako jednostka budżetowa od 1 stycznia 2000r., na mocy uchwały nr XIV/117/99 Rady Miejskiej w Lubaniu z 30 listopada 1999 r. i zostało utworzone w miejsce zlikwidowanego, z dniem 31 grudnia 1999 r., zakładu budżetowego. Tymczasem stosownie do zapisu zawartego w art. 5 ust. 7 pkt 3 oraz art. 5 ust. 9 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zm.): „Organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności: (...) zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (...)” oraz: „W celu wykonywania zadań wymienionych w ust. 7, organy prowadzące szkoły i placówki mogą tworzyć jednostki obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek lub organizować wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną prowadzonych szkół i placówek, o której mowa w ust. 7 pkt 3”.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków: :

1. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), w szczególności w zakresie prawidłowego klasyfikowania kwot odsetek bankowych od wykorzystanego kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do najmu lub dzierżawy, stosownie do art. 35 ust. 1 i 2,

- b) stosowania trybu przetargowego na wyłonienie dzierżawców, najemców nieruchomości, z którymi umowy mają być zawierane na czas nieoznaczony, stosownie do art. 37 ust. 4 ustawy,
 - c) nie pobierania od nabywców nieruchomości zaliczek na poczet przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2.
3. Precyzyjnego określenia w przyjętych uregulowaniach wewnętrznych rodzajów dowodów księgowych oraz zasad ich sporządzania stanowiących podstawę ujęcia w ewidencji księgowej środków trwałych przejętych po zlikwidowanych jednostkach organizacyjnych.
 4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) powierzenia gromadzenia dochodów budżetowych z tytułu opłat mieszkańców za wywóz odpadów komunalnych bankowi wybranemu do obsługi budżetu Miasta na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 264 ust. 1 ustawy.
 5. Sporządzanie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym w szczególności w zakresie wykazywania kwot skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119) oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 tego rozporządzenia.
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) doręczania podatnikom podatku od nieruchomości od osób fizycznych i łącznego zobowiązania pieniężnego decyzji wymiarowych w terminach umożliwiających im płacenie podatków w ustawowo określonych terminach, stosownie do art. 47 § 1 i 2 ustawy,
 - b) dokonywania czynności sprawdzających w zakresie terminowego składania deklaracji podatkowych oraz wzywania podatników do ich złożenia w sytuacji, gdy ten obowiązek nie został wypełniony, stosownie do art. 272 pkt 1 lit.a) oraz art. 274a §1 ustawy.
 7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. poz. 656) oraz zapisów § 77 obowiązujących w jednostce zasad rachunkowości (załącznik nr 2 do zarządzenia nr 190/2013 Burmistrza Miasta Lubiąż z 25 listopada 2013 r.), celem wypełnienia obowiązku w zakresie systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych poprzez niezwłoczne doręczanie upomnień i wystawianie tytułów wykonawczych, stosownie do §§ 1, 5 i 6 rozporządzenia.

8. Regulowanie zobowiązań z tytułu kredytów bankowych w terminach wynikających z zawartych umów kredytów w celu niedopuszczenia do naliczania odsetek z tytułu nieterminowej spłaty zobowiązań.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zm.), w szczególności w zakresie zapewnienia przedszkolom publicznym, dla których organem prowadzącym jest jednostka samorządu terytorialnego, w ramach obsługi finansowej wykonywania czynności o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy o rachunkowości tj. zapewnienia prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 5 ust. 7 pkt 3 oraz art. 5 ust. 9 ustawy. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o sposobie realizowania tego obowiązku.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Marian Kowalik

Przewodniczący Rady Miasta Lubań