

Wrocław, 8 sierpnia 2014 r.

WK.60/118/K-15/14

**Pan
Ludwik Kaziów
Burmistrz Gminy i Miasta
Lwówek Śląski**

**ul. Wojska Polskiego 25a
59-600 Lwówek Śląski**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła, w dniach od 28 marca do 16 czerwca 2014 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy i Miasta Lwówek Śląski w latach 2011 – 2013 z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych, bieżącej działalności oraz realizacji wniosków pokontrolnych, zawartych w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 16 sierpnia 2010 r.

Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, podpisanym 16 czerwca 2014 r. bez zastrzeżeń przez Burmistrza i Skarbnika Gminy i Miasta Lwówek Śląski.

Ponadto, w okresie od 4 do 13 czerwca 2014 r., przeprowadzona została kontrola gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Bohaterów X Sudeckiej Dywizji Piechoty w Lwówku Śląskim. Jej ustalenia zostały ujęte w odrębnym protokole, którego jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi Szkoły. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

W wyniku przeprowadzonej w Urzędzie Gminy i Miasta Lwówek Śląski kontroli stwierdzono, że nie zrealizowano w pełni wniosków nr 1, 6 i 7, zawartych w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 16 sierpnia 2010 r.

Wniosek nr 1 dotyczył przestrzegania przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności art. 20 ust. 1, art. 22 ust. 1 art. 24 ust. 1 i 2 ust. 5 pkt 1 i 3, art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 27 ust. 2. W trakcie kontroli gospodarki pozostałymi składnikami majątku, ujętymi w ewidencji księgowej konta 011 „środki trwałe” ustalono, że w 2013 r. 10 dowodów OT (na 14 objętych kontrolą) o łącznej wartości 10.149.440,81 zł, ujęto w ewidencji księgowej w grudniu 2013 r. pomimo, że sporządzono je w okresie od grudnia 2012 r. do maja 2013 r. Z ewidencji księgowej konta 011 w 2013 r. nie wyksięgowano kwoty 7.118.878 zł, obejmującej wartość sprzedanych w ciągu roku nieruchomości. Opisany stan rzeczy oznaczał ponowne naruszenie przepisu art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. Z wyjaśnienia Skarbnika wynika, że częściowa odpowiedzialność za brak wykonania zalecenia spada na pracowników wydziałów merytorycznych, którzy nieterminowo przekazywali dowody OT, jednakże za prawidłowość obiegu i kontroli dokumentacji księgowej odpowiada Skarbnik.

Wniosek nr 6 dotyczył podejmowania na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków zgodnie z przepisami § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). W trakcie kontroli prawidłowości prowadzenia egzekucji zaległości podatkowych stwierdzono, że w przypadku 19 (z 32 objętych kontrolą) podatników, których łączna kwota zaległości wynosiła 119.067,30 zł, egzekucję zaległości prowadzono z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W szczególności naruszone zostały przepisy § 3 ust. 1 w związku z § 2 rozporządzenia w zakresie wystawiania upomnień na każdą ratę zaległości oraz § 5 ust. 1 w zakresie wystawiania tytułów wykonawczych na każdą zaległość po upływie terminu określonego w upomnieniu.

Za brak realizacji wniosku odpowiadali inspektorzy wydziału Finansowo - Budżetowego odpowiedzialni za prowadzenie postępowań egzekucyjnych.

Wniosek nr 7 dotyczył przestrzegania przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.), a w szczególności art. 35 ust. 2 pkt 12 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 41 ust. 1. W trakcie kontroli prawidłowości sprzedaży oraz wdzierżawiania nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu stwierdzono, że w 17 przypadkach (100 %) próby kontrolnej wykazy nieruchomości przeznaczonych do wdzierżawiania nie spełniały wymogów, określonych w art. 35 ust. 2 pkt 8 oraz pkt 12 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, tj. nie zawierały określenia wysokości opłat z tytułu najmu, dzierżawy oraz terminów do złożenia wniosków przez osoby, którym przysługiwało pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy. Opisana nieprawidłowość oznaczała, że nie zrealizowano zaleceń pokontrolnych ujętych w wystąpieniach Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 2006 i 2010 r.

Osobami odpowiedzialnymi za brak realizacji wniosku byli Burmistrz oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono wystąpienie następujących nieprawidłowości i uchybień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Dowody księgowe z 2012 i 2013 roku, objęte kontrolą, nie spełniały wymogów prawidłowego dowodu księgowego, ponieważ nie posiadały właściwego numeru identyfikacyjnego, zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.). Wszystkie dowody źródłowe pod danym wyciągiem bankowym posiadały identyczny numer identyfikacyjny (taki sam jak numer danego

wyciągu bankowego), przykładowo 81 dowodów księgowych posiadało numer X130250. Umieszczane numery identyfikacyjne nie zapewniały powiązania ich z księgami rachunkowymi (kartami wydatków), a jedynie z numerami poszczególnych wyciągów bankowych.

Skutki decyzji organu podatkowego w sprawie odroczenia zapłaty należności i zaległości podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości należących do osób prawnych, wykazane w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za lata 2011-2013, zostały zawyżone odpowiednio o kwoty: 4.642 zł, 31.203 zł oraz 64.711,80 zł. Zawyżenie skutków za 2011 rok wynikało z decyzji nr F.B.P.3120.4.J-68.2011 z 19 września 2011 r. dotyczącej odroczenia terminów płatności rat IX, X, XI i XII na łączną kwotę 4.642 zł do 20 grudnia 2011 r. Zawyżenie skutków za 2012 r. wynikało z 2 decyzji: nr F.B.P.3120.Um3.Od1.J-111.2012 z 16 marca 2012 r. w sprawie odroczenia terminu zapłaty zaległości z tytułu I, II i III raty podatku od nieruchomości do 28 września 2012 r. oraz decyzji nr F.B.P.3120.Od2.J68.2012 z 20 kwietnia 2012 r. w sprawie odroczenia terminów płatności rat IV, V, VI i VII podatku od nieruchomości do 28 września 2012 r. Zawyżenie skutków za 2013 r. w kwocie 64.711,80 zł wynikało z 2 decyzji: nr F.B.P.3120.Od2b.J111.2013 z 6 września 2013 r. w sprawie odroczenia terminu zapłaty zaległości z tytułu I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII podatku od nieruchomości do 30 listopada 2013 r. oraz decyzji nr F.B.P.3120.Od1.J68.2013 z 6 lutego 2013 r. w sprawie odroczenia terminów płatności rat II, III, IV, V, VI, VII do 31 lipca 2013 r. Wykazanie powyższych kwot w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S odpowiednio za 2011, 2012 i 2013 rok, jako skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, oznaczało naruszenie przepisów § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103) oraz § 3 ust. 1 pkt 11 i § 7 ust. 3 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. Odpowiedzialność za błędne przygotowanie materiałów do sporządzenia sprawozdań Rb-27S i PDP ponoszą inspektorzy wydziału finansowego odpowiedzialni za wymiar i pobór podatków, a za błędne sporządzenie sprawozdań Skarbnik oraz Burmistrz.

W latach 2011-2013 Urząd Gminy i Miasta Lwówek Śląski nie sporządzał miesięcznych i rocznych sprawozdań Rb-27S, co stanowiło naruszenie przepisów: art. 41 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, a ponadto § 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Osoby odpowiedzialne: Burmistrz oraz P.O. Głównego księgowego Urzędu.

Ewidencję analityczną do konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” prowadzono techniką ręczną na kartach kontowych, które nie posiadały kolejnych numerów oraz nie zostały oznaczone nazwą jednostki, której dotyczą, co naruszało dyspozycję art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, w świetle której każda luźna karta kontowa, która stanowi księgi rachunkowe, powinna być trwale oznaczona nazwą jednostki. Na kartach kontowych nie dokonywano podsumowania stanu należności na koniec poszczególnych lat, a także dokonywano zapisów w ołówku, co było niezgodne z art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Nie dokonywano przeksięgowania należności długoterminowych z konta 226 do krótkoterminowych, w wysokości raty należnej za dany rok, w korespondencji z kontem 221, co było niezgodne z zakładowym planem kont oraz z rozporządzeniem Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

Zobowiązania z tytułu rozrachunków z dostawcami wykazane na koniec 2013 r., w łącznej kwocie 56.120,53 zł, uregulowano nieterminowo, tj. od kilku do kilkunastu dni po terminie płatności, co naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), który zobowiązuje jednostki sektora finansów publicznych do dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Kwoty zabezpieczeń należytego wykonania umowy zwracano nieterminowo, tj. niezgodnie z zawartymi umowami oraz art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.). Kwotę 4.955 zł, tj. 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy zwrócono 28 marca 2013 r., zamiast do 30 stycznia 2013 r., co było niezgodne z § 9 umowy o roboty budowlane z 21 października 2009 r. na budowę kotłowni gazowej w budynku Ratusza w Lwówku Śląskim, kwotę 2.836 zł, tj. 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy zwrócono 28 marca 2013 r., zamiast do 15 sierpnia 2011 r., co było niezgodne z § 4 umowy z 3 czerwca 2008 r. na wykonanie monitoringu wizyjnego w Lwówku Śląskim i kwotę 6.085,88, tj. 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy zwrócono 25 września 2013 r., zamiast do 25 lipca 2013 r., co było niezgodne z § 9 umowy z 5 listopada 2012 r. na wymianę pokrycia dachowego na budynkach A i D Urzędu Gminy i Miasta w Lwówku Śląskim.

W zakresie dochodów budżetowych

Z grupy 10 osób prawnych objętych kontrolą, które były zobowiązane do uiszczania podatku od nieruchomości 3 podatników: J000002, J000073 oraz J000082 w latach 2010-2014 składało deklaracje podatkowe, w których wysokość należności podatkowych od części budynków związanych z działalnością gospodarczą określali z naruszeniem przepisów art. 4 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit.b) oraz art. 1a ust.1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), a także przepisów § 1 pkt 6 uchwał Rady Miejskiej w Lwówku Śląskim nr XLVII/430/10 z 30 września 2010 r., nr XIII/126/11 z 27 października 2011 r., nr XXV/251/12 z 25 października 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, tj. z zastosowaniem stawki podatkowej dla budynków pozostałych. Wyżej wymienieni podatnicy nie udokumentowali w sposób właściwy przesłanek pozwalających uznać, że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Ponadto organ podatkowy, pomimo powzięcia informacji o zastosowaniu przez ww podatników niższych stawek podatkowych, nie wszczął w tej sprawie postępowań podatkowych i nie

wydał decyzji określających prawidłowo wyliczoną wysokość zobowiązań podatkowych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 165 § 1 i 2 oraz art. 21 § 3 w związku z art. 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.). Oszacowano, że w wyniku opisanej nieprawidłowości dochody kontrolowanej jednostki w latach 2010-2014 mogły zostać zaniżone o kwotę 284.324,30 zł. W trakcie trwania kontroli wobec ww podatników wszczęto postępowania podatkowe.

W przypadku 2 z 63 podatników zobowiązanych do uiszczania łącznego zobowiązania pieniężnego ze wsi Żerkowice organ podatkowy przeprowadził kontrole podatkowe odpowiednio 14 listopada 2012 r. oraz 13 września 2011 r. W wyniku kontroli organ podatkowy ustalił, że podatek R004913 zaniżył zadeklarowaną do opodatkowania powierzchnię budynków mieszkalnych o 127,58 m², a podatek R004916 o 76,37 m². Na podstawie ustaleń przeprowadzonych kontroli organ podatkowy wydał decyzje zwiększające wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego w zakresie podatku od nieruchomości nr 3120.10.2012 o kwotę 49 zł (podatek 4916) oraz nr 3120.56.2011 o kwotę 79 zł (podatek 4913). W obu przypadkach organ podatkowy nie wszczął postępowań podatkowych, w celu wydania decyzji określających wysokość zobowiązań podatkowych z uwzględnieniem stwierdzonych różnic za lata ubiegłe, co stanowiło naruszenie przepisów art. 21 § 3 w związku z art. 68 § 2 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Wysokość należności, których organ podatkowy nie dochodził oszacowano na kwotę 345 zł w przypadku podatnika R004913 oraz 215 zł w przypadku podatnika R004916.

W trakcie kontroli opłat wnoszonych przez nabywców lokali mieszkalnych sprzedanych w trybie bezprzetargowym na rzecz ich dotychczasowych najemców ustalono, że uchwała Nr XV/161/11 Rady Miejskiej w Lwówku Śląskim z 30 grudnia 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IX/64/03 Rady Miejskiej w Lwówku Śląskim z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych zawierała postanowienia sprzeczne z treścią przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. W uchwale zapisano, że nabywca na którego wniosek przeznaczona jest sprzedaż, zobowiązany jest do wpłacenia zaliczki na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży. W trakcie kontroli stwierdzono, że w każdym przypadku sprzedaży lokali mieszkalnych nabywcy przed wszczęciem postępowania przygotowującego nieruchomość do sprzedaży wnosili zaliczki w wysokości 500 zł. Powyższy stan rzeczy pozostawał w sprzeczności z przepisem art. 23 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz, prezydent. Czynności dotyczące gospodarowania zasobem określono w treści art. 23 ust. 1. Do czynności tych zalicza się m.in. zapewnienie wyceny nieruchomości. Z powyższego zestawienia przepisów wynika, że ciężar przygotowania w tym wyceny nieruchomości do sprzedaży spoczywa na zbywającym, a nie nabywcy. Powyższe stwierdzenia znajdują potwierdzenie w wyr. Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 24 stycznia 2012 r. sygn. I OSK 1807/11.

W zakresie wydatków budżetowych

W postępowaniach przetargowych nie przestrzegano przepisów zarządzenia nr IN/Z/17/2009 Burmistrza Gminy i Miasta Lwówek Śląski z 21 kwietnia 2009 r. w sprawie zmiany regulaminu udzielania zamówień publicznych oraz wprowadzenia regulaminu wydatkowania środków budżetowych a także zarządzenia nr OR0050.22.2012.IN Burmistrza Gminy i Miasta Lwówek Śląski z 18 czerwca 2012 r. w sprawie zmiany regulaminu udzielania zamówień publicznych oraz regulaminu wydatkowania środków budżetowych. Nie sporządzono formularza dokumentującego dokonanie wydatku o wartości do 14.000 euro (w kwocie 38.212,03 zł za 2011 rok oraz w kwocie 29.409,01 zł za 2012 rok za oznakowanie poziome i pionowe dróg i ulic na terenie gminy i miasta), stanowiącego załącznik nr 1 do Regulaminu wydatkowania środków budżetowych Gminy i Miasta Lwówek Śląski. Przy zamówienia usługi w kwocie 43.529,13 zł za 2013 r. za oznakowanie poziome i pionowe dróg i ulic na terenie gminy i miasta nie sporządzono notatki służbowej z dokonanego oszacowania zamówienia, którego wartość nie przekracza równowartości wyrażonej w złotych kwoty 14.000 euro netto oraz formularza dokumentującego dokonanie wydatku, stanowiących odpowiednio załącznik nr 1 i nr 4 do Regulaminu wydatkowania środków budżetowych. W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, zatwierdzonego 10 września 2012 r. przez kierownika jednostki zapisano, że przedmiotem zamówienia jest remont ulicy Struga w Lwówku Śląskim, zamiast remont drogi w miejscowości Chmielno. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z 27 lipca 2012 r. (Remont drogi w miejscowości Chmielno) oraz Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z 11 lutego 2013 r. (Remont drogi w miejscowości Rakowice Wielkie) nie zostały zatwierdzone przez kierownika jednostki.

Wypłata diet członków obwodowych komisji wyborczych przy wyborach do Sejmu i Senatu w dniu 9 października 2011 rok, udokumentowana została (13 listami wypłat diet na kwotę 17.260 zł) nieprawidłowo, ponieważ na listach do wypłaty diet brakowało pisemnego potwierdzenia udziału w czynnościach, wystawionego przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, co było niezgodne z § 8 ust. 7 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 14 marca 2011 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Parlamentu Europejskiego oraz sposobu dokumentowania dni zwolnienia od pracy (M.P. nr 23, poz. 252).

Transze dotacji przekazywano w terminach niezgodnych z zawartymi umowami, przykładowo dla Lwóweckiego Klubu Sportowego „Czarni” pierwszą transzę dotacji przekazano 13 kwietnia 2012 r. w kwocie 5.000 zł, zamiast do 4 kwietnia 2012 r. w kwocie 25.000 zł, a pozostałą kwotę 20.000 zł przekazano 9 maja 2012 r.; do terminu przekazania ostatniej transzy dotacji 20 sierpnia 2012 r. przekazano ogółem 45.000 zł, zamiast całej kwoty 70.000 zł.

Organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonał w latach 2012 – 2013 kontroli i oceny realizacji zadania, na podstawie art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. nr 234, poz. 1536 ze zm.),

przeprowadzając w dniach od 22 maja do 1 czerwca 2012 r. tylko jedną kontrolę w Stowarzyszeniu Kultury Fizycznej Miejsko Gminny Klub Sportowy „Zrzeszenie Ludowych Zespołów Sportowych” w Lwówku Śląskim, w zakresie wykorzystania dotacji za okres od początku 2009 r. do 1 czerwca 2012 r.

W zakresie gospodarowania mieniem

Stwierdzono, że w przypadku 11 na 21 objętych kontrolą nieruchomości sprzedanych w trybie przetargu nie dochowano terminu upływu 6 tygodni od daty wywieszenia wykazu nieruchomości do daty opublikowania ogłoszenia o przetargu, co stanowiło naruszenie przepisu art. 38 ust. 2 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Osoby odpowiedzialne to: Burmistrz oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Wykonanie wniosków nr 1, 6 i 7 zawartych w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 16 sierpnia 2010 r.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 13 ust. 4 pkt 1 oraz art. 23 ust. 1 poprzez prowadzenie prawidłowej ewidencji analitycznej do konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” na kartach kontowych,
 - b) art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ust. oraz 5 pkt 1 w zakresie rzetelnego prowadzenia ewidencji księgowej oraz bieżącego ujmowania w niej wszystkich operacji gospodarczych, w tym także dotyczących gospodarowania mieniem,
 - c) art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 w zakresie zamieszczania na dowodach księgowych numeru identyfikacyjnego umożliwiającego jego powiązanie z księgami rachunkowymi, zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca, oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania.
3. Przestrzeganie zasad określonych w zakładowym planie kont oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz

państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), w szczególności dokonywanie przeksięgowania należności długoterminowych z konta 226 do krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok, w korespondencji z kontem 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 44 ust. 3 pkt 3 w zakresie dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
 - b) art. 41 ust. 1 w zakresie sporządzania miesięcznych oraz rocznych sprawozdań Rb-27S przez Urząd Gminy i Miasta Lwówek Śląski.
5. Przestrzeganie postanowień Regulaminu wydatkowania środków budżetowych Gminy i Miasta Lwówek Śląski oraz Regulamin udzielania zamówień publicznych, wprowadzonych zarządzeniem nr OR0050.22.2012.IN Burmistrza Gminy i Miasta Lwówek Śląski z 18 czerwca 2012 r. w sprawie zmiany regulaminu udzielania zamówień publicznych oraz regulaminu wydatkowania środków budżetowych.
6. Terminowe zwracanie wykonawcom kwot zabezpieczeń należytego wykonania umowy, zgodnie z zawartymi umowami oraz z art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).
7. Pisemne potwierdzenia udziału w czynnościach, wystawionego przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, zgodnie z przepisem określonym w § 8 ust. 7 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 14 marca 2011 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Parlamentu Europejskiego oraz sposobu dokumentowania dni zwolnienia od pracy (M.P. nr 23, poz. 252).
8. Przekazywanie transz dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań publicznych w kwotach i w terminach określonych w zawartych umowach dotacji.
9. Dokonywanie kontroli i oceny realizacji zadania, zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. nr 234, poz. 1536 ze zm.).
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 21 § 3 w związku z art. 68 § 2 pkt 2 oraz art. 165 § 1 i 2 w zakresie wszczynania postępowań podatkowych wobec podatników, którzy w złożonych informacjach lub deklaracjach nie ujawnili wszystkich danych niezbędnych do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, bądź nie udokumentowali wystąpienia przesłanek do zastosowania niższych stawek podatkowych,

- b) art. 274a § 2 w zakresie wzywiania podatników, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji. Poinformowanie Izby o wynikach wszczętych postępowań podatkowych wobec podatników J000002, J000073 i J000082 oraz R004916 i R004913.
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.), a w szczególności:
- a) art. 23 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 w zakresie zaniechania pobierania od nabywców lokali mieszkalnych zaliczek na poczet ich przygotowania do sprzedaży,
- b) art. 38 ust. 2 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 w zakresie zachowania terminów pomiędzy publikacją wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargu, a publikacją ogłoszeń o przetargach,
- c) art. 35 ust. 2 w zakresie sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do wdzierzawiania.
12. Sporządzanie sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Z 2014 r., poz. 119) oraz § 3 ust. 1 pkt 11 i § 7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
13. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656), a w szczególności § 1 w zakresie prowadzenia systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych, § 4, 5 i 6 w zakresie wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Justyna Wrzesińska
Przewodnicząca
Rady Miejskiej Gminy
Lwówek Śląski