

Wrocław, 7 lipca 2014 r.

WK.60/121/K-13/14

**Pan
Zdzisław Pietrowski
Wójt Gminy Mysłakowice**

**ul. Szkolna 5
58-533 Mysłakowice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 28 marca do 30 maja 2014 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Mysłakowice. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Wójtowi w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 20 do 29 maja 2014 r., została przeprowadzona kontrola problemowa gospodarki finansowej Przedszkola Publicznego w Mysłakowicach. W oparciu o odrębny protokół, dotyczący tej kontroli, do Dyrektora Przedszkola wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Wójtowi do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy poza potwierdzeniem prawidłowości wykonywanych zadań, wykazała też uchybienia i nieprawidłowości, spowodowane niewystarczającą starannością w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa, a także uregulowań wewnętrznych, ustalonych dla Urzędu Gminy. Część nieprawidłowości została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W unormowaniach wewnętrznych Wójt Gminy ustalił, iż ewidencja księgowa w Urzędzie Gminy prowadzona będzie wyłącznie z użyciem komputera z wykorzystaniem zaakceptowanych do użytkowania programów komputerowych. Tymczasem, w okresie objętym kontrolą, pomocnicze księgi rachunkowe, dotyczące: rozrachunków z nabywcami nieruchomości gminnych (konta analityczne do konta 221 rozdział 70005 § 0770), rozrachunków z wykonawcami zadań z tytułu zatrzymanych kwot zabezpieczenia należytego wykonania umów (do konta 201), ewidencji szczegółowej pozostałych środków trwałych (do konta 013), ewidencji analitycznej niektórych środków trwałych (do konta 011) oraz wartości niematerialnych i prawnych (do konta 020) prowadzone były sposobem ręcznym, co nie zostało opisane w przyjętych przez Urząd Gminy zasadach rachunkowości.

W oszacowanej w 2011 r. przez Skarbnika Gminy wartości zamówienia publicznego na bankową obsługę budżetu Gminy Mysłakowice nie uwzględniono kosztów bankowych związanych z ewentualnym udzielaniem przez bank kredytów w rachunku bieżącym pomimo, że możliwość korzystania z tej formy usługi bankowej zaplanowano w części I pkt. 3.2. lit (g) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W oparciu o uchwały budżetowe na lata 2012 – 2013 ustalono, że Wójt Gminy został upoważniony przez Radę Gminy do zaciągania kredytów na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości 500.000 zł. Stosownie do przepisów art. 32 i 34 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zamawiający zobowiązany jest do ustalania wartości zamówienia z należytą starannością, jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe, wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki itp.

W księgach rachunkowych prowadzonych dla budżetu Gminy w 2013 r., zapisów księgowych na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywano również na podstawie dowodów innych niż dowody bankowe, przez co nie zachowano zgodności zapisów na koncie 133 z zapisami w księgowości banku. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 133, określonymi w zakładowym planie kont dla budżetu Gminy Mysłakowice oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289).

Wykazane na 31 grudnia 2012 r. zerowe saldo konta 133 „Rachunek budżetu” wskazywało, że Gmina nie posiadała środków pieniężnych na rachunkach bankowych, utworzonych dla ewidencji środków budżetu Gminy. Inne informacje o środkach pieniężnych zawierała sprawozdawczość budżetowa sporządzona przez Gminę na koniec 2012 r., bowiem dane w sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego wskazywały, iż na rachunkach bankowych budżetu Gminy zgromadzone zostały środki budżetowe w kwocie 459.179,29 zł. Skarbnik, w złożonych wyjaśnieniach podała, że środki pieniężne w kwocie 459.179,29 zł w sposób fizyczny zostały przekazane 31 grudnia 2012 r. z rachunku bankowego o numerze 73 1020 2124 0000 8602 0011 0759 (rachunek podstawowy budżetu gminy) na rachunek o numerze 50 1020 2137 000 9007 0036 2160 (lokaty automatyczne środków budżetu gminy) prowadzonych w tym samym banku PKO BP S.A. Powyższe zdarzenie nie zostało prawidłowo udokumentowane zapisami księgowymi na kontach księgi głównej budżetu Gminy. Przyczyną tego stanu był obarczony błędami sposób księgowania powyższych operacji finansowych na koncie 133, wbrew zasadom określonym w zakładowym planie kont dla budżetu Gminy. Zobowiązywały one bowiem do księgowania na koncie 133 również środków budżetowych przekazywanych na lokaty terminowe. Faktycznie zaś, przedmiotową lokatę zaksięgowano: Wn 140 „Środki pieniężne w drodze” Ma 133 „Rachunek budżetu”, zamiast Wn 133-1, Ma 133. Ujęcie kwoty 459.179,29 zł na koncie 140, zamiast na koncie 133-1 informowało, że na rachunkach bankowych budżetu Gminy brak było środków pieniężnych na koniec 2012 r.

Pracownikiem odpowiedzialnym za prawidłowe prowadzenie ewidencji środków pieniężnych na koncie 133 "Rachunek budżetu" była Skarbnik Gminy.

Kontrola raportów kasowych, sporządzonych w grudniu 2013 r. wykazała, że wystąpiły przypadki dokonywania wypłat kasowych na podstawie dowodów źródłowych, które dokumentowały koszty poniesione we wcześniejszych okresach sprawozdawczych (przykładowo: 31 grudnia 2013 r. zaksięgowano koszty wyjazdów służbowych z kwietnia, lipca i października). Było to niezgodne z przepisami art. 20 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), które stanowią, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Przyczyną tego stanu był brak egzekwowania od pracowników Urzędu terminowego przekazywania do referatu finansowego dokumentów finansowych.

Kontrola zapisów księgowych na kontach analitycznych, na których prowadzone były rozrachunki z wykonawcami zadań inwestycyjnych z tytułu zatrzymanych kwot zabezpieczeń należytego wykonania umów wykazała, że w 5 przypadkach (na 8 przypadków rozliczeń objętych kontrolną próbą) nie były przestrzegane terminy zwrotu wykonawcom zatrzymanych kwot zabezpieczeń. Dotyczyło to łącznej kwoty 11.720,62 zł, odpowiadającej 70% wartości zatrzymanych zabezpieczeń, którą zgodnie z zawartymi umowami należało zwrócić wykonawcom w terminie 1 miesiąca od daty końcowego odbioru robót, faktycznie zaś przedmiotowe zabezpieczenia zostały zwrócone po upływie od 3 do 40 miesięcy od umownego terminu zwrotu.

Pracownikiem odpowiedzialnym za przestrzeganie zwrotów zabezpieczeń należytego wykonania umów w terminach, określonych w umowach, był pracownik referatu inwestycji i rozwoju przedsiębiorczości Urzędu, zatrudniony na stanowiskach do spraw inwestycji.

Inwentaryzację należności jednostki w kwocie 16.738,42 zł, wykazanych na koniec 2012 r. na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” z tytułu przekazanych przez Gminę środków pieniężnych (udział własny) na pokrycie kosztów funkcjonowania wspólnot mieszkaniowych, prowadzących księgi rachunkowe, przeprowadzono metodą porównawczą, zamiast metodą pisemnego potwierdzenia sald z kontrahentami, tj. metodą określoną dla tego rodzaju należności w przepisach art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Porównanie danych sprawozdania zbiorczego Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych na 31 grudnia 2012 r. z danymi sprawozdań jednostkowych, złożonych przez jednostki budżetowe, wykazało różnicę w kwocie 2.012 zł pomiędzy wartością zobowiązań wymagalnych, wykazanych w sprawozdaniu zbiorczym w kwocie 251.645,57 zł, a sumą zobowiązań wymagalnych, wykazanych w kwocie 253.657,57 zł w sprawozdaniach jednostkowych. Ze złożonych wyjaśnień wynikało, że w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Gminy zawyżono kwotę zobowiązań wymagalnych. Kontrola danych sprawozdania finansowego (bilansu) Urzędu według stanu na 31 grudnia 2012 r. w zakresie rzeczowych aktywów trwałych wykazała, że podana w bilansie wartość 89.771.403,03 zł środków trwałych została zaniżona o kwotę 5.084,24 zł (należało wykazać kwotę 89.776.487,27 zł), natomiast wykazana w tym samym bilansie kwota 9.534,24 zł wartości

niematerialnych i prawnych (powyżej 3.500 zł) została zawyżona o 5.084,24 zł (należało wykazać kwotę 4.450 zł).

Pracownikiem odpowiedzialnym za wykazanie prawidłowych danych w powyższych sprawozdaniach był kierownik referatu finansowego Urzędu Gminy.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2013 r. skutki obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości zawyżono o kwotę 192.442,30 zł. Powyższe było konsekwencją przyjęcia niewłaściwej kwoty obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym. Ponadto w przedmiotowym sprawozdaniu nie wykazano skutków finansowych w kwocie 17.418 zł z tytułu udzielonych 5 podmiotom zwolnień z podatku od nieruchomości, na podstawie uchwały nr XXX/172/12 Rady Gminy Mysłakowice z 22 października 2012 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Powyższe pozostawało w sprzeczności z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 instrukcji, stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia. Pracownikami odpowiedzialnymi za ustalenie przedmiotowych skutków, zgodnie z przyjętym zakresem obowiązków byli, odpowiednio: inspektor do spraw wymiaru podatków oraz inspektor do spraw księgowości podatkowej. Korekta sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2013 rok, z uwzględnieniem ustaleń kontroli, została sporządzona i przekazana RIO 6 czerwca 2014 r.

W dokumentacji podatkowej 14 podatników (na 26 podatników łącznego zobowiązania pieniężnego objętych kontrolną próbą) brak było złożonych przez zobowiązanych podatników informacji w sprawie podatku rolnego, leśnego oraz od nieruchomości, w tym w szczególności informacji o gruntach, o lasach oraz o nieruchomościach i obiektach budowlanych. Obowiązek złożenia przedmiotowych informacji organowi podatkowemu przez podatników łącznego zobowiązania pieniężnego określony został w przepisach art. 6a ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 1381 ze zm.), art. 6 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 465) oraz art. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. nr 95, poz. 613 ze zm.).

Dokonując wymiaru podatku rolnego podatnikowi R00087 zawyżono podstawę opodatkowania o 1.9687 ha przeliczeniowe, co skutkowało zawyżonym o 499 zł wymiarem łącznego zobowiązania pieniężnego na lata 2013 – 2014. Podatnik R000469 w złożonych informacjach o gruntach zadeklarował do opodatkowania 0,14 ha gruntów pod stawami, natomiast faktycznie na podstawie ewidencji geodezyjnej gruntów ustalono, że podatnik ten władał 0,8 ha tych gruntów, tj. o 0,66 ha więcej, niż określił w informacjach. Ponadto informacje o gruntach nie zawierały danych o sposobie zarybienia stawów, przez co niemożliwe było określenie podatku od tych gruntów. Podatnikowi R000118 nieprawidłowo przeliczono ha fizyczne na przeliczeniowe przez co zaniżono o 0,088 ha przeliczeniowe, co skutkowało zaniżonym wymiarem podatku rolnego (przed ulgami)

w kontrolowanym okresie o 32 zł. Z dokumentacji podatkowej podatnika R000129 (wypis z ewidencji geodezyjnej) nie wynikało aby podatnik ten posiadał do opodatkowania lasy, natomiast organ podatkowy dokonał wymiaru podatku leśnego na lata 2013 - 2014 w łącznej kwocie 35 zł. Na podstawie ewidencji geodezyjnej gruntów ustalono, że podatnik ten był właścicielem władającym użytków rolnych 2,02 ha fiz. (przeliczeniowe 1,886 ha), organ podatkowy dokonał wymiar podatku rolnego od 1,014 ha przeliczeniowe, zamiast od 1.886 ha, co skutkowało zaniżonym podatkiem (przed ulgami) w kontrolowanym okresie o 316 zł. Podatnikowi R000408 dokonano wymiaru podatku leśnego od 0,51 ha lasów, natomiast z ewidencji geodezyjnej gruntów wynikało, że podatnik ten był właścicielem 0,45 ha lasów. Do podstawy opodatkowania w podatku rolnym tego podatnika przyjęto 2,0496 ha przeliczeniowe, zamiast 2,6456 zł ha przeliczeniowe, przez co zaniżono wymiar tego podatku o 35 zł w 2013 r.

Pracownikiem odpowiedzialnym za opracowanie decyzji wymiarowych łącznego zobowiązania pieniężnego był inspektor do spraw wymiaru podatków.

W 3 przypadkach (na 10 objętych kontrolną próbą) złożone deklaracje na podatek od nieruchomości przez osoby prawne nie zawierały pełnych informacji, umożliwiających dokonanie prawidłowej weryfikacji zadeklarowanej kwoty podatku, i tak:

- w dokumentacji podatkowej podatnika J000084 brak było szczegółowych informacji o zwolnieniu 20 m² powierzchni budynku w związku z wpisaniem do rejestrów zabytków budynku Willi nr 41 w Karpnikach. Dodatkowe informacje w zakresie przedmiotu zwolnienia podatnik złożył dopiero podczas trwania kontroli po wezwaniu organu podatkowego,

- przedsiębiorca J000025 w deklaracjach na 2013 r. i 2014 rok zadeklarował do opodatkowania 3.320 m² gruntów pozostałych, organ podatkowy nie posiadał informacji o przyczynach nie zakwalifikowania tych gruntów do gruntów, związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Brak było również informacji o przyczynach wykazania 226 m² powierzchni budynków jako pozostałe oraz przyczynach wyłączenia ich z prowadzonej działalności gospodarczej. Powyższe okoliczności mogły skutkować zaniżonym wymiarem podatku w łącznej kwocie 9.145 zł,

- podatnik J000015 w kolejnych deklaracjach, złożonych organowi podatkowemu w latach 2013 -2014 zmniejszał powierzchnię budynków, związanych z działalnością gospodarczą łącznie o 539 m². W dokumentacji podatkowej brak było informacji o przyczynach tych zdarzeń skutkujących zmniejszeniem kwoty podatku od nieruchomości ww. okresie o ca 8.325 zł.

Pracownikiem odpowiedzialnym za sprawdzanie deklaracji na podatek od nieruchomości osób prawnych był inspektor do spraw księgowości podatkowej.

Dopiero podczas trwania kontroli, tj. w maju 2014 r. na koncie szczegółowym podatnika J000093 dokonano odpisu niezakwestionowanej przez organ podatkowy kwoty 269.139 zł korekty podatku od nieruchomości, wynikającej ze złożonej we wrześniu 2013 r. deklaracji korygującej ten podatek, natomiast na koncie szczegółowym podatnika J000101, dopiero podczas trwania kontroli, wprowadzono właściwe zapisy księgowe, dokumentujące pobrane w lutym 2014 r. odsetki od zaległości podatkowych. Powyższe naruszało przepisy określone § 4, 9 i 21 rozporządzenia Ministra

Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208, poz. 1375).

W przypadku podatnika N002809, który na podstawie aktu notarialnego Rep. A.7931/2012 nabył w październiku 2012 r. działkę gruntu o powierzchni 0,37 ha, decyzję wymiarową sporządzono podczas trwania kontroli, tj. w kwietniu 2014 r., za okres lat 2012 - 2014 r. w łącznej kwocie 3.472 zł, zamiast w okresach powstania zobowiązania podatkowego.

W przypadku siedmiu podatników (na 47 podatników objętych kontrolną próbą) stwierdzono brak wyczerpujących działań egzekucyjnych, czego przejawem był m.in. brak wystawienia tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe podatników: J000110, J000067, J000044, N00364, R002968, R000782, R000370. Stanowiło to niedopełnienie, przez organ podatkowy, obowiązków, określonych w przepisach §§ 2, 3 i 5 rozporządzeniu Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). W przypadku podatników R000701 i R000529 organ podatkowy nie występował do Urzędu Skarbowego o udzielenie informacji o sposobie załatwienia tytułów wykonawczych, pomimo upływu znacznego okresu czasu od daty ich złożenia w organie egzekucyjnym. Uzyskanie przedmiotowych informacji było możliwe na podstawie przepisów § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetowych

Na realizację zadania gminy z zakresu upowszechniania sportu przekazywano środki dotacji celowej w terminach i w kwotach niezgodnych z treścią § 3 ust. 2 umowy nr 31/2013 r. zawartej 13 marca 2013 r. z podmiotem dotowanym - GZ LZS w Mysłakowicach. Zleceniodawca zobowiązany był przekazać środki finansowe w pięciu transzach w wysokości 20.000 zł i szóstą transzę w wysokości 24.000 zł odpowiednio w terminach: do 15 kwietnia 2013 r., do 15 maja 2013 r., do 15 czerwca 2013 r., do 15 sierpnia 2013 r., do 15 września 2013 r. i do 15 października 2013 r. Tymczasem środki dla podmiotu dotowanego w kwocie 120.000 zł zostały przekazane z opóźnieniem w 23 transzach, w wysokości od 1.000 zł do 10.000 zł. Przepis art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) zobowiązuje do dokonywania wydatków w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Organ dotujący bez uwag zatwierdził rozliczenia dotacji celowych, złożone w 2013 r. przez podmioty dotowane pomimo, iż dowody księgowe GZ Ludowy Zespół Sportowy w Mysłakowicach oraz kserokopie dowodów księgowych, załączone do sprawozdań z wykonania zadania w 2013 r. przez UKS „Pałac” i UKS „Łomnica”, nie zawierały nadanego numeru identyfikacyjnego dany dokument, wskazania sposobu ujęcia ich w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby, odpowiedzialnej za te wskazania, co świadczyło o niewypełnieniu wymogu, zawartego w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.). Stanowiło to naruszenie postanowień § 5 ust. 1 zawartych umów dotacji, w świetle których Zleceniobiorca był

zobowiązany do prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej środków finansowych, otrzymanych na realizację zadania zgodnie z zasadami, wynikającymi z ustawy o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

W trakcie realizacji dotowanych zadań z zakresu upowszechniania sportu nie przeprowadzono kontroli oceny ich wykonania, co było wymagane przepisem art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. nr 234, poz. 1536 ze zm.), a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na jego realizację oraz prawidłowości prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

W zakresie rozliczeń finansowych gminy z jej jednostkami organizacyjnymi

Kontrola rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi Gminy wykazała, że w księgach rachunkowych organu finansowego na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” nie była prowadzona ewidencja szczegółowa rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi Gminy z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów budżetowych. Do prowadzenia powyższych rozliczeń zobowiązywały zasady, określone w treści funkcjonowania konta 222, opisanego w zakładowym planie kont dla budżetu Gminy Mysłakowice, stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 41/11 Wójta Gminy Mysłakowice z 7 lipca 2011 roku. Kierownicy jednostek budżetowych nie składali w Urzędzie Gminy jednostkowych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych gminnych jednostek budżetowych. Do sporządzania przedmiotowych sprawozdań zobowiązywały kierowników gminnych jednostek budżetowych przepisy § 4 pkt. 3 lit. b i § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103 ze zm.), aktualnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119). Z informacji Wójta Gminy, przedstawionej Radzie Gminy, z wykonania budżetu gminy za rok 2012 (zarządzenie nr 16/2013 z 28 marca 2013 r.) wynikało, że w 2012 r. dochody budżetowe uzyskane przez gminne jednostki budżetowe (poza Urzędem) wynosiły 87.198,91 zł. Przyczyną powyższej nieprawidłowości był m.in. brak egzekwowania przedmiotowych sprawozdań Rb-27S przez referat finansowy Urzędu jak również księgowanie niezgodnie z przyjętymi zasadami uzyskanych przez jednostki budżetowe dochodów budżetowych bezpośrednio na koncie 901 „Dochody budżetu”, zamiast z wykorzystaniem konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”.

W zakresie gospodarki mieniem

Nie podano do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów na sprzedaż nieruchomości: działki gruntu nr 863 w Łomnicy, nieruchomości pn. Szkolne Schronisko Młodzieżowe „Skalnik” w Bukowcu, czym nie dopełniono obowiązków, wynikających z przepisów § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108).

Powyższe przepisy stanowią, że właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu na okres 7 dni informacje o wynikach przetargu.

Przeprowadzając w 2011 r. inwentaryzację środków trwałych nie przestrzegano przepisów art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w zakresie sposobu przeprowadzania inwentaryzacji. Metodę uproszczoną inwentaryzacji, polegającą na porównaniu stanu księgowego z dokumentami, zastosowano przy inwentaryzacji niektórych środków trwałych będących na stanie m.in.: świetlicy Rady Sołeckiej i świetlic szkolnych, wyposażenia placu zabaw dla dzieci, a także wyposażenia i pojazdów OSP. Stosownie do podanych wyżej przepisów, drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z dokumentami, inwentaryzuje się wyłącznie środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony oraz grunty.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U z 2013 r., poz. 330 ze zm.) w zakresie:
 - a) uaktualnienia polityki rachunkowości w zakresie opisu sposobu prowadzenia pomocniczych ksiąg rachunkowych, stosownie do wymogu określonego w art. 10 ust. 2 ustawy,
 - b) stosowania właściwych metod przeprowadzania inwentaryzacji aktywów Gminy, w tym w szczególności należności poprzez pisemne potwierdzenie salda z kontrahentami oraz środków trwałych (poza gruntami i środkami trwałymi do których dostęp jest znacznie utrudniony) metodą spisu z natury, zgodnie z art. 26 ustawy,
 - c) ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów art. 32 ust. 1 i art. 34 ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) w zakresie ustalania wartości zamówienia publicznego na usługi bankowe, w szczególności szacowanie wartości tych zamówień z uwzględnieniem wszystkich prowizji, odsetek i innych podobnych świadczeń stanowiących koszty usług bankowych.
3. Przestrzeganie zasad funkcjonowania konta 133 „Rachunek budżetu”, określonych w polityce rachunkowości dla budżetu Gminy oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5

lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289), w szczególności w zakresie ewidencjonowania na koncie 133 lokat terminowych (depozytów), utworzonych ze środków budżetowych, a także dokonywania zapisów na koncie 133 wyłącznie na podstawie dowodów bankowych w celu zapewnienia zgodności zapisów między jednostką a bankiem.

4. Przestrzeganie warunków zawartych umów o wykonanie usług w zakresie ustalonych procedur związanych z zatrzymywaniem i zwrotem zabezpieczeń należytego wykonania tych umów, w szczególności dotrzymanie terminu zwrotu 70% kwoty zabezpieczenia zatrzymanego na okres wykonywania przedmiotu umowy.
5. Egzekwowanie od zobowiązanych podatników składnia organowi podatkowemu pełnych i wyczerpujących informacji o gruntach, o lasach oraz o nieruchomościach i obiektach budowlanych, stosownie do przepisów art. 6a ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 1381 ze zm.), art. 6 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 465) oraz art. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 849).
6. Sporządzanie sprawozdań Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych, w szczególności w zakresie wykazanych skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, a także zwolnień z podatków wynikających z uchwał Rady Gminy Mysłakowice oraz sprawozdań Rb-Z, zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014, poz. 119).
7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656), w szczególności w zakresie niezwłocznego wystawiania tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe.
8. Zachowanie szczególnej staranności przy dokonywaniu zapisów na kontach szczegółowych podatników, m.in. w zakresie terminowego księgowania przypisów i odpisów podatków oraz księgowania odsetek od zaległości podatkowych we właściwych kwotach, stosownie do przepisów § 4, 9 i 21 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208, poz. 1375).
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym oraz przepisów ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym w zakresie prawidłowego przeliczania hektarów fizycznych gruntów użytków rolnych na hektary przeliczeniowe oraz właściwego wykazywania w dokumentacji podatkowej powierzchni gruntów rolnych i gruntów leśnych do opodatkowania,

w celu prawidłowego określania podatku rolnego i leśnego w decyzjach wymiarowych łącznego zobowiązania pieniężnego.

10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), w zakresie podawania do publicznej informacji wyników przeprowadzonych przetargów w sposób ustalony w § 12 tego rozporządzenia.
11. Prowadzenie w księgach budżetu Gminy na kontach szczegółowych do konta 222 "Rozliczenie dochodów budżetowych" rozliczeń finansowych z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych, stosownie do zasad określonych w unormowaniach wewnętrznych. Egzekwowanie od kierowników jednostek budżetowych składania jednostkowych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, stosownie do przepisów § 4 pkt. 3 lit (b) i § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
12. Wykazywanie w sprawozdaniach finansowych (bilans Urzędu) rzetelnych danych, wynikających z ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy, stosownie do przepisów § 17 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
13. Sprawowanie kontroli realizacji zadań publicznych zleconych do wykonania podmiotom spoza sektora finansów publicznych, zgodnie z postanowieniami umów dotacji oraz przepisami art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r., nr 234, poz. 1536 ze zm.). Przestrzeganie warunków umownych dotyczących terminów przekazywania środków dotacji.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Teresa Rupniewska
Przewodnicząca Rady Gminy
Mysłakowice