

Wrocław, 2 października 2014 roku

WK.60/123/K-30/14

**Pan
Leszek Leśko
Burmistrz Olszyny**

**ul. Wolności 6
59-830 Olszyna**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 1 lipca do 3 września 2014 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Olszyna. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 28 sierpnia do 3 września 2014 r., została przeprowadzona kontrola problemowa gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej nr 1 w Olszynie. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Dyrektora Szkoły wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Burmistrzowi do wiadomości.

W wyniku kontroli gospodarki finansowej gminy Olszyna stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, które wynikały z nieprawidłowej interpretacji obowiązujących przepisów prawa i przyjętych uregulowań wewnętrznych. Wskazać należy, że na wniosek kontrolujących, podejmowane były przez pracowników Urzędu działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W sprawozdaniach Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych” oraz Rb-27S „Roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” za 2013 r. w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)” została zawyżona kwota skutków udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości o 30.123,39 zł. Nieprawidłowo wykazano skutki wynikające ze zwolnień wprowadzonych uchwałą nr XI/63/2008 Rady Miejskiej w Olszynie z 26 listopada 2008 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości udzielonego w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją oraz z deklaracji na podatek od nieruchomości na 2013 r. złożonej przez podatnika oznaczonego identyfikatorem J000075. Zwolnienia objęte ww. uchwałą dotyczyły zwolnień z podatku od nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, tj. budynków lub ich części,

budowli lub ich części stanowiących nową inwestycję, a nie dotyczyły gruntów, podczas gdy podatnik korzystający ze zwolnienia wykazał w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2013 r. jako zwolnione na podstawie ww. uchwały również grunty zajęte pod działalność gospodarczą. Organ podatkowy nie dokonał kontroli w zakresie prawidłowości sporządzonej przez niego deklaracji, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa oraz nie zwrócił się do podatnika o dokonanie korekty deklaracji na podstawie art. 274 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.) celem prawidłowego wykazania zwolnień wynikających z ww. uchwały. Skutkowało to zawyżeniem w przedmiotowych sprawozdaniach skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości (bez ulg i zwolnień ustawowych) o wskazaną powyżej kwotę i stanowiło naruszenie przepisów § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r. nr 20, poz. 103) oraz § 3 ust. 1 pkt 10 instrukcji, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia.

Podatnik ww. (nr identyfikacyjny J000075) nieprawidłowo wykazywał w deklaracjach dot. podatku od nieruchomości w latach 2011 – 2013 podstawę opodatkowania gruntów (91.283 m²) związanych z działalnością gospodarczą, co naruszało art. 2 ust.1 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. nr 95 poz. 613 ze zm., obecnie – Dz. U. z 2014 r., poz. 849). Powyższe skutkowało niepobraniem podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 189.868 zł. W trakcie kontroli wezwano podatnika do złożenia korekt deklaracji za lata 2011-2013.

Za opisane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosiła, zgodnie z zakresem czynności, podinspektor ds. wymiaru podatków.

Przypisy (odpisy) należności z tytułu podatków dokonywane były w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w okresach kwartalnych (na koniec każdego kwartału), zamiast w okresach sprawozdawczych (tj. co miesiąc), co naruszało dyspozycję art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), w związku z § 9 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375) i świadczyło o niewykonaniu wniosku pokontrolnego z poprzedniej kontroli kompleksowej Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” nie została ujęta w 2013 r. należność w kwocie 23.308 zł wynikająca z aktu notarialnego z 24 maja 2013 r. dotyczącego sprzedaży lokalu użytkowego w Olszynie Dolnej na dwie raty (druga rata płatna do 24 maja 2014 r.), co naruszało zasady funkcjonowania tego konta określone w zakładowym planie kont z 6 sierpnia 2012 r. oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289). Należności ujęte na koniec 2013 r. na koncie 226 w całości dotyczyły zaległości podatkowych zabezpieczonych hipoteką przymusową, podczas gdy zaległości te nie

stanowiły należności długoterminowych i zaewidencjonowanie ich na tym koncie (zamiast na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”) było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 226 opisanymi w obowiązującym ZPK Urzędu i w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r.

W zakresie dochodów budżetowych

Na kontach szczegółowych podatników przypisów oraz odpisów należności podatkowych dokonywano pod datą wydania decyzji wymiarowej, zamiast pod datą skutecznie dostarczonej decyzji, co naruszało art. 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Z treści przytoczonych przepisów wynikało, że do udokumentowania przypisów i odpisów służą decyzje, a zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania.

Dopiero w trakcie kontroli, po wskazaniu nieprawidłowości przez kontrolujących, dokonano przypisu należności podatkowej na koncie podatnika oznaczonego nr identyfikacyjnym J000062, który w 2013 r. nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości, w związku z czym Burmistrz Olszyny wydał 10 czerwca 2013 r. decyzję w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2013 r. na kwotę 50.825 zł dla tego podatnika. Naruszało to zasady określone w § 22 Instrukcji w sprawie zasad rachunkowości w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych z 15 czerwca 2012 r. oraz § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. W świetle tych przepisów zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków. Nieprawidłowość skutkowałą zaniżeniem zaległości tego podatnika na koniec 2013 r. o kwotę 50.825 zł oraz brakiem podejmowania czynności upominawczych i egzekucyjnych dotyczących tych zaległości. W efekcie powyższego przypis należności podatkowych w podatku od nieruchomości osób prawnych oraz zaległości w tym podatku zostały zaniżone na koniec 2013 r. o kwotę 50.825 zł, a w sprawozdawczości budżetowej za 2013 r. wykazano nieprawidłowe dane, co naruszało przepisy § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przypisanie należności podatkowych dla tego podatnika należało do obowiązków podinspektora ds. wymiaru podatków.

Na deklaracjach podatkowych brakowało potwierdzenia (udokumentowania) przez organ podatkowy - w części H. „Adnotacje organu podatkowego” – wykonania czynności określonej w przepisach art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, związanej ze sprawdzeniem poprawności danych zawartych w deklaracjach pod względem formalnym i prawnym, podczas gdy podstawą zapisów w księgach rachunkowych Urzędu są dowody księgowe sprawdzone pod względem

formalnym i rachunkowym. Kontrola formalna dowodu księgowego ma na celu ocenę jego poprawności, a także ustalenie, czy jest kompletny i sporządzony zgodnie z ustalonymi wymaganiami, a kontrola rachunkowa obejmuje sprawdzenie poprawności obliczeń i przyjętych zaokrągleń. Otrzymując deklarację, pracownik ds. wymiaru podatku obowiązany był sprawdzić jej rzetelność oraz kompletność, jak również dokonać stosownego przeliczenia rachunkowego.

Prowadząc czynności upominawcze i egzekucyjne zaległości podatkowych, w przypadku 2 dłużników podatku od nieruchomości oraz 3 dłużników podatku od środków transportowych, nie przestrzegano przepisów § 28 pkt 2 i 3 Instrukcji w sprawie zasad rachunkowości w zakresie ewidencji podatków z 15 czerwca 2012 r. oraz § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.) – zobowiązujących do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a w przypadku braku ich wpłaty, do wysłania upomnienia. Nieprawidłowość w zakresie wystawiania upomnień dotyczyła podatników J000062 (kwota 55.796 zł), J000034 (kwota 1.946 zł), D000419 (kwota 2.805 zł), D000380 (kwota 11.718 zł) i D000252 (kwota 17.726 zł).

Nie wystawiano tytułów wykonawczych na zaległości z lat 2011 – 2013 w podatku od środków transportowych dłużnika D000252 w kwocie 43.753 zł, co naruszało dyspozycję § 28 pkt 3 Instrukcji w sprawie zasad rachunkowości w zakresie ewidencji podatków z 15 czerwca 2012 r. oraz § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji zobowiązującego do wystawienia tytułu wykonawczego po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu; dłużnik w trakcie kontroli, tj. w dniu 8.07.2014 r. dokonał wpłaty całej zaległości – kwota 43.753 zł. Tytułów wykonawczych nie wystawiono również dwóm dłużnikom objętym łącznym zobowiązaniem pieniężnym (R000064 i R001759) na zaległości z 2012 i z 2013 r. (kwoty: 86.873,44 zł i 14.117 zł). W obu przypadkach na zaległości zostały wystawione i skutecznie dostarczone upomnienia, a nie wystawiono tytułów wykonawczych, pomimo upływu terminu na dokonanie wpłaty określonego w upomnieniach.

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosiła podinspektor ds. księgowości podatkowej.

Dopiero w trakcie kontroli (w sierpniu 2014 r.) naliczono i pobrano odsetki za zwłokę od trzech dzierżawców nieruchomości gminnych z tytułu nieterminowo uregulowanych czynszów dzierżawnych w 2012 i w 2013 r. (łącznie pobrano odsetki w kwocie 364,07 zł). Brak naliczenia i pobrania odsetek od ww. dzierżawców naruszał przepisy art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 1 i § 2 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121).

W zakresie wydatków budżetowych

W kontrolowanym okresie stwierdzono 8 przypadków nieterminowego regulowania zobowiązań na łączną kwotę 75.853,75 zł, opóźnienia wynosiły od 5 do 30 dni oraz 42 dni (f-ra nr 375

z 1.10.2012 r. na kwotę 46.740 zł), co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

Stwierdzono brak lub nieterminowy zwrot kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. brak zwrotu 70% wysokości zabezpieczenia: w ciągu 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego i brak zwrotu 30% wysokości zabezpieczenia: w ciągu 15 dni od upływu okresu gwarancji jakości, co było niezgodne z zawartymi umowami oraz z art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm., a obecnie Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.). Nieterminowy zwrot dotyczył 6 kwot zabezpieczeń należytego wykonania umowy na łączną kwotę 60.403,08 zł.

Nie udokumentowano faktu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 31 lipca 2013 r. na remont Gminnego Gimnazjum Publicznego w Olszynie w wysokości 5% wynagrodzenia ofertowego, tj. kwoty 8.712,46 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej, wymaganej § 7 umowy. W czasie kontroli przedłożono gwarancje ubezpieczenia należytego wykonania kontraktu na kwotę 8.712,46 zł ważną tylko na okres od 31 lipca 2013 r. do 30 listopada 2013 r., zamiast do 13 listopada 2016 roku. Kwotę 4.532,18 zł (70% zabezpieczenia) oraz kwotę 6.755,99 zł (70% zabezpieczenia) zwrócono bez odsetek, co było niezgodnie z art. 148 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy. W czasie kontroli zwrócono wykonawcom odsetki w kwotach: 71,72 zł i 93,85 zł.

Lista płać z 13 grudnia 2013 r. nie była sprawdzona pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym oraz była zatwierdzona do wypłaty bez podania klasyfikacji budżetowej wydatku, a listy wypłat diet radnych nie posiadały numeru identyfikacyjnego, co było niezgodne z ustalonymi procedurami kontroli finansowej w Urzędzie oraz z art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. W czasie kontroli uzupełniono brakujące elementy na dowodach źródłowych, dostosowując je do wymogów prawidłowego dowodu źródłowego.

W zakresie gospodarki mieniem

Ustanowiony uchwałą nr I/5/2007 Rady Miejskiej w Olszynie z 31 stycznia 2007 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami wchodzącymi w skład gminnego zasobu nieruchomości Gminy Olszyna obowiązek pokrywania przez kandydata na nabywcę nieruchomości gminy kosztów przygotowania jej do zbycia (zapis w treści § 8 pkt 2-5) nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa. Stosownie bowiem do zapisów zawartych w art. 25 ust. 1 i 2, w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 35 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm., obecnie obowiązujący Dz. U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.) na organie gospodarującym zasobem nieruchomości ciąży obowiązek zapewnienia wyceny zbywanej

nieruchomości i podania jej ceny w wykazie nieruchomości przeznaczonych m.in. do sprzedaży. „Pobieranie od przyszłych, potencjalnych nabywców zaliczek na pokrycie kosztów przygotowania do sprzedaży nieruchomości (...) stanowiłoby niedopuszczalną próbę przerwania na kupującego, ciężącego na gminie obowiązku oszacowania nieruchomości, jeszcze przed zawarciem umowy” (Uchwała nr 24/2013 z 6 lutego 2013 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu). Kierując się orzecznictwem należy wskazać, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 1807/11 uznaje za sprzeczne z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami, przerwanie na nabywców kosztów opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości. W kontrolowanej jednostce wniesienie zaliczki na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, rozpoczynało procedurę sprzedaży nieruchomości. Koszt przygotowania nieruchomości do sprzedaży wynosił 200 zł w przypadku lokalu mieszkalnego i 500 zł w przypadku lokalu użytkowego; w próbie kontrolnej pobrano zaliczki na koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży w łącznej kwocie 1.300 zł.

Przy sprzedaży nieruchomości gminnych w trybie przetargów ustnych nieograniczonych (4 przypadki w próbie objętej kontrolą) nie udokumentowano faktu, czy członkowie komisji przetargowej nie pozostają z żadnym z uczestników przetargu w stosunku prawnym lub faktycznym, co naruszało dyspozycję § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 ze zm.).

Z przetargów ustnych nieograniczonych, przeprowadzonych 11 kwietnia 2012 r. na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej w Olszynie oraz 16 lutego 2012 r. na sprzedaż nieruchomości zabudowanej (bar w Bożkowicach), zakończonych wynikiem negatywnym nie zostały sporządzone protokoły, co naruszało przepisy § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r., w świetle których przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół z przeprowadzonego przetargu. Nie podano do publicznej wiadomości informacji o wynikach tych przetargów, co naruszało dyspozycję § 12 rozporządzenia, ponieważ właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie Urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu.

Osoby ustalone jako nabywcy nieruchomości w wyniku przeprowadzonych przetargów (objętych kontrolą) nie zostały zawiadomione o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, tymczasem na mocy art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, a wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Nie udokumentowano okresu wywieszenia na tablicy ogłoszeń wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (objętych próbą kontrolną), co naruszało art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie

wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę; wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu.

Odpowiedzialnym za powyższe była inspektor ds. rolnictwa, geodezji i obrotu nieruchomościami.

Sprzedaż nieruchomości zabudowanej (boisko kortowe w Bożkowicach) w kwietniu 2012 r. oraz nieruchomości gruntowej zabudowanej (parking w Bożkowicach) w czerwcu 2013 r. zostały ujęte w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 011 „Środki trwałe” dopiero w dniu 31.12.2013 r., a sprzedaż nieruchomości niezabudowanej – działki nr 823/25 w Olszynie w sierpniu 2012 r. została ujęta w księgach dopiero w trakcie kontroli, tj. w dniu 28.07.2014 r. Naruszało to zasadę określoną w art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Nieterminowo, tj.: 2 kwietnia 2013 r. wyksięgowano z konta 013 „Pozostałe środki trwałe” kwotę 6.837 zł dotyczącą 3 wykaszarek spalinowych (zlikwidowanych 27 września 2012 r.) zamiast niezwłocznie po dokonaniu ich likwidacji oraz 31 grudnia 2013 r., zamiast niezwłocznie po sporządzeniu protokołów likwidacji wyksięgowano z konta 013 kwotę 61.978,22 zł dotyczącą sprzętu komputerowego i mebli zalanych podczas powodzi. Naruszało to zasadę określoną w art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeżenie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), poprzez:
 - a) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy,
 - b) sporządzanie dowodów księgowych, spełniających wymogi art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy.
2. Przestrzeżenie przepisów § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r. poz. 119), w szczególności rzetelne sporządzanie sprawozdań Rb-27S „Roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” i Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych” w zakresie skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych), zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji, stanowiącej załącznik nr 39 do

rozporządzenia. Sporządzenie korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2013 r. oraz przekazanie ich do Regionalnej Izby Obrachunkowej wraz ze szczegółową informacją o wielkościach dokonanej korekty oraz wskazaniem, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289), ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowego księgowania należności długoterminowych na koncie 226, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 3.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 ust. 2 i 3 i art. 274 a § 2 ustawy,
 - b) korygowanie deklaracji podatkowych w sposób wskazany w art. 274 § 1 pkt 1 i 2,
 - c) dokonywania przypisów zobowiązań podatkowych w ewidencji księgowej na kontach podatników pod datą skutecznie dostarczonej decyzji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy.
5. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wyniku (w tym finansowym) wszczętego postępowania podatkowego wobec podatnika podatku od nieruchomości o identyfikatorze J000075, którego grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą nie były opodatkowane w latach 2011-2013.
6. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, stosownie do zapisu § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656) oraz zgodnie z § 28 pkt 2 i 3 Instrukcji w sprawie zasad rachunkowości w zakresie ewidencji podatków z 15 czerwca 2012 r.
7. Od nieterminowo wnoszonych należności z tytułów cywilnoprawnych naliczanie i pobieranie odsetek w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 1 i 2, w związku z art. 359 § 1 i 2 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121).
8. Regulowanie zobowiązań finansowych wobec kontrahentów z tytułu dostaw, robót i usług w terminach ich wymagalności, zgodnie z zasadami dokonywania wydatków publicznych, określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

9. Dokonywanie zwrotu kwot zabezpieczeń należytego wykonania umowy w terminach umownych oraz zgodnie z dyspozycją art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).
10. Zaniechanie pobierania, od potencjalnych nabywców nieruchomości gminnych, zaliczek na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia i dostosowanie zasad finansowania przygotowań do zbycia nieruchomości do zgodności z przepisami art. 23 ust. 1, art. 25 ust. 1 i 2 i art. 35 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.).
11. Przestrzeganie art. 35 ust 1 i art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.), zwłaszcza w zakresie udokumentowania okresu wywieszenia na tablicy ogłoszeń wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz zawiadamiania osób ustalonych jako nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży.
12. Przestrzeganie przepisów § 9, §10 ust. 1 i § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 ze zm.) w zakresie:
 - a) udokumentowania faktu, czy członkowie komisji przetargowej nie pozostają z żadnym z uczestników przetargu w stosunku prawnym lub faktycznym, który mógłby budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej, stosownie do § 9 rozporządzenia,
 - b) sporządzania protokołu z przeprowadzonego przetargu zakończonego również wynikiem negatywnym, zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia,
 - c) podawania do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów, stosownie do § 12 rozporządzenia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Wiesław Wypych
Przewodniczący Rady Miejskiej w Olszynie

a/a