

Wrocław, 18 lutego 2015 roku

WK. 60/143/K-50/14

**Przewodniczący Zarządu
Związku Gmin Karkonoskich w Bukowcu**

**ul. Robotnicza 6
58-533 Mysłakowice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 3 do 22 grudnia 2014 r., kontrolę gospodarki finansowej Związku Gmin Karkonoskich w Bukowcu. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Przewodniczącemu Zarządu Związku, w dniu jego podpisania.

Kontrola obok pozytywnych ustaleń opisanych w protokole kontroli wykazała też nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane niewystarczającą starannością w przestrzeganiu przepisów prawa, a także uregulowań wewnętrznych ustalonych dla Związku.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wymienionych zagadnień.

W zakresie księgowości i rozrachunków

Dokumentacja opisująca zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzona zarządzeniem nr 1/2010 Przewodniczącego Zarządu Związku Gmin Karkonoskich z 28 października 2010 r. (obowiązująca od 1 stycznia 2011 r.) nie określała wersji stosowanego w Związku oprogramowania oraz daty rozpoczęcia jego eksploatacji, wbrew przepisom art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a następnie (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.). W efekcie, prowadzone księgi rachunkowe Związku za lata 2011-2014 nie zostały oznaczone wersją programu komputerowego. Ustalenie w formie pisemnej i bieżące aktualizowanie dokumentacji należało do obowiązków kierownika jednostki.

Zapisy na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywano także na podstawie innych dowodów niż dowody bankowe (wyciągi), tj. na podstawie dowodów wewnętrznych PK (polecenia księgowania). Było to niezgodne z zasadą funkcjonowania konta 133 „Rachunek budżetu” określoną w załączniku nr 7 do zarządzenia nr 1/2010 Przewodniczącego Zarządu Związku z 28 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości, w świetle której, zapisy na tym koncie winny być dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych oraz zgodne z zapisami w księgowości banku.

Na koncie 140 „Inne środki pieniężne”, które zgodnie z opisem tego konta zawartym w Zakładowym Planie Kont dla budżetu Związku (załącznik nr 7 do zarządzenia nr 1/2010) służy do ewidencji środków pieniężnych w drodze były ewidencjonowane (w korespondencji z kontem 133

„Rachunek budżetu”) środki pieniężne przekazane z rachunku budżetu Związku na bankowe rachunki inwestycyjne projektów (o numerze początkowym 24 i 68) współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, z których dokonywane były płatności kontrahentom oraz środki pieniężne otrzymane z zewnątrz, z tytułu dofinansowania do projektów. Z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości wynika, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

W ewidencji na koncie 140 „Inne środki pieniężne” nie zostały wykazane środki pieniężne przekazane na rachunek projektu o numerze 24 przez Ministra Finansów w kwocie 720.517,13 zł z tytułu dofinansowania do Projektu RPDS.04.01.00-02-023/09 „Rozbudowa Karkonoskiego Centrum Gospodarki Odpadami w Ściegnach-Kostrzycy. Tym samym zostały zaniżone obroty na koncie 140 „Inne środki pieniężne” o 720.517,13 zł w 2013 r. (wykazano 367.454,08 zł, powinno być 1.087.971,21 zł). W świetle art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów.

Na wyciągach do rachunków bankowych (o numerach początkowych 24 i 68) służących do ewidencjonowania operacji finansowych dotyczących projektów inwestycyjnych nie były zamieszczane adnotacje o zakwalifikowaniu dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych budżetu Związku poprzez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach budżetu Związku (dekretacji), co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Zapisy księgowe w ewidencji do konta 130 „Rachunek jednostki budżetowej” (wydatki) zawierały numer dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu (wyciągu bankowego) i numer faktury. Nie zawierały natomiast treści opisu operacji, wymaganej przepisem art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. Z przepisu tego wynika, że zapis księgowy powinien zawierać zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu informacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów. Naruszono tym zasadę sprawdzalności ksiąg rachunkowych wyrażoną w art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości, w świetle której księgi uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Główna księgową Związku, która przyjęła obowiązki w zakresie rachunkowości, kierowania pracą księgowości Związku.

W zakresie realizacji budżetu Związku

W latach 2012-2013 i w okresie 11 miesięcy 2014 r. przyjęto błędną podstawę do wyliczenia czynszu dzierżawy, zamiast z 2011 r. po waloryzacji, przyjęto podstawę z 2010 r. Skutkowało to naliczeniem zaniżonego czynszu w 2012 r. w kwocie 1.003,68 zł (miesięcznie o 83,64 zł), w 2013 r. w kwocie 1.040,88 zł (miesięcznie o 86,74 zł) oraz za 11 miesięcy 2014 r. w kwocie 962,61 zł (miesięcznie o 87,51 zł). Zgodnie z zawartą umową z dnia 9.11.2007 r. o wydzierżawienie działek

nr 178 i nr 180/4 Związek nie dokonywał prawidłowo waloryzacji czynszu dzierżawnego określonego w § 2.1 umowy. W trakcie kontroli zostały wystawione faktury-korekty na podstawie których dzierżawca dokonał wpłaty za dzierżawę w dniu 15.12.2014 r. w ogólnej kwocie 3.007,17 zł.

Wydatki za opracowanie projektu budowlanego, kosztorysu inwestorskiego oraz wykonanie inwentaryzacji budowlanej dla zadania inwestycyjnego pn: „Przebudowa i remont zabytkowego Pałacu w Bukowcu na cele działalności kulturalnej” poniesione w dniach 14 i 3 grudnia 2013 r., w związku z zapłatą odpowiednio faktur VAT:

- nr SPUP/2013/000035 z 31.10.2013 r. na kwotę 29.520 zł,
- nr SPUP/2013/000039 z 19.11.2013 r. na kwotę 9.840 zł,
- nr SPUP/2013/000030 z 15.10.2013 r. na kwotę 29.520 zł,

w ewidencji i sprawozdawczości ujęto w § 4270 „Zakup usług remontowych”, tj. w wydatkach bieżących (w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale 92120 „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”) zamiast w wydatkach inwestycyjnych.

Do wydatków bieżących § 4300 „Zakup usług pozostałych” zaliczono także wydatki poniesione na podstawie faktury VAT nr 07/07/2013 z 30 lipca 2013 r. na kwotę 5.166 zł za wykonanie mapy dla celów projektowych oraz faktury VAT nr 131 z 9 sierpnia 2013 r. na kwotę 2.460 zł za nadzór inwestorski nad inwentaryzacją techniczną i opracowaniem dokumentacji technicznej przedmiotowego zadania, w związku z umową z firmą Mehle Polska Spółka z o.o z siedzibą we Wrocławiu, zawartą 17 czerwca 2013 r.

Takie działanie stanowiło naruszenie zasad klasyfikowania wydatków budżetowych ustalonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38, poz. 207 ze zm.). Przy zastosowaniu prawidłowej klasyfikacji ww. wydatków zaewidencjonowanych w § 4270 i § 4300 przekroczono plan wydatków budżetowych w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale 92120 „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami” § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” na dzień 31 grudnia 2013 r. o kwotę 76.506 zł.

Strony tytułowe kosztorysów inwestorskich (branża budowlana, elektryczna, sanitarna) dla zadania inwestycyjnego pn: „Przebudowa i remont zabytkowego Pałacu w Bukowcu na cele działalności kulturalnej” nie zawierały nazwy i adresu jednostki, która opracowała kosztorysy, nazwisk (autora kosztorysu), z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys, a także ich podpisy, daty opracowania kosztorysów. Obowiązek taki wynikał z przepisu § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389). Kosztorysy inwestorskie przebudowy budynku Pałacu w Bukowcu zostały odebrane bez uwag przez Dyrektora Biura Związku Gmin Karkonoskich.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Przewodniczącego Zarządu Związku Gmin Karkonoskich, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 4 ust. 2 ustawy, w zakresie ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną,
 - b) art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy w zakresie określania w przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości wersji stosowanego oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
 - c) art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy w zakresie zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych budżetu przez wskazanie miesiąca oraz sposobu jego ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacja),
 - d) art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy w zakresie zawierania w zapisach ksiąg rachunkowych co najmniej zrozumiałego tekstu, skrótu lub kodu opisu operacji, z uwzględnieniem zasady sprawdzalności ksiąg wyrażonej w art. 24 ust. 4 ustawy, tj. umożliwiających stwierdzenie poprawności dokonanych zapisów, stanów (sald),
 - e) art. 24 ust. 3 ustawy w zakresie wprowadzania do ksiąg rachunkowych kompletnie i poprawnie zakwalifikowanych do zaksięgowania dowodów księgowych.
2. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych ustalonych dla Związku w dokumentacji opisującej zasady rachunkowości, w szczególności w zakresie dokonywania zapisów operacji gospodarczych na koncie 133 „Rachunek budżetu” wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, z zachowaniem pełnej zgodności zapisów między jednostką a bankiem.
3. Ewidencjonowanie wydatków budżetowych we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z ustalonymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014, poz. 1053 ze zm.).
4. Przestrzeganie obowiązku zawierania w kosztorysach inwestorskich wszystkich informacji wymaganych § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389).

5. Przestrzeganie zapisów ujętych w umowach dzierżawy w zakresie prawidłowego naliczania i pobierania czynszów dzierżawnych oraz waloryzowania czynszu zgodnie z zawartymi umowami.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Przewodniczący Zgromadzenia
Związku Gmin Karkonoskich

a/a