

Wrocław, 5 listopada 2014 roku

WK.60/213/K-32/14

**Pan  
Zdzisław Tersa  
Wójt Gminy Kunice**

**ul. Gwarna 1  
59 - 216 Kunice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 9 czerwca do 11 września 2014 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Kunice.

Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 11 września 2014 r. i pozostawionym w kontrolowanej jednostce.

Ponadto w okresie od 18 sierpnia do 5 września 2014 r. została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Kunicach, której ustalenia zostały zawarte w odrębnym protokole z dnia 5 września 2014 r. Ustalenia kontroli, przedstawione w odrębnym protokole, nie dały podstaw do sformułowania wniosków pokontrolnych.

Kontrola gospodarki finansowej Gminy Kunice przeprowadzona w Urzędzie Gminy wykazała, obok obowiązków i zadań realizowanych prawidłowo, nieprawidłowości i uchybienia, omówione szczegółowo w protokole kontroli. Część z nich usunięto w trakcie czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły w szczególności niżej wskazanych zagadnień.

#### **W zakresie gospodarki kasowej, księgowości i inwentaryzacji**

Obrót gotówkowy w Urzędzie Gminy wykonywany był na stanowisku pracy, które w zakresie odpowiedniego zabezpieczenia nie spełniało wymogów określonych w § 4 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Kunice, wprowadzonej zarządzeniem Nr 47/2010 Wójta Gminy Kunice z 15 października 2010 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową ze zmianami.

Nieterminowo dokonano rozliczenia kosztów podróży służbowych odbytych przez pracownika: 1, 8, 15, 22 i 29 grudnia 2013 r. i 5 stycznia 2014 r. Rozliczono je dopiero 6 lutego 2014 r. Zgodnie z § 15 ust. 2 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych, wprowadzonej zarządzeniem Wójta Nr 47/2010 z 15 października 2010 r., koszty te należało rozliczyć nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży przez pracownika.

W okresie objętym kontrolą stwierdzono 4 przypadki spłaty z opóźnieniem, wynoszącym od 7 do 8 dni, odsetek od pożyczek zaciągniętych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu na podstawie umów o numerach:

- 22/P/OW/LG/2005 z 15 lipca 2005 r. ze zm. (dot. not odsetkowych o nr : 1751/LG/2012 z 17 września 2012 r. i 223/LG/2013 z 15 lutego 2013 r.)
- 45/P/OW/LG/2006 z 6 grudnia 2006 r. ze zm.(dot. not odsetkowych o nr : 1775/LG/2012 z 17 września 2012 r. i 245/LG/2013 z 15 lutego 2013 r.)

Nieterminowa zapłata odsetek naruszała przepis art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.; obecnie: Dz.U z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w myśl którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Spisu środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych, w związku z inwentaryzacją przeprowadzoną na podstawie zarządzenia Nr 68/2012 Wójta Gminy z 26 listopada 2012 r. według stanu na 30 listopada 2012 r., dokonano na tych samych arkuszach spisu z natury pomimo, że zgodnie z § 17 pkt 2 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku oraz zasad odpowiedzialności za powierzone mienie (wprowadzonej zarządzeniem Wójta Nr 47/2010 z 15 października 2010 r.) inwentaryzacji tych składników majątku dokonać należało na oddzielnych arkuszach spisu. Wykorzystane przy inwentaryzacji arkusze spisu z natury nie posiadały oznaczenia, iż stanowią druki ścisłego zarachowania, co było niezgodne z § 5 pkt 1 obowiązującej Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.

### **W zakresie dochodów budżetowych i sprawozdawczości budżetowej**

Rada Gminy w Kunicach nie podjęła uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej za podstawę do obliczenia podatku rolnego na rok 2013. Kontrola wykazała, że do obliczenia podatku na 2013 r. stosowano cenę z 2012 r. w wysokości 65 zł za 1 q żyta, określoną w uchwale Rady Gminy Nr XII/69/2011 z 30 listopada 2011 r., co było niezgodne z przepisami art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 ze zm.), w myśl których należało przyjąć cenę w wysokości 75,86 zł za 1 q, ustaloną w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2012 r. (M.P. z 2012 r. poz. 787).

Objęte kontrolą informacje podatkowe dotyczące podatku rolnego oraz łącznego zobowiązania podatkowego nie zawierały udokumentowania daty wpływu do Urzędu Gminy, co uniemożliwiało sprawdzenie czy złożone zostały w terminach określonych w art. 6a ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1381 ze zm.).

W sprawozdaniach Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2012 r. w poz. 13 - „Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)” oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31.12.2012 r. wykazano kwoty skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień w łącznej wysokości 73.995,50 zł (z tego: w podatku rolnym – 11.837,50 zł, podatku od nieruchomości – 48.656

zł, podatku od środków transportowych – 13.502 zł), mimo braku stosownej uchwały Rady Gminy. Było to niezgodne z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt. 10 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103). W trakcie kontroli nieprawidłowość została wyeliminowana poprzez sporządzenie korekt sprawozdań Rb-27S oraz Rb-PDP w przedmiotowym zakresie.

W sprawozdaniu Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2013 r. w rozdziale 75615 § 0340 „podatek od środków transportowych od osób prawnych” w poz. 12 (skutki obniżenia górnych stawek podatków za okres sprawozdawczy) wykazano kwotę 50.457,00 zł, tymczasem z ewidencji szczegółowej wynikała kwota 16.889,37 zł (różnica 33.567,63 zł). Natomiast w rozdziale 75616 § 0340 „podatek od środków transportowych od osób fizycznych” w poz. 12 (skutki obniżenia górnych stawek podatków za okres sprawozdawczy) wykazano kwotę 16.889,00 zł, a z ewidencji szczegółowej, wynikała kwota 50 456,50 zł (różnica 33 567,50 zł). Było to niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, który stanowi, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W trakcie kontroli różnice zostały wyjaśnione, a sprawozdania skorygowane.

#### **W zakresie wydatków bieżących**

Wszystkie objęte kontrolą umowy o używanie do celów służbowych w jazdach lokalnych samochodów osobowych niebędących własnością gminy, nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, niezgodnie z obowiązkiem określonym w art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.). Zgodnie z ww. przepisem - jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Wartości odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w rozdziałach 75023, 75095 i 90095 w 2013 r. obliczone zostały na podstawie planowanych odpisów w tych rozdziałach na rok 2012 powiększonych o planowany wskaźnik inflacji na rok 2013, zamiast na podstawie przeciętnej planowanej liczby zatrudnionych na 2013 r., skorygowanej w końcu roku do faktycznej liczby zatrudnionych, jak tego wymaga przepis § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 349).

Kwoty środków na ZFŚS przekazane na rachunek bankowy funduszu do 31 maja 2013 r. w rozdziałach 75095, 90002 i 90095 były niższe od 75% wartości odpisów naliczonych a wraz z kwotami przekazanymi do 30 września 2013 r. – niższe od całości planowanych odpisów. Powyższe było niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 592 ze zm.), stanowiącym, iż do 31 maja każdego roku należy przekazać co najmniej 75% wartości planowanych odpisów, a do 30 września – całość odpisu.

Korekty naliczenia odpisów na ZFŚS na 2013 r. dokonano dopiero w styczniu 2014 r. w oparciu o faktyczną przeciętną liczbę zatrudnionych w 2013 r., a wynikającą z niej korektę odpisu ujęto w księgach rachunkowych 16 stycznia 2014 r., mimo że zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 9 marca 2009 r. należało to uczynić do końca 2013 r. Natomiast z rachunku bankowego funduszu kwotę korygowanego odpisu zwrócono do budżetu dopiero podczas kontroli w dniu 1 sierpnia 2014 r.

Inspektor ds. księgowości budżetowej, która zajmowała się naliczaniem odpisów i przekazywaniem środków na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych nie miała tych obowiązków ujętych w zakresie czynności.

### **W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych**

Kontrolą prawidłowości udzielenia zamówień i wydatkowania środków publicznych objęto zadania: „Budowa zaplecza sportowego i zagospodarowanie terenu w Miłogostowicach”, „Budowa zespołu sportowego z budynkiem szatni w miejscowości Rosochata” oraz „Budowa chodnika wraz ze ścieżką rowerową Legnica – Ziemnice”.

W przypadku pierwszego zadania, tj. „Budowa zaplecza sportowego i zagospodarowanie terenu w Miłogostowicach”, wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia nie spełniał wymogów określonych w rozdz. V Regulaminu udzielania zamówień publicznych (wprowadzonym zarządzeniem Nr 11/2008 Wójta Gminy Kunice z 29 kwietnia 2008 r.) - nie zawierał numeru sprawy, wskazania klasyfikacji budżetowej i osoby merytorycznie odpowiedzialnej za przygotowanie postępowania, projektu specyfikacji istotnych warunków zamówienia i projektu umowy oraz informacji o środkach finansowych przeznaczonych na realizację zadania w budżecie gminy. W zarządzeniu Wójta Nr 62/2011 z 6 września 2011 r. powołującym komisję przetargową w tym postępowaniu nie zostały określone funkcje jej członków, wbrew postanowieniom rozdz. II pkt 1 „Zasad powoływania komisji przetargowej i trybu jej pracy” (załącznik Nr 1 do Regulaminu), a także niezgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.; obecnie: Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.- dalej: ustawa Pzp.), który wskazuje na obowiązek indywidualizacji zadań i odpowiedzialności poszczególnych członków komisji.

Nie został udokumentowany również termin wywieszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego ogłoszenia o przetargu oraz zawiadomienia o wyborze oferty, mimo takiego obowiązku określonego odpowiednio w art. 40 ust. 1 i art. 92 ust. 2 ustawy Pzp.

Kontrola złożonych ofert na realizację tego zadania wykazała, że jedna z nich nie zawierała, harmonogramu rzeczowo-finansowego wymaganego przez postanowienie pkt 6.2. Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W takim przypadku, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, należało wezwać wykonawcę do złożenia brakującego dokumentu, czego nie uczyniono naruszając powołany przepis.

Osoba sporządzająca protokół z postępowania nie podpisała go na każdej stronie, pomimo takiego wymogu wynikającego z obowiązującego wzoru protokołu zamieszczonego w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. nr 223, poz. 1458).

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 24.846 zł wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej nie zostało ujęte w rejestrze gwarancji ubezpieczeniowych ani w ewidencji księgowej pozabilansowej.

Przekazanie placu budowy wykonawcy zadania „Budowa zaplecza sportowego i zagospodarowanie terenu w Miłogostowicach” nastąpiło z 7 – dniowym opóźnieniem, niezgodnie z § 2 ust. 1 umowy z 6 października 2011 r.

Wartość zamówienia na realizację zadania „Budowa zespołu sportowego z budynkiem szatni w miejscowości Rosochata” ustalona została według ceny brutto w wysokości 721.404,20 zł zamiast w cenie netto w kwocie 586.507,48 zł (różnica 134.896,72 zł), co było to niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy, w myśl którego podstawą ustalenia wartości zamówienia jest „*całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług ustalone przez zamawiającego z należytą starannością*”. Oferta Nr 6 w tym postępowaniu nie zawierała oświadczenia o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 – 4 ustawy, jednak nie wezwano wykonawcy do jej uzupełnienia, wbrew wymogom art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 30.700,80 zł zostało ujęte w rejestrze depozytów bez podania kwoty. Po zakończeniu realizacji zadania nie ujęto w ewidencji zwolnienia 70% wartości zabezpieczenia i pozostawienia 30% na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji, pomimo że zostało to określone w § 10 ust. 2 pkt 1 umowy o roboty budowlane z 15 maja 2012 r. i jest wymagane przez art. 151 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Dowód OT – „Przyjęcie środka trwałego” wystawiony został 26.11.2012 r. na kwotę 635.407,86 zł, która obejmowała tylko koszty poniesione w 2012 r. (wydatki objęte wnioskiem o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej), natomiast nie uwzględniała kosztów wcześniejszych w wysokości 92.451,06 zł (saldo pozostałe na koncie 080 wg stanu na koniec 2011 r.). Nieujęcie tych kosztów w dowodzie OT stanowiło naruszenie przepisów art. 28 ust. 8 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.; obecnie: Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.), w myśl którego środki trwałe ujmuje się w księgach rachunkowych według cen nabycia lub kosztów wytworzenia.

Ponadto w odniesieniu do obu omówionych inwestycji stwierdzono także, że w odbiorach częściowych i odbiorze końcowym nie uczestniczyli wykonawcy dokumentacji projektowej, do czego byli zobligowani postanowieniami zawartych umów z 30 czerwca 2010 r. i 15 marca 2010 r.

Wadium dla wykonawcy, który wygrał przetarg na zadanie „Budowa chodnika wraz ze ścieżką rowerową Legnica – Ziemnice” w wysokości 20.000 zł, zostało zwrócone z ponad 3 miesięcznym opóźnieniem, podczas gdy zgodnie z art. 46 ust. 1a ustawy Pzp należało to uczynić niezwłocznie po

zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Również z miesięcznym opóźnieniem zwrócono 70% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, naruszając tym samym postanowienie § 8 ust. 2 pkt 1 umowy z wykonawcą z 23 sierpnia 2013 r. oraz art. 151 ust. 1 ustawy Pzp.

Pomimo zakończenia realizacji ww. inwestycji, przekazania jej do użytkowania i zapłacenia ostatniej faktury 31 grudnia 2013 r. - do końca kontroli nie został wystawiony dowód OT – „Przyjęcie środka trwałego, a uzyskane efekty rzeczowe nie były przyjęte do ewidencji na koncie 011 „Środki trwałe”. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego *„do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym”*.

### **W zakresie gospodarki mieniem**

W przypadku dwóch z dziesięciu transakcji sprzedaży nieruchomości dokonanych w latach 2011-2013, cena nieruchomości ustalona została na podstawie operatów szacunkowych, które utraciły ważność, i tak: przy sprzedaży 17 marca 2011 r. nieruchomości zabudowanej nr 400/3 położonej w Szczytnikach nad Kaczawą, cena tej nieruchomości ustalona została na podstawie operatu szacunkowego z 4 września 2009 r., a przy sprzedaży 20 lipca 2012 r. nieruchomości zabudowanej nr 193/2 położonej w Piotrówku – na podstawie operatu z 1 października 2010 r. Było to niezgodne z art. 156 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.; obecnie: Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.). Ustalanie ceny nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na podstawie aktualnych operatów szacunkowych zalecone było już po zakończeniu poprzedniej kontroli (wnioski nr 13d i 13e z 2011 r.).

Ewidencja analityczna gruntów prowadzona była w „Rejestrze mienia komunalnego” założonym w 1995 roku, który stanowił gminny zasób nieruchomości, o którym mowa w art. 20 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przepisach wewnętrznych nie wskazano, iż informacje ujęte w tym Rejestrze dotyczące wartości gruntów stanowią ewidencję szczegółową do konta 011. Na koniec roku obrotowego nie dokonywano uzgodnień wartości gruntów wynikających z Rejestru z wartością ujętą na koncie 011-00-0 „Grunty”, co było niezgodne z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Dodatkowo ewidencja gminnego zasobu nieruchomości nie spełniała wymogów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomości, według których ewidencjonowanie nieruchomości zgodnie z katastrzem nieruchomości należy prowadzić w taki sposób, by możliwe było uzyskanie informacji między innymi w przedmiocie oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej oraz katastru, powierzchni nieruchomości, przeznaczenie nieruchomości w planie miejscowym.

Na okoliczność sprzedaży nieruchomości w latach 2011-2013, zdjęcia ze stanu sprzedanych nieruchomości dokonywano na koncie 011 „Środki trwałe” na podstawie pism inspektora ds. gospodarki gruntami. Nie sporządzano dowodu LT „Likwidacja środka trwałego”, co było niezgodne

z § 22 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych stanowiącym, iż do udokumentowania likwidacji środka trwałego służy dowód LT.

W kontrolowanym okresie stwierdzono, iż na podstawie pism inspektora ds. gospodarki gruntami, stanowiących „Informacje o konieczności dokonania zmian w wartości majątku gminy Kunice” inspektor ds. księgowości budżetowej dokonywał zmian na koncie 011 „Środki trwałe”. Dane ujęte w tych informacjach dotyczyły np. zmian wartości majątku Gminy o kwotę postąpienia ustalonego w procesie sprzedaży nieruchomości lub zmniejszeń wartości nieruchomości np. przez obniżenie decyzją Wójta ceny wywoławczej nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży w kolejnym przetargu. Dokonywanie zmniejszeń stanu konta 011 „Środki trwałe” w związku z obniżeniem ceny nieruchomości lub zwiększanie stanu konta 011 o wysokość postąpienia było niezgodne z zasadami ewidencji na tym koncie ustalonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289), które wskazują iż na koncie tym ujmuje się zwiększenia i zmniejszenia wartości początkowej środków trwałych, w szczególności przychody/wycofanie środków trwałych w związku z ich zakupem/sprzedażą oraz zwiększenia/zmniejszenia ich wartości początkowej dokonywane na skutek aktualizacji ich wyceny.

Prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 011 w sposób opisany wyżej spowodował, iż dane ujęte w ewidencji księgowej, jak i dane wynikające z zasobu nieruchomości były ze sobą niezgodne, niesprawdzalne i nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego, co było niezgodne z art. 24 ust. 1, 2 i 4 ustawy o rachunkowości.

## WNIOSKI POKONTROLNE

**Przekazując powyższe do wiadomości, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:**

1. Zaktualizowanie postanowień § 4 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Kunice, wprowadzonej zarządzeniem nr 47/2010 Wójta Gminy Kunice z 15 października 2010 r., dotyczących zabezpieczenia stanowiska kasy prowadzącej obrót gotówkowy w Urzędzie.
2. Zobowiązanie pracowników do składania do rozliczenia delegacji służbowych po odbytych podróżach służbowych w terminie określonym w § 15 ust. 2 obowiązującej w Urzędzie Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych.
3. Terminowe spłacanie zobowiązań z tytułu odsetek od zaciągniętych pożyczek, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) i w zawartych w tym zakresie umowach.

4. Przestrzeganie przy przeprowadzaniu inwentaryzacji składników mienia gminy metodą spisu z natury postanowień Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku oraz zasad odpowiedzialności za powierzone mienie z 15 października 2010 roku, a w szczególności:
  - a) spisywanie na odrębnych arkuszach spisowych środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych w użytkowaniu (wyposażenia), stosownie do § 17 pkt 2 Instrukcji,
  - b) zamieszczanie na arkuszach spisowych oznaczenia „Druk ścisłego zarachowania”, zgodnie z § 5 pkt 1 Instrukcji.
5. W przypadku nie podjęcia uchwały przez Radę Gminy w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta będącej podstawą do obliczenia podatku rolnego na dany rok, przyjmowanie do obliczeń ceny ustalonej w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 ze zm.).
6. Zobowiązanie pracowników przyjmujących informacje podatkowe dotyczące podatku rolnego i łącznego zobowiązania podatkowego do zamieszczania na nich daty wpływu do Urzędu, umożliwiających sprawdzenie czy złożone zostały w terminach określonych w art. 6a ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1381 ze zm.).
7. Przy sporządzaniu sprawozdań: Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, w szczególności w zakresie danych dotyczących skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień przestrzeganie przepisów „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119).
8. Przy zawieraniu umów, których zawarcie może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, przekazywanie ich do kontrasygnowania przez skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej, stosownie do wymogu określonego w art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminny (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.).
9. Ujmowanie w zakresach czynności pracowników wszystkich obowiązków, które zostały im powierzone, w szczególności w zakresie czynności inspektora ds. księgowości budżetowej ujęcie prowadzonych spraw dotyczących naliczania odpisów i przekazywania środków na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych a w zakresie czynności inspektora ds. gospodarki nieruchomościami - obowiązku prowadzenia ewidencji analitycznej gruntów.
10. Naliczanie odpisów na ZFŚS na podstawie przeciętnej planowanej na dany rok liczby zatrudnionych, skorygowanej w końcu roku do faktycznej liczby zatrudnionych, zgodnie z wymogiem określonym w § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (Dz.U. nr 43, poz. 349).
11. Przestrzeganie obowiązku przekazywania na rachunek bankowy ZFŚS w terminie do 30 września danego roku równowartości odpisów i ich zwiększeń przyjętych w planie finansowym, w tym



w terminie do 31 maja kwoty stanowiącej co najmniej 75% równowartości odpisów, określonego w art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 2012 r. poz. 592 ze zm.).

12. Zamieszczanie we wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego wszystkich informacji określonych w rozdz. V Regulaminu udzielania zamówień publicznych, stanowiącego załącznik do zarządzenia Wójta Nr 11/2008 z 29 kwietnia 2008 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Gminę Kunice.
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), w szczególności w zakresie:
  - a) wzywania wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych w postępowaniu dokumentów do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania – art. 26 ust. 3 ustawy,
  - b) terminu zwrotu wadium dla wykonawcy, który wygrał przetarg i terminu zwrotu należytego wykonania umowy po wykonaniu zamówienia - odpowiednio art. 46 ust. 1 a i art. 151 ust. 1 ustawy.
14. Określanie w zarządzeniach Wójta powołujących komisję przetargową w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego funkcji i zakresu obowiązków jej członków, zgodnie z postanowieniami rozdz. II pkt 1 „Zasad powoływania komisji przetargowej i trybu jej pracy” (załącznik Nr 1 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych) oraz art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
15. Ujmowanie w ewidencji księgowej pozabilansowej zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wnoszonego w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub gwarancji bankowej. Wykazywanie zmian w wartości zabezpieczenia w związku z wykonaniem zamówienia i pozostawieniem kwoty na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady – art. 151 ust. 1 i 2 ustawy.
16. Uwzględnianie w dowodzie OT „Przyjęcie środka trwałego” wszystkich kosztów poniesionych na wytworzenie uzyskanych efektów rzeczowych, ujętych na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, celem prawidłowego określenia wartości początkowej środka trwałego na koncie 011 „Środki trwałe”, tj. zgodnie z przepisami art. 28 ust. 8 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.).
17. Prowadzenie gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 roku, poz. 518 ze zm.).
18. Ustalanie ceny nieruchomości, które są lub mogą być przedmiotem obrotu w oparciu o aktualne operaty szacunkowe, zgodnie z art. 156 ust. 3 i 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
19. Prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 011 „Środki trwałe” zgodnie z zasadami ewidencji na tym koncie ustalonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów

budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 roku, poz. 289).

20. Sporządzanie dowodów LT „Likwidacja środka trwałego” w związku ze sprzedażą nieruchomości, zgodnie z wymogiem § 22 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych z 15 października 2010 r. obowiązującej w Urzędzie.
21. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach inwentaryzacji składników mienia Gminy, która według oświadczenia Wójta, złożonego w trakcie kontroli, przeprowadzona zostanie w miesiącu listopadzie 2014 r.
22. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.), a w szczególności:
  - a) uzgadnianie sald kont syntetycznych z saldami i zapisami na kontach analitycznych w zakresie ewidencji środków trwałych - art. 16 ust. 1 ustawy,
  - b) ujmowanie w księgach rachunkowych, w terminach określonych w art. 20 ust. 1 ustawy, środków trwałych otrzymanych w wyniku realizacji zadań inwestycyjnych oraz zmian w wartości środków trwałych w wyniku sprzedaży nieruchomości,
  - c) rzetelne, bezbłędne, sprawdzalne i bieżące prowadzenie ksiąg rachunkowych, w zakresie dokonywania zmniejszeń (w wyniku sprzedaży mienia) i zwiększeń (przyjęcie środka trwałego do użytkowania zakupionego lub z inwestycji) na koncie 011 „Środki trwałe” oraz dokonywanie w nich zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty - art. 24 ust. 1, 2 i 4 ustawy.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pani  
Jolanta Szymonik – Urbańska  
Przewodnicząca Rady Gminy Kunice  
a/a