

Wrocław, 22 lipca 2014 roku

WK.60/225/K-17/14

**Pani
Alicja Sielicka
Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice**

**ul. Rynek 1,
59-230 Prochowice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r. , poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 26 marca do 18 czerwca 2014 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Prochowice. Zakres zbadanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym i przekazanym Pani Burmistrz w dniu 18 czerwca 2014 roku. Ponadto, w dniach od 12 do 20 maja 2014 r. została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Prochowicach. Na podstawie jej ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika tej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Pani do wiadomości.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2013 rok zostały przedłożone adresatom po upływie ustawowego terminu. Tym samym nie wypełniono obowiązku wynikającego z przepisu art. 30a ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2014 r. , poz. 191), stanowiącego, że: „Organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przedkłada sprawozdanie, o którym mowa w ust. 4, w terminie 7 dni od jego sporządzenia, regionalnej izbie obrachunkowej, a także organowi stanowiącemu tej jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli”.

W sprawozdaniach Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego” i Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za 2013 rok w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień” (bez ulg i zwolnień ustawowych) w wykazanej kwocie 228.704,92 zł, ujęto skutki finansowe w wysokości 26.495,76 zł wynikające ze zwolnień ustawowych (prawidłowo w tej kolumnie powinna zostać wykazana kwota w wysokości 202.209,16 zł). Tymczasem stosownie do zapisów zawartych w § 3 ust. 1 pkt 10 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r.

w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103) „w kolumnie "Skutki udzielonych ulg i zwolnień..." wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin (...), wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień”. Ponadto, w przedmiotowych sprawozdaniach, w kolumnie „Skutki decyzji (...) rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru” nie została wykazana kwota 76 zł wynikająca z decyzji wydanej 24 października 2013 r. nr FN 3120.4.18.2013 (dot. podatnika o nr konta R133739), co było niezgodne z przepisem §3 ust. 1 pkt 11 lit. b ww. „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stosownie do którego „w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie: (...) rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja”. Ponadto stosownie do zapisu §7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych (...)”: „Kwoty, dotyczące (...), skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia”.

W zakresie dochodów z tytułu podatków

Organ podatkowy nie występował do podatników (dot. podatników objętych próbą kontrolną), którzy z opóźnieniem składali informacje i deklaracje na podatek rolny, od nieruchomości oraz podatek od środków transportowych, z żądaniem złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub z wezwaniem do jej złożenia, mimo posiadanych w tym zakresie uprawnień zawartych w art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. , poz. 749 ze zm.), a także obowiązku sprawdzania terminowości składania deklaracji, określonego w art. 272 pkt 1 lit a) ustawy.

Kontrola rozliczenia nadpłat powstałych w rozliczeniach podatkowych wykazała, że zwrot lub zaliczenie nadpłat na zobowiązanie podatkowe następowało bez wydawania w tych sprawach postanowienia, co było niezgodne z art.76a § powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że: w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych i zwrotów nadpłat wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie.

Z ewidencji podatkowej wynikało, że przypisu należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w latach 2012-2013 dokonywano pod datą wystawienia decyzji wymiarowej, zamiast pod datą skutecznie doręczonej decyzji, co było niezgodne z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z § 2 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375). Z treści przytoczonych przepisów wynika, że zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

Podatnikom podatku rolnego (osoba prawna o nr konta G000025) oraz podatku od nieruchomości (osoba prawna o nr J0000119) organ podatkowy dokonał przypisu podatku odpowiednio do podatników: na 2012 i 2013 rok oraz na 2013 rok, na podstawie informacji o zawartych umowach dzierżawy uzyskanej z Nadleśnictwa Legnica, a nie na podstawie deklaracji podatnika, co było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, z którego wynika, że do udokumentowania przypisów lub odpisów służą deklaracje (...), z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe.

Kontrola kompletności składanych deklaracji na podatek od nieruchomości wykazała, że w objętej kontrolą próbie ośmiu podatników, tylko jeden - o numerze J000056 - złożył deklarację wraz z załącznikami. Pozostali podatnicy złożyli deklaracje bez załączników zawierających dane dotyczące nieruchomości, tj. o położeniu nieruchomości, tytule prawnym, identyfikatorze geodezyjnym działek, budynków lokali, numerze księgi wieczystej, nazwy sądu. Tymczasem stosownie do zapisów zawartych w art. 272 pkt 1 lit. a, pkt. 2 i 3 oraz art. 274a § 1 powołanej ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa „Organy podatkowe pierwszej instancji, (...), dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: sprawdzenie terminowości: składania deklaracji, (...); stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych w pkt 1; ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami”, a także: „Organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku”.

Podatnik podatku od nieruchomości (osoba prawna o numerze konta J000015) przy składanych korektach deklaracji nie złożył pism wyjaśniających czego dotyczą korekty (zakupu, sprzedaży, czy zmiany wartości budowli). Było to niezgodne z art. 81 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że podatnik może skorygować uprzednio złożoną deklarację, a skorygowanie deklaracji następuje przez złożenie korygującej deklaracji wraz z dołączonym pisemnym uzasadnieniem przyczyn korekty.

W przypadku 4, spośród 10, skontrolowanych podatników podatku od środków transportowych (dot. podatników o nr: D000014, D000055, D000079, D000113) organ podatkowy nie kwestionował deklaracji, które złożone zostały bez załączników (DT-1/A) zawierających niezbędne informacje do ustalenia prawidłowej stawki podatku od środków transportowych, m. in. takich jak: dane dotyczące

właściciela, rodzaj środka transportowego, data pierwszej rejestracji, numer rejestracyjny, rok produkcji, data nabycia, (ew. data zbycia, data czasowego wycofania, data ponownego dopuszczenia do ruchu, data wyrejestrowania), dopuszczalna masa całkowita pojazdu, masa własna ciągnika siodłowego, dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów, liczba osi, rodzaj zawieszenia.

Ponadto podatnicy o numerach: D000052, D0000001, D000079 w złożonych deklaracjach nie wskazali, czy pojazdy posiadają urządzenie ograniczające emisję spalin, co skutkowało brakiem możliwości zweryfikowania zastosowanej stawki podatku. Uchwała Rady Miasta i Gminy Nr XXIX/168/2012 z dnia 26 listopada 2012 roku w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie miasta i gminy Prochowice na 2013 rok wprowadzała rozróżnienie w stawkach w zależności czy pojazd wyposażony jest w katalizator czy nie.

Odnosnie podatnika podatku od środków transportowych (osoba prawna o numerze D000001) wykazany w deklaracji na 2013 r. samochód ciężarowy (dop. masa całkowita 22,4t, liczba osi 3, inny system zawieszenia) został opodatkowany stawką 1.610 zł wykazaną przez podatnika, natomiast zgodnie z powołaną uchwałą Rady Miasta i Gminy Nr XXIX/168/2012 z 26 listopada 2012 roku, stawka powinna wynosić 1.760 zł (różnica 150 zł). Opisane wyżej nieprawidłowości świadczyły o niewypełnieniu obowiązku wynikającego z art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Organ podatkowy w latach 2011 - 2013 nie wykonywał obowiązku wynikającego z treści art. 281 §1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, dotyczącego przeprowadzenia kontroli podatkowych u podatników podatku od nieruchomości i podatku rolnego (w przeciągu trzech lat nie przeprowadzono ani jednej kontroli w zakresie podatku od nieruchomości i podatku rolnego). Wskazany przepis stanowi, iż organy podatkowe pierwszej instancji przeprowadzają kontrole podatkowe, których celem jest sprawdzenie w jaki sposób podatnicy wywiązują się ze swoich obowiązków wynikających z przepisów prawa. W regulacjach wewnętrznych Urzędu nie zostały zawarte zasady przeprowadzania kontroli podatkowych.

W zakresie wydatków budżetowych

„Wniosek o udzielenie zamówienia (...)” dotyczący zadania pn. „Budowa bezpiecznego przejścia drogowego do Gimnazjum” (zadanie realizowane w 2013 r.) nie zawierał określenia: wartości szacunkowej zamówienia netto w euro, osoby dokonującej ustalenia wartości zamówienia, terminu realizacji zamówienia, osób odpowiedzialnych za realizację przedmiotu zamówienia, tj. został sporządzony niezgodnie z obowiązującym wzorem stanowiącym załącznik Nr 1 do „Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro” (wprowadzony zarządzeniem Nr 234/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice z 3 października 2012 roku).

Mimo zakończenia w 2012 r. zadania pn. „Budowa chodników w obrębie cmentarza komunalnego w Prochowicach” nie sporządzono dowodu przyjęcia środka trwałego „OT”, a w efekcie nie ujęto w księgach rachunkowych jednostki uzyskanego efektu, co świadczyło o niewypełnieniu obowiązku wynikającego z zapisu § 6 ust. 4 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania

dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy Prochowice” (wprowadzonej Postanowieniem Nr 8/2000 Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice z 20 grudnia 2000 roku (ze zm.)) oraz przepisu art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. , poz. 330 ze zm.). W trakcie kontroli wyeliminowano powyższą nieprawidłowość.

Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Miasta i Gminy Prochowice z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2011-2013” za 2012 r. Burmistrz sporządziła z datą 8 maja 2013 r. (zamiast do 30 kwietnia), nie dokumentując przedłożenia ww. sprawozdania Radzie Miasta i Gminy Prochowice. Powyższe stanowiło o niewypełnieniu obowiązku wynikającego z art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.).

W 2012 r. z pominięciem otwartego konkursu ofert udzielono Klubowi Sportowemu „Prochowiczanka – Urbex” dotacji w kwocie 10.000,00 zł stanowiącej 21,37%, zamiast nie więcej niż 20%, tj. nie więcej niż 9.360,00 zł w związku z zapisem § 9 ust. 2 uchwały Nr XVII/98/2011 Rady Miasta i Gminy Prochowice w sprawie budżetu Miasta i Gminy Prochowice na 2012 rok (Dz.Urz. Woj. Dolnośląskiego z 6 kwietnia 2012 roku, poz. 1324), z którego wynikało, że planowane kwoty dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na 2012 ustalono w wysokości 46.800,00 zł. Powyższe stanowiło naruszenie trybu przekazywania i udzielania dotacji, określone w art. 19a ust. 1 i 7 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

W zakresie gospodarki mieniem

Kontrolą prawidłowości zbycia w latach 2012 -2013 objęto 7 nieruchomości. W stosownych zarządzeniach Burmistrza w sprawie ogłoszenia wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, każdorazowo wskazywano nieprawidłowy termin zbycia nieruchomości, tj. 21 dni od upublicznienia zarządzenia, zamiast 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu. W efekcie, w dwóch przypadkach ogłoszenia o sprzedaży podano do wiadomości przed upływem 6 tygodniowych terminów przewidzianych na złożenie wniosków przez osoby, którym przysługiwało pierwszeństwo w nabyciu. Opublikowanie ogłoszenia o przetargu przed upływem terminu jw. było niezgodne z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2014 r. , poz. 518).

W informacjach podawanych do publicznej wiadomości o wywieszonych wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie wskazywano jakich wykazów te informacje dotyczyły, co świadczyło o niepełnej realizacji przepisu art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W przypadku sprzedaży jednej nieruchomości wadium ustalono w wysokości wyższej aniżeli 20% ceny wywoławczej, a przy przetargach nie dokumentowano, czy członkowie komisji przetargowych nie pozostają z żadnym uczestnikiem przetargu w stosunku prawnym lub faktycznym, który mógłby budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej. Powyższe stanowiło naruszenie odpowiednio przepisów § 4 ust. 2 i § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 14

września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.).

Działkę zabudowaną (dz.nr 127/14 Prochowice) sprzedaną 03.10.2013 r. opodatkowano podatkiem od nieruchomości dopiero od stycznia 2014 r., zamiast od listopada 2013 r., co było niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. , Nr 95, poz. 613 ze zm.). W toku kontroli wyeliminowano opisaną nieprawidłowość.

W księgach rachunkowych jednostki nie ujęto wartości sprzedaży udziałów w gruncie mających miejsce przy sprzedaży w 2012 i 2013 r. czterech lokali mieszkalnych. Tym samym, do ksiąg rachunkowych okresów sprawozdawczych nie wprowadzono zdarzeń mających miejsca w tych okresach, a zapisy w księgach nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego, co było niezgodne z zasadami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 powołanej 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Zapisy w księgach uaktualniono w toku kontroli.

Księgową ewidencję gruntów prowadził Referat Gospodarki Nieruchomościami, Ochrony Środowiska i Rolnictwa - w edytorze tekstu. Tak prowadzona ewidencja nie spełniała wymogów stawianych księgom rachunkowym, ponieważ nie przewidywała procedur i środków chroniących przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu, wymaganych art. 23 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości. Prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 011 „Środki trwałe” dla gruntów w formie ksiąg rachunkowych było wymagane zapisem art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości, stosownie do którego: „Konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla: środków trwałych, (...)”. Ponadto, okazane wydruki ewidencji gruntów nie zawierały określenia wartości początkowej poszczególnych nieruchomości gruntowych, co było niezgodne z zasadą funkcjonowania ewidencji szczegółowej do konta 011 ustaloną w Zakładowym Planie Kont dla Urzędu Miasta i Gminy jako jednostki budżetowej (załącznik Nr 3 do zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice Nr 112/2011 z 14 października 2011 roku).

W Urzędzie nie umorzono zakupionych programów komputerowych na kwotę łączną 17.941,40 zł za lata 2008-2013, mimo przepisu § 6 ust. 6 „Sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych” stanowiącego załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 112/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice z dnia 14 października 2011 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości. W toku kontroli ujęto w księgach rachunkowych Urzędu umorzenie zakupionych programów na łączną kwotę 19.306,70 zł (17.941,40 zł za lata 2008-2013 oraz 1.365,30 zł za 2014 rok). Ponadto umorzeń środków trwałych dokonywano w okresach miesięcznych, zamiast jednorazowo za cały rok na koniec roku obrotowego, jak przyjęto w § 5 ust. 3 „Sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych w Urzędzie Miasta i Gminy” stanowiącego załącznik Nr 2 do powołanego zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice Nr 112/2011 z dnia 14 października 2011 roku. W toku kontroli, zarządzeniem Nr 431/2014 z dnia 6 czerwca 2014 roku, Burmistrz wprowadziła zapis zobowiązujący do księgowania umorzenia środków trwałych w okresach miesięcznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe pani Burmistrz, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Przedkładanie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w terminie 7 dni od jego sporządzenia: regionalnej izbie obrachunkowej, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli, zgodnie z art. 30a ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2014 r. , poz. 191).
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r. , poz. 119), w szczególności w zakresie kwot wykazywanych w kolumnach "Skutki udzielonych ulg i zwolnień..." oraz "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), w zakresie:
 - a) bieżącego prowadzenia czynności sprawdzających zgodnie z celami określonymi w art. 272 ustawy, tj. sprawdzania terminowości składania deklaracji, stwierdzenia formalnej poprawności składanych deklaracji (wraz z załącznikami), ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami oraz dokumentowanie tego stwierdzenia,
 - b) korzystania z uprawnień wynikających z art. 274a § 1 ustawy w zakresie podejmowania działań w sytuacji niezłożenia przez podatnika deklaracji podatkowej pomimo takiego obowiązku,
 - c) rozliczanie nadpłat w podatkach w oparciu o postanowienia art. 76a § 1 ustawy,
 - d) dokonywanie przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej pod datą skutecznie doręczonej decyzji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy,
 - e) żądania pisemnego uzasadnienia przyczyny korekty przy składaniu przez podatników deklaracji korygujących, zgodnie z art. 81 § 2 ustawy,
 - f) przeprowadzanie kontroli podatkowych u podatników podatku od nieruchomości i podatku rolnego, zgodnie z art. 281 §1 ustawy.
4. Przestrzeganie obowiązku wynikającego z § 4 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. , Nr 208, poz. 1375)

- w zakresie dokonywania przypisów i odpisów na podstawie złożonych przez podatników deklaracji podatkowych.
5. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach działań (w tym finansowych) podjętych wobec podatnika podatku od środków transportowych - osoba prawna o numerze konta D000001.
 6. Sporządzanie „Wniosków o udzielenie zamówienia (...)” zgodnie z obowiązującym wzorem wprowadzonym zarządzeniem Nr 234/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice z 3 października 2012 r. jako załącznik Nr 1 do „Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro”.
 7. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.), w szczególności:
 - a) terminowe ujmowanie uzyskanych efektów inwestycyjnych w księgach rachunkowych jednostki oraz rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, tak aby zapisy w księgach odzwierciedlały stan rzeczywisty, zgodnie z art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy,
 - b) prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 011 „Środki trwałe” w zakresie gruntów z zachowaniem wymagań art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości przewidzianych dla ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania tej ewidencji, określonymi w obowiązujących jednostkę zasadach (polityce) rachunkowości (zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice Nr 112/2011 z 14 października 2011 r. (ze zm.)). Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach działań w przedmiotowej sprawie.
 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.), a zwłaszcza:
 - a) przedstawianie organowi stanowiącemu sprawozdań z realizacji „Programu współpracy Miasta i Gminy Prochowice z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego” w terminie do 30 kwietnia każdego roku za rok poprzedni, tj. zgodnie z art. 5a ust. 3 ustawy,
 - b) w przypadku przekazywania i udzielania dotacji z pominięciem otwartego konkursu ofert dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, przestrzeganie m.in. wymogu, iż wysokość środków finansowych przyznanych w tym trybie przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego nie może przekroczyć 20% dotacji planowanych w roku budżetowym na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe, zgodnie z art. 19a ust. 1 i 7 powołanej ustawy.
 9. Przestrzeganie zasad obowiązujących przy sprzedaży nieruchomości, w szczególności:
 - a) w informacjach podawanych do publicznej wiadomości o wywieszonych wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wskazywanie jakich wykazów te informacje dotyczą oraz publikowanie ogłoszeń o przetargach na nieruchomości po upływie terminów do

złożenia wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, tj. postępowanie zgodnie z art. 35 ust. 1 oraz art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518),

- b) ustalanie wadium w wysokości nie wyższej niż 20% ceny wywoławczej zbywanej nieruchomości oraz dokumentowanie sprawdzenia bezstronności komisji przetargowych przy sprzedaży nieruchomości, zgodnie z § 4 ust. 2 i § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Halina Teluk

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy Prochowice