

Wrocław, 12 listopada 2014 r.

WK.60/310/K-36/14

**Pan
Marek Piorun
Burmistrz
Miasta Dzierżoniowa**

**ul. Rynek 1
58-200 Dzierżoniów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 4 sierpnia do 8 października 2014 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Dzierżoniów, za lata 2011-2013 oraz za I kwartał 2014 r. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole podpisanym 8 października 2014 r. i pozostawionym w jednostce.

Ponadto, w okresie od 9 do 25 lipca 2014 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Dzierżoniowie. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Miasta Dzierżoniów, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Z rachunku bankowego sum depozytowych (niestanowiących środków publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 ustawy o finansach publicznych) uregulowano bieżące zobowiązania (z powodu braku środków na rachunku bankowym budżetu) – 2 stycznia 2014 r. 190.000 zł (zwrócono na rachunek sum depozytowych 3 stycznia 2014 r.). Naruszało to przepisy art. 6 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885).

W badanej próbie stwierdzono 11 przypadków ujęcia dowodów księgowych z grudnia 2012 r. w łącznej kwocie 51.387,32 zł, dostarczonych do Urzędu w styczniu 2013 r. przed sporządzeniem sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2012 rok, w ewidencji Urzędu w styczniu 2013 r. Powyższe było niezgodne z zapisem ujętym w Zarządzeniu Burmistrza Nr 1/2013/A z 2 stycznia 2013 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, który

stanowi, że „Do ksiąg rachunkowych danego roku obrotowego zgodnie z zasadą memoriału określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ujmowane są wszystkie dowody księgowe obciążające dany rok obrotowy, dostarczone i zapłacone w terminie do 5 lutego, co umożliwi sporządzanie sprawozdań”. Cytowany zapis, ujęty w powołanym Zarządzeniu Nr 1/2013/A z 2 stycznia 2013 r., był niezgodny z przepisami art. 6 ust. 1, w związku z art. 4 ust. 1 i 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), z których wynika, że w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty; jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Jednostka może w ramach przyjętych zasad (polityki) rachunkowości stosować uproszczenia, jeżeli nie wywiera to istotnie ujemnego wpływu na realizację obowiązku, określonego w ust. 1.

Nie przestrzegano zasad funkcjonowania kont zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia”, określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U z 2013 r., poz. 289). W 2013 roku wydatki z tytułu rozrachunków z: OSIR-em, Komornikiem Sądowym, Sądem Rejonowym, Związkiem Gmin Powiatu Dzierżoniowskiego, DTBS, ZNP, Poczta Polska, UKE ewidencjonowano z pominięciem kont zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia” w następujący sposób: Wn konta zespołu 4 „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”.

Konta w ewidencji podatkowej (konta ksiąg pomocniczych), dotyczące podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku od środków transportowych (osoby fizyczne i osoby prawne) wykazywały należności i zobowiązania jednostki z tytułu nadpłat, natomiast konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (konta księgi głównej) dla wymienionych podatków posiadały salda Wn - należności, tzw. persalda. Zgodnie z art. 16 ust. 1 powoływanej ustawy o rachunkowości konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Ponadto zgodnie z opisem konta 221 zawartym w powołanym rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa (...) konto 221 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności z tytułu dochodów budżetowych, a saldo Ma – stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w tych dochodach.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2013 r. środki pieniężne zostały zawyżone o 3.596 zł w stosunku do środków zgromadzonych na rachunku bankowym budżetu Miasta (konto 133) i ujętych

w bilansie z wykonania budżetu. Stanowiło to naruszenie przepisu § 22 załącznika nr 39 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Z 2014 r., poz. 119), który stanowił, że w sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku.

Nie zachowano zgodności danych w rocznych sprawozdaniach jednostkowych Rb 28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku r. do 31 grudnia 2013 r. w zakresie kwot wykazanych w kolumnie 4 „Plan po zmianach” z danymi wynikającymi z ewidencji analitycznej, prowadzonej do konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” (różnica 63.765 zł) oraz w zakresie kwot wykazanych w kolumnie 5 „Zaangażowanie” z danymi wynikającymi z ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”. Zgodnie z §9 ust. 2 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Nie przestrzegano przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 oraz § 9 ust. 2 powoływanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z których wynika, że sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu oraz kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek budżetowych za 2013 rok oraz sporządzonych na podstawie wewnętrznych ustaleń sprawozdań jednostkowych Rb-27S Urzędu dla poszczególnych zadań – rachunków bankowych były niezgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S za 2013 rok.

W sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za IV kwartał 2013 r. oraz I kwartał 2014 r. w części A Zobowiązania według tytułów dłużnych w pozycji E.2 kredyty i pożyczki nie wykazano sald Ma konta 201-600-60016-6060 w kwotach odpowiedni 60.000 zł i 40.000 zł wynikających z umowy nr 89/2001 z 4 grudnia 2001 r. dotyczącej odkupu przez Gminę za 300.000 zł brutto nakładów poniesionych przez firmę na budowę drogi dojazdowej wraz z leżącymi w jej ciągu obiektami inżynierskimi w postaci sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej. Zapłata ceny miała nastąpić w 15 nieoprocentowanych ratach rocznych po 20.000 zł każda, płatnych do 15 marca każdego roku, począwszy od 15 marca 2002 r. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 października 2013 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1344), mającym zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań Rb-Z składanych za IV kwartał 2013 r. wskazano, że w sprawozdaniu Rb-Z w układzie przedmiotowym prezentowane są zobowiązania wynikające z tytułów dłużnych (...) „kredyty i pożyczki - rozumiane, jako

zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów i pożyczek, jak również z umów sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach (tzw. sprzedaż na raty), umów leasingu zawartych z producentem lub finansującym, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy (tzw. leasing finansowy), a także z umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu. Do pożyczek należy również zaliczać zobowiązania z tytułu umów o partnerstwie publiczno-prywatnym, w przypadku gdy umowa ta ma wpływ na poziom długu publicznego. W tej kategorii mieszczą się również papiery wartościowe, których zbywalność jest ograniczona (tzn. nie istnieje dla nich płynny rynek wtórny), z wyłączeniem akcji oraz innych papierów udziałowych. Do kredytów i pożyczek nie zalicza się zobowiązań krótkoterminowych wynikających z umów nienazwanych, powstających w wyniku bezpośredniego udzielenia przez dostawców lub producentów odroczenia terminu zapłaty za transakcje dotyczące usług, wyrobów i robót (tzw. kredyt handlowy)".

W trakcie kontroli, 30 września 2014 r., sporządzono korekty sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na koniec IV kwartału 2013 r. oraz I kwartału 2014 r.

W zakresie realizacji dochodów

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2013 r. oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2013 r. zawyżono skutki obniżenia górnych stawek podatków o kwotę 1.502,75 zł oraz zawyżono kwotę skutków decyzji dotyczących rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków o 163 zł w stosunku do kwot wynikających z wydanych decyzji. W związku z powyższym zawyżono podstawę (wielkość dochodów podatkowych możliwych do uzyskania przez gminę) do wyliczenia części wyrównawczej subwencji ogólnej na 2015 rok. Było to niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych, określonymi w § 3 ust. 1 pkt 9 i 11 lit. b załącznika nr 39 w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 39 do powoływanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W przypadku trzech podatników z (wybranej próby) opłacających łączne zobowiązanie pieniężne oraz dwóch podatników opłacających podatek od środków transportowych organ podatkowy naliczył odsetki od nieterminowych wpłat z naruszeniem zasad wynikających art. 53 § 4 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8 poz. 60 ze zm.), zgodnie z którym odsetki za zwłokę naliczane są od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku lub terminu, w którym płatnik lub inkasent był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek organu podatkowego. Różnice wyniosły łącznie 253,17 zł.

Stwierdzono, że w przypadku podatku od środków transportowych organ podatkowy w niedostatecznym stopniu wywiązywał się z obowiązku nałożonego na niego w art. 272 pkt 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy przeprowadza czynności sprawdzające mające na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz

ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami. W związku z powyższym wystąpiły następujące nieprawidłowości:

- podatnicy o numerach kont: 54-00000362, 54-00000344, 04-00000584, w nieprawidłowy sposób wypełnili deklaracje lub korekty deklaracji na podatek od środków transportowych wraz z załącznikami; w złożonych dokumentach brakowało danych pozwalających stwierdzić poprawność zastosowanych stawek podatku. W związku z powyższym nie było możliwe ustalenie prawidłowości dokonanego przypisu;
- podatnik o numerze konta 04-00000674 w deklaracji na 2011 r. dla trzech zadeklarowanych pojazdów przyjął stawki, które nie wynikały z obowiązującej wówczas uchwały Rady Miejskiej nr XXXIII/212/08. Przypis na 2011 rok zawyżono łącznie o 154 zł. W deklaracji na 2012 r. oraz 2013 r. podatnik nie określił normy emisji spalin, od której uzależniona była stawka podatku określona w obowiązujących wówczas uchwałach Nr XV/115/11 oraz XVIII/199/12 dla samochodu ciężarowego o DMC pojazdu 7,5 tony i 2 osiach jezdnych. W związku z powyższym nie było możliwe ustalenie prawidłowości dokonanego przypisu. W deklaracji na rok 2013 podatnik zadeklarował samochód ciężarowy zarejestrowany na terytorium RP po raz pierwszy 9 marca 2006 r., nabyty przez podatnika 2 sierpnia 2012 r., którego DMC wynosiła 32 tony o 4 osiach jezdnych z pneumatycznym rodzajem zawieszenia. W załącznikach DT-1/A do deklaracji na 2012 r. przedmiotowy pojazd nie został wyszczególniony. Było to niezgodne z art. 9 ust. 4 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), który stanowi, że obowiązek podatkowy, w zakresie podatku od środków transportowych, ciążyący na osobach fizycznych i osobach prawnych będących właścicielami środków transportowych, w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego na terytorium RP powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. Obowiązek podatkowy dla przedmiotowego pojazdu powstał we wrześniu 2012 r., przypis na powyższy środek transportu zgodnie z obowiązującą wówczas uchwałą Rady Miejskiej Nr XV/115/11 powinien wynieść 727 zł;
- podatnik o numerze konta 04-00000669 w załączniku DT-1/A do deklaracji na 2011 r. dla jednego środka transportu przyjął stawkę niewynikającą z obowiązującej wówczas uchwały Rady Miejskiej nr XXXIII/212/08. Stosując nieprawidłowe stawki został zawyżony przypis w 2012 r. i w 2013 r. Ponadto w 2012 r. organ podatkowy dokonał na koncie podatnika odpisu w łącznej kwocie 3.108 zł. Kwota 3.108 zł dokonanej odpisu została skorygowana w przypisie na 2013 r. w tej samej kwocie z opisem operacji na karcie podatnika - „D52 mylnie dokonany odpis podatku za 2012 rok”. Zgodnie z ustaleniami kontroli korekta odpisu powinna wynosić 2.590 zł, a różnica w wysokości 518 zł wynika z błędnie przyjętej przez podatnika stawki za zadeklarowany w 2012 r. pojazd. Zgodnie z §3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375) zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów,

odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków (...). Przypis podatku dla powyższego podatnika zawyżono łącznie o kwotę 1.554 zł, stanowiącą sumę zawyżeń dokonanych w latach 2011 – 2013 przy obliczaniu przez podatnika nieprawidłowej stawki podatku (497 zł w 2011 r., 518 zł w 2012 r. oraz 539 zł w 2013 r.).

Stwierdzono (u wszystkich podatników objętych kontrolą), że wysyłano upomnienia z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 581 dni. Powyższe było niezgodne z załącznikiem do pisma okólnego nr 148/06 Burmistrza Dzierżoniowa z 28 listopada 2006 r. w sprawie ewidencji na kontach szczegółowych podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych, z którego wynikało, (...) że w przypadku braku wpłaty podatku pracownik sporządza upomnienie i wysyła do zobowiązanego nie później niż po upływie miesiąca od terminu płatności (...). Ponadto powyższe było niezgodne z §2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), w myśl którego wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych.

Stwierdzono (u wszystkich podatników objętych kontrolą), że tytuły wykonawcze dotyczące zaległości podatkowych, wystawiane były z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 1205 dni. Powyższe było niezgodne z załącznikiem do pisma okólnego nr 148/06 Burmistrza Dzierżoniowa z 28 listopada 2006 r. w sprawie ewidencji na kontach szczegółowych podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych, z którego wynikało, (...) że jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały w całości lub w części zapłacone, pracownik sporządza na kwoty zaległe, nie później niż po upływie miesiąca od dnia doręczenia upomnienia, administracyjne tytuły wykonawcze i przekazuje do właściwych organów egzekucyjnych według siedziby lub miejsca zamieszkania dłużników. Ponadto powyższe było niezgodne z §5 ust. 1 i §6 ust. 2 powołanego rozporządzenia, w myśl których po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy oraz jeżeli wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym, bezzwłocznie stosuje środek egzekucyjny.

W zakresie wydatków bieżących

Do kontroli prawidłowości naliczania i rozliczania dotacji podmiotowych dla niepublicznych jednostek oświatowych wytypowano dotację w kwocie 494.214,68 zł, udzieloną w 2012 r. Niepublicznemu Gimnazjum Sióstr Salezjanek (12,9% wydatków §2540) oraz dotację w kwocie 648.091,91 zł udzieloną w 2013 r. Niepublicznej Szkole Podstawowej Sióstr Salezjanek (odpowiednio 16% próby). Wbrew postanowieniom §2 uchwały nr LI/309/09 z 30 listopada 2009 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół podstawowych, gimnazjów, przedszkoli i innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Dzierżoniów przez osoby fizyczne lub osoby prawne (...) (Dz.Urz.Woj.Dolno. Nr 219, poz. 4204), przekazana w 2012 r. Niepublicznemu Gimnazjum Sióstr Salezjanek kwota dotacji podmiotowej (494.214,68 zł) nie obejmowała zwyczaj tytułem wag: P26 (na uczniów gimnazjów dla dzieci i młodzieży) oraz P39 (na zadania pozaszkolne gminne), przysługujących na każdego ucznia tego typu

i rodzaju szkoły. Wyrównanie z w/w tytułów w kwocie 20.223,15 zł, do którego naliczenia posłużono się danymi o liczbie uczniów w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na 30.IX.2011 r., przekazano Szkole dopiero w kwietniu 2014 r. Powyższym naruszono postanowienia art. 90 ust. 2a i 3c ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.) wskazujące, że dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny (...), przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, (...), a dotacje, o których mowa w ust. 1a-3a, są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły. W związku z przyjęciem do naliczenia wyrównania liczby uczniów według danych SIO z 30.IX.2011 r., a nie faktycznej liczby uczniów Szkoły w 2012 r., nadmiernie przekazano kwotę 214,79 zł. Mimo wykazania przez Gimnazjum w sprawozdaniu za 2012 r. liczby uczniów o 1 mniejszej od tej, na którą naliczono dotację, nie egzekwowano zwrotu nadmiernie pobranej kwoty 402,98 zł.

W grudniu 2013 r. Niepublicznej Szkole Podstawowej Sióstr Salezjanek przekazano wyrównanie dotacji w łącznej wysokości 18.443,49 zł, w tym kwotę 631,78 zł tytułem wagi subwencyjnej P42 (na zadania pozaszkolne gminne) ustaloną na podstawie średniorocznej liczby uczniów szkoły powiększonej o wskaźnik 2,9%, co było niezgodne z art. 90 ust. 2a ustawy o systemie oświaty, obligującym do przekazywania dotacji „na każdego ucznia”. Tak ustalona kwota byłaby niższa od przekazanej o 18,60 zł. Kwotę 17.811,71 zł przekazano natomiast nadmiernie w wyniku podwyższenia średniorocznej liczby uczniów Szkoły o wskaźnik 2,9% (roczną kwotę bazową dotacji na ucznia 5.074,56 zł przemnożono przez 2,9% średniorocznej liczby uczniów Szkoły). Powyższe było niezgodne z art. 90 ust. 2a ustawy o systemie oświaty oraz z §2 uchwały XXVIII/201/12 z 26 listopada 2012 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół podstawowych, gimnazjów, przedszkoli i innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Dzierżoniów przez osoby fizyczne lub osoby prawne (...) (Dz.Urz.Woj.Dolno. poz. 5114), w którym organ stanowiący sprecyzował, że dotacja dla niepublicznych szkół podstawowych i niepublicznych gimnazjów przyznawana jest i przekazywana na każdego ucznia w wysokości kwoty przewidzianej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Gminę Miejską Dzierżoniów. Wskaźnik zwiększający liczbę uczniów szkół podstawowych dla dzieci i młodzieży o 2,9% miał zastosowanie na etapie podziału części oświatowej subwencji ogólnej pomiędzy jednostki samorządu terytorialnego, na co wskazywał przepis §1 i §3 rozporządzenia z 20 grudnia 2012 r. Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w 2013 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 1541). Z algorytmu, o którym mowa w §3 tego rozporządzenia wynikało, że o wskaźnik 2,9% podmiot dokonujący podziału subwencji zwiększył statystyczną liczbę uczniów szkół podstawowych Gminy według danych SIO na 30.IX.2012 r. Na tak ustaloną liczbę 2.669,618 uczniów, według metryczki subwencji oświatowej na 2013 rok, Gmina

otrzymała kwotę bazową części oświatowej subwencji (SOA) w wysokości 13.547.146,29 zł, tj. roczna kwota bazowa na ucznia wynosiła 5.074,56 zł.

Analogicznie w kwietniu 2014 r. nadmiernie wypłacono Niepublicznej Szkole Podstawowej Sióstr Salezjanek wyrównanie dotacji w kwocie 26.819,12 zł za 2012 r. obliczone jako iloczyn wzrostu o wskaźnik 4,7% liczby uczniów Szkoły według danych SIO na 30.IX.2011 r. i rocznej kwoty bazowej dotacji na ucznia (do naliczenia roczną kwotą bazową przyjęto w wysokości 4.835,76 zł). Tymczasem wskaźnik zwiększający liczbę uczniów szkół podstawowych dla dzieci i młodzieży o 4,7% miał zastosowanie na etapie podziału części oświatowej subwencji ogólnej pomiędzy jednostki samorządu terytorialnego, na co wskazywał przepis §1 i §3 rozporządzenia z 20 grudnia 2011 r. Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w 2012 r. (Dz. U. Nr 288, poz. 1693). Powyższe było niezgodne z art. 90 ust. 2a ustawy o systemie oświaty oraz §2 uchwały nr LI/309/09 z 30 listopada 2009 r. konkretyzującym, że dotacja dla niepublicznych szkół podstawowych i niepublicznych gimnazjów przyznawana jest i przekazywana na każdego ucznia w wysokości kwoty przewidzianej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Gminę Miejską Dzierżoniów. Według metryczki na 2012 r. kwota bazowa części oświatowej (SOA) obliczona na 2.817,537 uczniów statystycznych (tj. uwzględniająca wzrost o 4,7% liczebności uczniów szkół podstawowych Gminy według danych SIO na 30.IX.2011 r.) wyniosła 13.624.819,69 zł, a roczna kwota bazowa na ucznia wynosiła 4.835,72 zł.

W świetle art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności.

W wyniku kontroli prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji celowych udzielonych podmiotom spoza sektora finansów publicznych na zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2011 r. (kontrolą objęto 3 dotacje) i w 2013 r. (1 dotacja) stwierdzono niedostateczne przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536 ze zm.), zwłaszcza w zakresie wynikającym z art. 17 ustawy, obligującym donatora dotacji do przeprowadzania kontroli realizacji zleconego zadania.

Rozliczając zadanie publiczne pn. „Udział dzieci i młodzieży z Dzierżoniowa w treningach i meczach piłki nożnej” zrealizowane w 2011 r. na podstawie umowy nr BS.30261/1/4/K/2011 przez MZKS „Lechia” Dzierżoniów, z dofinansowaniem z budżetu Miasta w wysokości 404.296 zł, organ administracji publicznej w niewystarczający sposób dokonał kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności dotyczącej prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania. Według oferty złożonej przez MZKS „Lechia”, stanowiącej załącznik do umowy, całkowity koszt zadania wyceniono na 447.296 zł, w tym 404.296 zł, tj. 90,39% stanowiła dotacja, a pozostałą kwotę wkład własny Zleceniobiorcy. Ze złożonego sprawozdania końcowego wynikało

natomiast, że całkowity koszt zadania wyniósł 432.680,95 zł, z czego dotacją 404.296 zł sfinansowano 93,44% ogółu kosztów. Dotację rozliczono w całości, wbrew postanowieniom §4 ust. 2 umowy stanowiącego, że „w przypadku pełnej realizacji zleconego zadania i równoczesnego braku pełnego zaangażowania środków własnych Zleceniobiorcy i innych przewidzianych na jego realizację w zatwierdzonym kosztorysie (...), kwota dotacji należnej (...) ulega proporcjonalnemu obniżeniu do wydatkowanych na zadanie środków własnych Zleceniobiorcy i innych. Pozostałe środki ulegają zwrotowi (...)”. Proporcjonalnie obniżona do wydatkowanych na zadanie środków własnych Zleceniobiorcy i innych dotacja wynieść powinna 391.100,31 zł (udział 90,39%), a różnica 13.195,69 zł stanowiła kwotę dotacji pobranej w nadmiernej wysokości. Ponadto niezgodnie z §14 ust. 2 pkt b umowy stanowiącym, że „Zleceniodawca może ze środków dotacji celowej sfinansować poszczególne pozycje z kosztorysu (...) w wysokości odpowiednio wyższej lub niższej niż kosztorys załączony do umowy, pod warunkiem, że kwota zmniejszenia i zwiększenia pozycji kosztorysowej nie przekroczy 15% kwoty z kosztorysu przyjętego w zawartej umowie”, wkład pochodzący z dotacji w pozycji „udział w rozgrywkach, turniejach, obozach, treningach” zawyżono o 15,09% (tj. przekroczone o 86,15 zł), a w pozycji „zakup sprzętu i akcesoriów treningowych” o 584,14% (przekroczone o 28.457 zł). Z tego tytułu łączna kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości wyniosła 28.543,15 zł. Na podstawie przedstawionych do kontroli faktur i rachunków ustalono, że w pozycji sprawozdania końcowego „udział w rozgrywkach, turniejach, obozach, treningach, delegacje, ekwiwalent sędziowski, transport” Zleceniobiorca rozliczył wydatki niewyszczególnione w kosztorysie załączonym do oferty o łącznej wartości 16.935,07 zł, w tym 16.522,11 zł sfinansowano z dotacji. Kwota 16.522,11 zł została wydatkowana niezgodnie z przeznaczeniem. Suma kwot dotacji pobranej w nadmiernej wysokości oraz niezgodnie z przeznaczeniem wyniosła 41.755,39 zł.

W trybie art. 252 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości – podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub 2.

Pozytywnie rozpatrzono złożoną 9 grudnia 2010 r. ofertę UKS „Lechia” Dzierżoniów z wnioskiem o dofinansowanie w kwocie 246.622 zł z budżetu Miasta realizacji zadania publicznego w 2011 r., mimo iż nie zawierała ona aktualnego wypisu z ewidencji, wymaganego obligatoryjnie zgodnie z ramowym wzorem oferty, określonym rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207). Powyższym naruszono postanowienia art. 18a ust. 1 pkt 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536 ze zm.) wskazujące, że organ administracji publicznej unieważnia otwarty konkurs ofert jeżeli żadna ze złożonych ofert nie spełniała wymogów zawartych w ogłoszeniu o konkursie. Ze złożonych sprawozdań z wykonania tego zadania wynikało ponadto, że Zleceniobiorca niektóre

wydatki przyporządkował niewłaściwej pozycji kosztorysu, a także dokonał nieuprawnionych zmian pomiędzy dofinansowywanymi z dotacji pozycjami kosztorysu, z naruszeniem dopuszczalnego limitu, określonego postanowieniami §14 umowy nr BS.30261/1/10/K/2011 z 3 stycznia 2011 r. Jak wynika z art. 252 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu, dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania. Powyższe świadczyło również o nieskutecznej realizacji postanowień art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, obligującego organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne do dokonywania kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

Nie upubliczniono informacji o wyniku otwartego konkursu ofert ogłoszonego 30 września 2011 r. na realizację zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, tj. o przyznaniu MZKS „Lechia” Dzierżoniów 20.000 zł dofinansowania z budżetu Miasta na wsparcie realizacji zadania pn. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w 2011 r. poprzez udział w treningach i meczach piłki nożnej”. Naruszono postanowienia art. 15 ust. 2h -2j ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wskazujące, że wyniki otwartego konkursu ofert, zawierające w szczególności nazwę oferenta, nazwę zadania publicznego oraz wysokość przyznanych środków publicznych, ogłasza się niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 13 ust. 3 ustawy, a każdy może żądać uzasadnienia wyboru lub odrzucenia oferty. Z art. 5 ust. 3 powołanej ustawy wynika ponadto, że współpraca organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, odbywa się m.in. na zasadzie jawności. Dotację rozliczono w całości, tymczasem ze sprawozdania MZKS „Lechia” Dzierżoniów z realizacji zadania wynikało, że Zleceniobiorca rozliczył ze środków dotacji koszty połączeń telefonicznych sprzed daty zawarcia umowy nr 30261/46/K/2011 z 31 października 2011 r. na kwotę 90,02 zł oraz przedłożył do rozliczenia rachunek na kwotę 1.008 zł z 31 października 2011 r., w związku z wykonaniem przez wystawcę rachunku wcześniejszej umowy pracy zleconej. Tymczasem zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności. Powyższe świadczyło o nieskutecznym prowadzeniu kontroli, o której mowa w art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W wyniku rozstrzygnięcia konkursu na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej poprzez organizację i udział dzieci i młodzieży z Dzierżoniowa w treningach i meczach piłki ręcznej w 2013 r. zawarto 2 stycznia 2013 r. umowę nr 524/1/5/K/2013 z MKS „Żagiew” Dzierżoniów, któremu na realizację w/w zadania przyznano dofinansowanie z budżetu Miasta w wysokości 268.654 zł. Ofertę rozpatrzono pozytywnie, mimo iż kosztorys oferty nie wyszczególniał kosztów jednostkowych działań

wchodzących w skład zagregowanych pozycji kosztów merytorycznych i innych, a jedynie odsyłał do umów, stawek, cenników, kalendarza imprez, zapotrzebowania, tj. do dokumentów, których nie zawierała oferta. Nie było zatem możliwe zweryfikowanie przez komisję realności danych przedłożonej kalkulacji oraz porównanie oferty z innymi ofertami konkurencyjnymi, gdyby takie były złożone, tj. dokonanie oceny oferty z uwzględnieniem kryteriów rzetelności oraz efektywności realizacji zadania wskazanych w ogłoszeniu o konkursie. Tymczasem z art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wynika, że organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert ocenia przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania. Przepis ust. 1 ma zastosowanie także, gdy w wyniku ogłoszenia otwartego konkursu ofert została zgłoszona jedna oferta. Jak wynika z art. 5 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, współpraca organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, odbywa się także na zasadzie konkurencyjności. Umowę nr 524/1/5/K/2013 zawarto przed ogłoszeniem wyniku konkursu, co było niezgodne z art. 15 ust. 4 powołanej ustawy stanowiącym, że po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert organ administracji publicznej, bez zbędnej zwłoki, zawiera umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego z wyłonionymi organizacjami pozarządowymi lub podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Dotację przyznaną na realizację w/w zadania rozliczono w całości, mimo że Zleceniobiorca przedłożył do rozliczenia ze środków dotacji kserokopię polisy ubezpieczeniowej na kwotę 1.500 zł - zobowiązania zaciągniętego przed datą zawarcia umowy o wsparcie, którego refundacji nie dopuszczały zapisy ogłoszenia o konkursie i umowy oraz rachunek i fakturę nie związane z realizacją zleconego zadania publicznego na łączną kwotę 398,50 zł. Nieskutecznie realizowano postanowienia art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Z art. 252 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wynika, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem - podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności.

Ustalono ponadto, że MKS „Żagiew” na podstawie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, złożył w lutym 2013 r. ofertę realizacji zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej pn. „Organizacja ogólnopolskiego turnieju piłki ręcznej młodzików o Puchar Gór Sowich „Brick Cup 2013” w okresie od dnia podpisania umowy do 31 marca 2013 r., na które otrzymał dofinansowanie z budżetu Miasta we wnioskowanej wysokości 4.000 zł na podstawie umowy nr 526/2/S/2013 z 25 lutego 2013 r.. Tymczasem w/w zadanie zostało już wcześniej ujęte w harmonogramie działań w ramach realizacji zadania „Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej poprzez organizację i udział dzieci i młodzieży z Dzierżoniowa w treningach i meczach piłki ręcznej w 2013 r.”, na które Klubowi przyznano umową nr 524/1/5/K/2013 dofinansowanie z budżetu Miasta w kwocie 268.654 zł. Jak wynika z art. 16 ust.1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, organizacje pozarządowe przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego w trybie określonym w art. 11 ust. 2 ustawy, zobowiązują się do wykonania zadania publicznego

w zakresie i na zasadach określonych w umowie, a organ administracji publicznej zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania dotacji. Dotację w kwocie 4.000 zł Klub pobrał zatem nadmiernie. Jak wynika z art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Przedłożone do kontroli dokumenty księgowe klubów sportowych dotyczące rozliczania wydatków finansowanych z dotacji nie zawierały dekretacji księgowej wbrew postanowieniom art. 23 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości oraz zawartych umów.

W wyniku kontroli prawidłowości udzielania i rozliczania zadań publicznych z zakresu opieki społecznej zleconych do realizacji podmiotom pożytku publicznego ustalono, że w wyniku rozstrzygnięcia konkursu na prowadzenie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2014 r. jadalni i świetlicy wraz z zapleczem socjalno-sanitarnym pn. Punkt Pomocy Środowiskowej przy ul. Kilińskiego w Dzierżoniowie, zawarto 2 stycznia 2012 r. umowę nr 30261/2/K/2012 z Caritas Diecezji Świdnickiej, której w ramach wsparcia realizacji w/w zadania przyznano dofinansowanie z budżetu Miasta w wysokości 75.600 zł w 2012 r. i w kwocie nie niższej na rok 2013 i 2014. Ofertę Caritas rozpatrzono pozytywnie, mimo iż kosztorys oferty sporządzono dla 12 miesięcy (4 kwartałów) realizacji zadania i nie wyszczególniał on kosztów ani informacji o źródłach finansowania realizacji zadania na lata 2013-2014. Powyższym naruszono powołany art. 15 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta Dzierżoniów na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), Skarbnik Gminy – na podstawie art. 54 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, oraz zgodnie z zakresami czynności Z-ca Burmistrza ds. Społecznych oraz pracownicy merytoryczni Urzędu.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Zaprzestanie regulowania bieżących zobowiązań środkami z rachunku bankowego sum depozytowych, niestanowiących środków publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy;
 - b) określenia progów istotności decydujących o istotności danej informacji w przypadku stosowania uproszczeń w przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości, stosownie do art. 4 ust. 4 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Z 2013 r. poz. 289), w szczególności w zakresie przestrzegania zasad ewidencji operacji gospodarczych na kontach zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia”, stosownie do opisów kont zawartych w załączniku nr 3 „Plan kont dla jednostki budżetowej i samorządowych zakładów budżetowych” do rozporządzenia oraz zakładowego planu kont, w oparciu o który Urząd prowadzi księgi rachunkowe.
4. Przestrzeganie przepisów zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, a w szczególności w zakresie wykazywania na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” salda należności i zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu z tytułu nadpłat.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Z 2014 r., poz. 119), a w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniu Rb-ST stanu środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami księgowości banku, stosownie do § 22 załącznika nr 39 do rozporządzenia;
 - b) wykazywania w sprawozdaniach kwot zgodnych z danymi, wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 6 ust. 1 rozporządzenia;
 - c) sporządzania sprawozdań zbiorczych, w szczególności sprawozdań jednostkowych - na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu;
 - d) wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa (rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku) zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9 i 11 lit. b załącznika nr 39 do rozporządzenia.

6. Naliczanie odsetek od zaległości podatkowych w prawidłowej wysokości, z uwzględnieniem postanowień ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.).
7. Dokonanie czynności sprawdzających mających na celu doprowadzenie do stwierdzenia formalnej poprawności deklaracji podatkowych skontrolowanych podatników podatku od środków transportowych oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami zgodnie z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wyniku (w tym finansowym) przeprowadzonego postępowania.
8. Prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów i odpisów stosownie do §3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375).
9. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do §1 oraz §5 i §6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656).
10. Naliczanie i przekazywanie dotacji podmiotowych dla niepublicznych szkół podstawowych i niepublicznych gimnazjów stosownie do obowiązującego prawa miejscowego i przepisów ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.), a zwłaszcza art. 90 ust. 2a i 3c ustawy, z których wynika, że dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, a przekazywane są w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że część za grudzień jest przekazywana w terminie do dnia 15 grudnia.
11. Rozliczenie różnicy pomiędzy dotacją należną a faktycznie przekazaną za 2012 r. Niepublicznemu Gimnazjum Sióstr Salezjanek oraz Niepublicznej Szkole Podstawowej Sióstr Salezjanek za 2012 i 2013 r., stosownie do postanowień art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), zgodnie z którym dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności. Udokumentowanie powyższych czynności oraz zweryfikowanie poprawności naliczeń dotacji dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej Sióstr Salezjanek na 2014 rok.

12. Przestrzeganie postanowień ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), zwłaszcza w zakresie:
- a) art. 5 ust. 3 ustawy, z którego wynika, że organy administracji publicznej prowadzą działalność w sferze zadań publicznych we współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy m.in. na zasadzie jawności i konkurencyjności;
 - b) art. 15 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy, zgodnie z którym organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert ocenia przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, również wtedy, gdy w wyniku ogłoszenia otwartego konkursu ofert została zgłoszona jedna oferta;
 - c) art. 15 ust. 2h-2j ustawy, wskazujące, że wyniki otwartego konkursu ofert, zawierające w szczególności nazwę oferenta, nazwę zadania publicznego oraz wysokość przyznanych środków publicznych, ogłasza się niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 13 ust. 3 ustawy, a każdy może żądać uzasadnienia wyboru lub odrzucenia oferty;
 - d) art. 15 ust. 4 ustawy stanowiącego, że po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert organ administracji publicznej, bez zbędnej zwłoki, zawiera umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego z wyłonionymi organizacjami pozarządowymi lub podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3;
 - e) art. 16 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego w trybie określonym w art. 11 ust. 2, zobowiązują się do wykonania zadania publicznego w zakresie i na zasadach określonych w umowie, odpowiednio o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego, sporządzonej z uwzględnieniem art. 151 ust. 2 i art. 221 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz przepisów ustawy, a organ administracji publicznej zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania dotacji; zweryfikowanie wywiązywania się objętych kontrolą klubów sportowych z obowiązku prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego;
 - f) art. 17 ustawy, obligującego organ administracji publicznej do dokonywania kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: 1) stanu realizacji zadania, 2) efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, 3) prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, 4) prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy. Rozliczanie zadań publicznych zleconych do realizacji organizacjom pozarządowym z uwzględnieniem zapisów umów zawieranych z tymi organizacjami, w szczególności w części dotyczącej skutków niezachowania procentowego udziału dotacji w koszcie zadania publicznego, przekroczenia dopuszczalnego limitu zmian w obrębie pozycji kosztorysu finansowanych z dotacji;

g) art. 18a ust. 1 pkt 2 ustawy, z którego wynika, że organ administracji publicznej unieważnia otwarty konkurs ofert, jeżeli żadna ze złożonych ofert nie spełniała wymogów zawartych w ogłoszeniu o konkursie.

13. Przestrzeganie postanowień art. 252 ust. 1 powoływanej ustawy o finansach publicznych wskazującego, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości - podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. Poinformowanie RIO we Wrocławiu o działaniach podjętych w stosunku do:

- a) MZKS „Lechia” Dzierżoniów w związku z realizacją umowy nr BS.30261/1/4/K/2011 i dotacją pobraną w nadmiernej wysokości oraz wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem – łącznie 41.755,39 zł,
- b) UKS „Lechia” Dzierżoniów w związku z realizacją umowy nr BS.30261/1/10/K/2011 i dotacją pobraną w nadmiernej wysokości – 4.208,04 zł,
- c) MZKS „Lechia” Dzierżoniów w związku z realizacją umowy nr BS.30261/46/K/2011 i dotacją wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem – nie mniejszą niż 90,02 zł, udokumentowanie sposobu rozliczenia rachunku z 31 października 2011 r. na kwotę 1.008 zł wystawionego do umowy zlecenia,
- d) MKS „Żagiew” Dzierżoniów w związku z realizacją umowy nr 524/1/5/K/2013 i dotacją wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobraną nadmiernie – łącznie 5.898,50 zł.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Wiczkowski

Przewodniczący Rady Miejskiej Dzierżoniowa