

Wrocław, 29 stycznia 2015 roku

WK.60/431/K-43/14

**Pan
Marek Długozima
Burmistrz Gminy Trzebnica**

**pl. Piłsudskiego 1
55-100 Trzebnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 10 września do 8 grudnia 2014 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Trzebnica. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 8 grudnia 2014 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 26 listopada do 15 grudnia 2014 r. przeprowadzona została kontrola gospodarki finansowej Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzebnicy, z której został sporządzony odrębny protokół. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Trzebnica nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Według stanu na 30 czerwca 2012 r., 30 września 2012 r. oraz 31 marca 2014 r. wystąpiła niezgodność między stanami rachunków bankowych wynikającymi z wyciągów bankowych a saldami konta 139 „Inne rachunki bankowe – sumy depozytowe” wynikającymi z ewidencji księgowej, w łącznej kwocie 171.096,60 zł. Powstałe różnice były wynikiem mylnych księgowania. Zgodnie z opisem konta 139 „Inne rachunki bankowe” zawartym w załączniku nr 2 do „Polityki rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Trzebnicy i Gminie Trzebnica” wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza nr FN.1.3200.2012 z 31 lipca 2012 r. (obowiązującej od 1 stycznia 2012 r.) oraz załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 r., poz. 289), zapisy na koncie 139 są dokonywane na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów konta 139 między księgowością jednostki a księgowością banku.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Główna księgowa – Naczelnik Wydziału Finansowego.

Stwierdzono 8 przypadków regulowania zobowiązań wobec kontrahentów, w łącznej kwocie 8.903,03 zł, po terminach płatności określonych na dowodach księgowych. Opóźnienia w zapłacie wyniosły od 1 do 74 dni. Powyższe naruszało postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 r. poz. 855 ze zm.), zgodnie z którym „wydatki publiczne powinny być dokonywane (...) w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”. Uregulowanie zobowiązań po terminie płatności nie skutkowało zapłatą odsetek.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: Specjalista ds. księgowości budżetowej jednostki, Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej oraz Naczelnicy: Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego oraz Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich, którzy dokumenty do Wydziału Finansowego przekazywali po upływie terminów płatności wskazanych na dowodach księgowych.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2013 r. kwotę skutków decyzji dotyczących umorzeń zaległości podatkowych zawyżono o 3.548 zł, natomiast dotyczących rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków zaniżono o 2.842 zł w stosunku do kwot wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa. Było to niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych, określonymi w § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a i b w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103). Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości jest Specjalista ds. podatków w Referacie Podatków i Opłat. W trakcie kontroli usunięto wykazane nieprawidłowości i złożono korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2013 r.

W przypadku dwóch podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych o nr kont J000150 i J000032 (spośród 12 objętych kontrolą), stwierdzono nieprawidłowości w zakresie określenia przedmiotu opodatkowania w związku z wystąpieniem okoliczności mających wpływ na wymiar podatku na 2014 r. Pomimo braku dokumentów stanowiących podstawę zmniejszenia wartości budowli w przypadku podatnika o nr konta J000150, a w przypadku podatnika o nr konta J000032 powierzchni budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, organ podatkowy wbrew postanowieniom art. 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) nie wszczął postępowania wyjaśniającego. Dopiero w trakcie kontroli wezwał w/w podatników do złożenia stosownych wyjaśnień mających na celu sprawdzenie prawidłowości danych wykazanych przez nich w deklaracjach na 2014 r. W przypadku pierwszego podatnika na podstawie złożonych wyjaśnień oraz przedłożonych przez Niego dokumentów organ podatkowy stwierdził, iż podatek za 2013 r. został zawyżony. W związku z powyższym wezwał

podatnika do złożenia korekty deklaracji za 2013 r. Natomiast w przypadku drugiego podatnika w związku z tym, iż do złożonych wyjaśnień nie przedłożył dokumentów potwierdzających moment rozbiórki części budynku wykorzystywanego do działalności gospodarczej, co miało istotny wpływ na wysokość podatku za 2013 r., organ podatkowy wezwał podatnika do przedłożenia (w terminie 7 dni), dokumentów poświadczających zmniejszenie powierzchni budynków wykorzystywanych do działalności gospodarczej. Do czasu podpisania protokołu kontroli organ podatkowy nie zakończył wszczętych wobec w/w podatników czynności wyjaśniających.

W zakresie wydatków bieżących

Wbrew postanowieniom zawartym w § 7 ust. 1-3 rozdziału V Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Trzebnicy, wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza nr 0151/97/09 z 1 lipca 2009 r. z późniejszymi zmianami, Burmistrz nie określił w załączniku nr 2 do regulaminu wartości kwotowych stawek dodatku funkcyjnego. W związku z powyższym nie można było ustalić na jakiej podstawie pracownikowi zatrudnionemu na konkretnym stanowisku przyznano określoną kwotę dodatku funkcyjnego. Wbrew postanowieniom § 7 ust. 2 Regulaminu, załącznik nr 2 zamiast wartości kwotowych stawek dodatku funkcyjnego faktycznie określał minimalne i maksymalne poziomy wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Urzędu zatrudnionych na umowę o pracę. W związku z fakultatywnym charakterem dodatku funkcyjnego, uprawnienia określone w § 7 ust. 3 upoważniały Burmistrza do przyznania konkretnym pracownikom zatrudnionym na stanowiskach wskazanych w załączniku nr 1 regulaminu dodatków funkcyjnych według stawek kwotowych, które wcześniej miały zostać ustalone przez Burmistrza i przedstawione w załączniku nr 2 Regulaminu, czego jak kontrola wykazała Burmistrz nie uczynił. Dopiero w trakcie kontroli Burmistrz zarządzeniem nr 0050.121.2014 z 6 listopada 2014 r. ustanowił nowy regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Trzebnicy, w którym m.in. w załączniku nr 3 określono 9 stawek dodatku funkcyjnego i przypisano im maksymalne wielkości stanowiące procent najniższego wynagrodzenia zasadniczego.

Ustalono, iż według stanu na 31 października 2014 r. Burmistrz posiadał 59 dni urlopu, tj. 7 dni za 2012 r., 26 dni za 2013 r. oraz 26 dni za 2014 r. Powyższe naruszyło postanowienia art. 168 w związku z art. 163 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm. oraz Dz.U. z 2014 r., poz. 1502), zgodnie z którym „Urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego (...)”. Ponadto zgodnie z postanowieniem art. 161 ustawy Kodeks pracy „Pracodawca jest obowiązany udzielić pracownikowi urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo.” Odpowiedzialność za powyższe ponosi Zastępca Burmistrza (J.J.) jako osoba wykonująca na podstawie zarządzenia Burmistrza nr 03/2009 z 4 lutego 2009 r. czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza.

Ponadto, według stanu na dzień 31 października 2014 r. dwóch pracowników nie wykorzystało zaległego urlopu za 2013 r. (kierowca – 17 dni urlopu oraz specjalista w Wydziale Techniczno-Inwestycyjnym – 12 dni). Dopiero w trakcie kontroli, tj. 20 listopada 2014 r. w/w pracownicy złożyli wnioski urlopowe w wymiarze zaległego urlopu wypoczynkowego za 2013 r.

Nieprawidłowości wystąpiły również w zakresie terminowej wypłaty Burmistrzowi ekwiwalentu za niewykorzystany urlop, w związku z zakończeniem kadencji 2010-2014. Wypłata wynagrodzenia z tego tytułu (wyliczona w kwocie 32.641,28 zł brutto) nastąpiła 1 grudnia 2014 roku. Mając na uwadze zapisy zawarte w świadectwie pracy wystawionym 1 grudnia 2014 r., z których wynikało, iż rozwiązanie stosunku pracy, na podstawie art. 73 § 2 ustawy Kodeks Pracy w związku z art. 29a ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.), nastąpiło z dniem 27 listopada 2014 r., wypłata ekwiwalentu za niewykorzystany urlop została dokonana po terminie, gdyż powinna nastąpić najpóźniej w ostatnim dniu zatrudnienia. Osobami odpowiedzialnymi za powyższe nieprawidłowości byli Zastępca Burmistrza (J.J.) oraz Burmistrz.

W zakresie wydatków niewygasających

W uchwale Rady Miejskiej nr XLII/473/13 z 18 grudnia 2013 r. w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013 zostały ujęte dwa zadania, których odbiór nastąpił w listopadzie oraz grudniu 2013 r., a faktury od kontrahentów za wykonane prace (faktury VAT: nr 119/13 na kwotę 19.099,99 zł oraz nr F/000005/12/2013 na kwotę 55.580,74 zł) wpłynęły do Urzędu odpowiednio 6 i 10 grudnia 2013 r. Powyższe stanowi o niedostatecznej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z ww. przepisem kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Zgodnie z art. 69 ust. 1 w/w ustawy zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków Burmistrza.

Ponadto zobowiązania wynikające z w/w faktur zostały uregulowane po terminach określonych w zawartych z Wykonawcami umowach, opóźnienia w zapłacie wyniosły odpowiednio 2 i 13 dni. Było to niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że „wydatki publiczne powinny być dokonywane (...) w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”.

W zakresie zamówień publicznych

Wbrew postanowieniom zawartym w art. 46 ust. 1a ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Wykonawcy zamówienia publicznego pn. *„Sporządzanie projektów decyzji zabudowy oraz decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dla nieruchomości położonych na terenie Gminy Trzebnica – zamówienie nr*

ARCH.7328/PP/1/2012” zwrócono wadium w wysokości 10.000 zł po upływie ponad 10 miesięcy od dnia zawarcia umowy, na podstawie której było ono realizowane.

Dokonując płatności w kwocie 39.599,85 zł brutto z tytułu dodatkowego zlecenia, Wykonawcy realizującemu zadanie nr I – Remont nawierzchni ul. Jana Pawła II w ramach zamówienia publicznego pn. „*Remont nawierzchni ul. Jana Pawła II oraz remont latarni przy ul. Jana Pawła II i przebudowa ul. Stawowej w Trzebnicy wraz z budową miejsc postojowych dla samochodów osobowych*” dotyczącego dostawy materiałów na modernizację nawierzchni ul. Jana Pawła II w postaci 360 mb krawężników granitowych, 174 sztuk płyt granitowych oraz 3 sztuk nowych naświetlaczy, Zamawiający naruszył postanowienia zawarte w § 3 ust. 2 umowy nr 11/2012 z 19 stycznia 2012 r. Zgodnie z ww. przepisami „Wynagrodzenie ryczałtowe brutto stanowi wynagrodzenie obejmujące wszystkie koszty związane z realizacją zadania wynikające wprost z dokumentacji – projektów i STWiOR, jak również w niej nieujęte a niezbędne do realizacji zadania i osiągnięcia efektu końcowego, nie przekraczających 5% wartości zamówienia, a także wszystkie składniki oraz obciążenia, które są niezbędne do należytej i terminowej realizacji przedsięwzięcia zgodnie z projektem, warunkami umowy, w szczególności koszty (...), zakupu materiałów, (...)”. Czyn ten stanowił ponadto o naruszeniu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym „Wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości (...) wynikającej z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający powinien zapłacić, za dostarczony przez Wykonawcę materiał kamienny i naświetlacze, kwotę 7.310,58 zł brutto, stanowiącą różnicę pomiędzy faktycznym kosztem jego zakupu wynoszącym 39.599,85 zł brutto, a kwotą 32.289,27 zł stanowiącą 5% umownego wynagrodzenia ryczałtowego, które zgodnie z umową nr 11/2012 wynosiło 645.785,36 zł brutto.

Podobna sytuacja miała miejsce podczas realizacji zamówienia publicznego pn. „*Przebudowa drogi gminnej w Gluchowie Górnym – zamówienie nr TI-271/17/13*” na podstawie umowy nr 73/2013 z 22 sierpnia 2013 roku. W trakcie prac budowlanych na podstawie protokołów konieczności sporządzonych odpowiednio 10 stycznia 2014 r., 22 stycznia 2014 r., Zamawiający zlecił Wykonawcy zamówienia podstawowego wykonanie robót dodatkowych polegających na :

- wymianie starych przyłączy wodociągowych, wymiany gruntu na działce 180/2 wzdłuż działki 242/6 na odcinku 50 m i szerokości 2 m.
- przebudowie przepustu drogowego Ø800 z rur betonowych oraz przepustu drogowego Ø400 z wykonaniem dwóch ścianek czołowych, budowie odcinka drogi długości 100 m i szerokości 3 m o nawierzchni bitumicznej.

Dodatkowo sporządzony został protokół konieczności (brak daty), w którym oprócz robót dodatkowych, których konieczność wykonania wynikała z w/w protokołów konieczności, Zamawiający zlecił Wykonawcy realizację prac dodatkowych polegających na przebudowie przepustu drogowego Ø800 z rur betonowych, przepustu drogowego Ø400 z wykonaniem dwóch ścianek

czołowych oraz budowie odcinka drogi długości 100 m i szerokości 3 m o nawierzchni bitumicznej. Zlecenie prac dodatkowych nastąpiło w wyniku przeprowadzonych 15 kwietnia 2014 r. negocjacji w trybie z wolnej ręki, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, co oznacza że zostały one przeprowadzone już po zakończeniu prac budowlanych objętych negocjacjami.

Wynagrodzenie za wykonanie powyższych robót budowlanych (z wyłączeniem prac wykonanych z inicjatywy Wykonawcy nieodpłatnie) ustalone zostało na podstawie zweryfikowanej przez Zamawiającego wyceny kosztorysowej Wykonawcy i wynosiło 54.674,67 zł brutto. Zamawiający dokonując zapłaty w/w kwoty naruszył postanowienie § 3 pkt 2 umowy nr 73/2013 z 22 sierpnia 2013 r., zgodnie z którymi wynagrodzenie ryczałtowe brutto stanowiło wynagrodzenie obejmujące wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia wynikające wprost z dokumentacji jak również w niej nieujętych a niezbędnych do realizacji zadania i osiągnięcia efektu końcowego nieprzekraczające 5% wartości przedmiotu umowy, a także wszystkie składniki oraz obciążenia, jak również wszelkie koszty poniesione przez Wykonawcę, które są niezbędne do należytej i terminowej realizacji przedsięwzięcia w tym koszty pracy urządzeń, zakupu materiałów, urządzeń i instalacji.

Zamawiający zlecając Wykonawcy realizację robót dodatkowych, a następnie określając ich wartość, nie pomniejszył jej o kwotę 33.794,10 zł stanowiącej 5% umownego wynagrodzenia ryczałtowego określonego w wysokości 675.882 zł brutto. W związku z powyższym Wykonawca z tytułu realizacji zleconych robót dodatkowych powinien wystawić fakturę na kwotę 20.880,57 zł, tj.: wartość kosztorysowa robót dodatkowych w kwocie 54.674,67 zł winna być pomniejszona o 5% wynagrodzenia ryczałtowego – 33.794,10 zł. Wypłacając Wykonawcy zawyżone, w stosunku do postanowień umownych, wynagrodzenie za realizację robót dodatkowych Zamawiający naruszył zarówno zapisy § 3 pkt 2 umowy nr 73/2013 z 22 sierpnia 2013 r. jak również postanowienie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto zlecając realizację w/w zamówień dodatkowych, w trybie z wolnej ręki, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, co wynikało z postanowień § 1 pkt 1 aneksu nr 2 z 16 maja 2014 r. do umowy nr 73/2013 z 22 sierpnia 2013 r., nie dochowano określonych w art. 68 ust. 1 i 2 ustawy Pzp procedur w zakresie odpowiednio: braku pisemnego zaproszenia do negocjacji, nie złożeniu przez Wykonawcę, najpóźniej w dniu zawarcia umowy, oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

W trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji pismem z 28 listopada 2013 r. (data wpływu do Urzędu 2 grudnia 2013 r.) Wykonawca zaproponował skrócenie zakończenia prac na zadaniu nr 2 z 31 października 2014 r. na koniec lipca 2014 r. z jednoczesnym wydłużeniem terminu zakończenia prac na zadaniu nr 1 z 31 listopada 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. W odpowiedzi zawartej w piśmie nr TI-7013.122.2013-1 z 6 grudnia 2013 r. Zamawiający nie wyraził zgody na zmianę umownych terminów zakończenia prac na poszczególnych zadaniach, argumentując swoją decyzję zawartymi w siwz postanowieniami w zakresie konieczności wystąpienia określonych okoliczności mogących

wpłynąć na przesunięcie terminu realizacji przedmiotu umowy. Poinformował Wykonawcę, iż jego propozycja nie może zostać zaakceptowana gdyż nie wystąpiły przesłanki określone w art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, a ewentualna zmiana umowy z naruszeniem powołanego przepisu podlegałaby unieważnieniu.

Mając na uwadze przedmiotowe pismo Zamawiającego oraz biorąc pod uwagę postanowienia umowne w zakresie terminu zakończenia zadania nr 1, określonego do 31 listopada 2013 r., Zamawiający stosownie do postanowienia § 9 ust. 1 umowy powinien naliczyć Wykonawcy kary umowne za opóźnienie w oddaniu prac w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego, za każdy dzień opóźnienia liczony od dnia następnego po wskazanym w umowie dniu zakończenia robót stanowiących przedmiot danego etapu, czego Zamawiający nie uczynił. Takie postępowanie świadczy o naruszeniu postanowień zawartych w art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym „Jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania”.

Kontrolujący zwrócili również uwagę na fakt, iż zmiana terminu zakończenia prac na zadaniu nr 1 nastąpiła dopiero w wyniku zawarcia aneksu nr 1 do umowy, który został podpisany 15 kwietnia 2014 r. Ponadto pierwszy protokół konieczności wykonania robót dodatkowych w ramach realizowanej inwestycji, który mógł mieć wpływ na przesunięcie umownego terminu zakończenia prac na zadaniu nr 1, sporządzony został 10 stycznia 2014 r. tj. po upływie 41 dni od wskazanej w umowie daty zakończenia prac dla zadania nr 1. Mając powyższe na uwadze Zamawiający stosownie do w/w postanowienia § 9 ust. 1 umowy powinien naliczyć i wyegzekwować od Wykonawcy kary umowne w wysokości 27.711,16 zł, czego jak kontrola wykazała nie uczynił.

Pomimo dokonania odbioru końcowego wykonanych robót 9 maja 2014 r., Wykonawca wniósł zabezpieczenie z tytułu usunięcia wad i usterek w formie gwarancji ubezpieczeniowej, którą zawarł z Towarzystwem Ubezpieczeniowym 18 lipca 2014 roku. Z treści przedmiotowej gwarancji wynikało, iż obowiązywała ona od 18 lipca 2014 r. do 24 maja 2017 r. i opiewała na kwotę 20.276,46 zł. Taki stan rzeczy świadczy o tym, iż w okresie od 10 maja 2014 r. do 17 lipca 2014 r., Gmina nie posiadała finansowego zabezpieczenia z tytułu usunięcia wad i usterek w okresie udzielonej przez Wykonawcę gwarancji i rękojmi za wady.

Na podstawie prowadzonej w Urzędzie ewidencji korespondencji przychodzącej i wychodzącej ustalono, iż przekazanie przez Wydział Techniczno – Inwestycyjny faktur o nr 59/05/2014 z 19 maja 2014 r. na kwotę 54.674,67 zł oraz nr 65/05/2014 z 27 maja 2014 r. na kwotę 265.257 zł (wystawionych przez Wykonawcę zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi gminnej w Głuchowie Górnym – zamówienie nr TI-271/17/13”) do Wydziału Finansowego nastąpiło po upływie 4 miesięcy od daty wpływu do Urzędu. Czynem tym naruszone zostały postanowienia zawarte w rozdziale IV § 1 ust 3 Polityki rachunkowości stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Burmistrza nr 0151/206/2010, a następnie zmienionej zarządzeniem nr FN.1.3200.2012. Zgodnie

z ww. postanowieniami „(..) Bez względu na rodzaj dokumentów należy dążyć, aby ich obieg odbywał się najkrótszą drogą oraz aby dokumenty były na bieżąco przekazywane do właściwych komórek. Właściwy obieg dokumentów umożliwi terminową zapłatę, zaksięgowanie i sporządzenie w obowiązującym terminie wymaganych przepisami sprawozdań finansowych”.

Przedmiotowe faktury, zostały zaewidencjonowane w urządzeniach księgowych dopiero pod datą 25 września 2014 r. i to na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” zamiast na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. W trakcie kontroli na podstawie dowodu księgowego PK „Polecenie księgowania” nr P140208/1-3 z 31 października 2014 r. dokonano stosownego przeksięgowania kwot wynikających z w/w faktur z konta 240 na konto 201.

Wykonawca zamówienia publicznego pn. „*Wykonanie elewacji zewnętrznej budynku Szkoły Podstawowej nr 2 w Trzebnicy – zamówienie nr TI.271.11.2013*”, realizowanego na podstawie umowy nr 45/2013 z 28 czerwca 2013 r., nie wywiązał się z umownego terminu zakończenia prac wyznaczonego na 16 sierpnia 2013 r. Zostało to potwierdzone w piśmie Zamawiającego nr TI.7013.37.2013-2 z 23 sierpnia 2013 r. przesłanym do Wykonawcy, z którego wynikało, iż w związku ze stwierdzonym w trakcie wizytacji budowy w dniu 16 sierpnia 2013 r. brakiem zakończenia wszystkich prac wezwano Wykonawcę do ukończenia robót w nieprzekraczalnym terminie do 26 sierpnia 2013 r. Wbrew postanowieniom zawartym w § 9 ust. 1 umowy nr 45/2013 z 28 czerwca 2013 roku Zamawiający nie naliczył Wykonawcy kar umownych za niedotrzymanie umownego terminu ukończenia prac. Dopiero w trakcie kontroli, tj. 16 października 2014 r. Zamawiający wystosował do firmy MAR-PIS sp. z o.o. z Raciborza notę obciążeniową nr 13/FN/10/14 na kwotę 8.309,49 zł – kara umowna za 10 dni zwłoki w wykonaniu robót budowlanych realizowanych na podstawie umowy nr 45/2013 z 28 czerwca 2013 r. wraz z aneksem.

Wniesione przez Wykonawcę, w dniu podpisania umowy nr 45/2013 z 28 czerwca 2013 r., zabezpieczenie w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu nr 04GG10/0150/13/0008 z 28 czerwca 2013 r. nie obejmowało swoim zakresem zabezpieczenia z tytułu usunięcia wad i usterek w ramach udzielonej rękojmi i gwarancji, czym naruszono postanowienia § 6 ust. 4 i ust. 7 umowy. Zgodnie ze wskazanymi przepisami „Wykonawca najpóźniej w dniu zawarcia umowy winien wnieść 100% kwoty zabezpieczenia”, a „Poręczenie bankowe, gwarancje bankowe lub gwarancje ubezpieczeniowe muszą być ważne co najmniej przez okres w części z tytułu roszczeń z tytułu rękojmi – od dnia podpisania niniejszej umowy do dnia, w którym upływie 15 dni od dnia upływu rękojmi”.

Przedłożona przez Wykonawcę w/w zamówienia publicznego ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu wygasła 30 sierpnia 2013 r., tj. przed terminem dokonania końcowego odbioru prac, co miało miejsce 20 września 2013 r. Mając na uwadze fakt udzielenia przez Wykonawcę 36 miesięcznej gwarancji liczonej od dnia dokonania bezusterkowego odbioru końcowego wykonanych prac, Zamawiający nie zobowiązał Wykonawcy do przedłożenia gwarancji ubezpieczeniowej z tytułu rękojmi za wady lub wniesienia zabezpieczenia w jednej z innych form

określonych w art. 148 ustawy Pzp, w wysokości stanowiącej 30% wartości zabezpieczenia tj. W wysokości -12.746,50 zł. Dopiero w trakcie kontroli pismem z 13 października 2014 r. Naczelnik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego zwrócił się do Wykonawcy firmy MAR-PIS sp. z o.o. Z Raciborza o niezwłoczne dostarczenie zabezpieczenia z tytułu roszczeń z tytułu rękojmi za wykonanie robót. Natomiast Burmistrz w złożonym na tą okoliczność wyjaśnieniu poinformował kontrolujących, że w związku z brakiem do dnia 20 listopada 2014 r. odpowiedzi Wykonawcy na ww. pismo przygotowany został przedsądowy monit – wezwanie do zapłaty z 20 listopada 2014 r. w przedmiotowej sprawie.

Nieprawidłowości w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy wystąpiły również podczas realizacji prac budowlanych dotyczących zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i budowa skateparku w Parku Solidarności – zamówienie nr TI.271.6.2014”. W związku z tym, iż bezusterkowy odbiór prac nastąpił 25 sierpnia 2014 r., a Wykonawca na wykonane prace udzielił 36 miesięcznej rękojmi i gwarancji liczonej od dnia następnego od bezusterkowego (bez wad) odbioru końcowego - co wynikało z postanowień zawartych w § 9 ust. 2 i 3 umowy nr 43/2014 zawartej 18 kwietnia 2014 r. - przedłożona przez Wykonawcę ubezpieczeniowa gwarancja w zakresie usunięcia wad i usterek z okresem obowiązywania od 31 lipca 2014 r. do 15 sierpnia 2017 r. nie spełniała warunku określonego w § 7 ust. 7 przedmiotowej umowy. Zgodnie z przepisami § 7 ust. 7 umowy „Poręczenie bankowe, gwarancje bankowe lub gwarancje ubezpieczeniowe muszą być ważne co najmniej przez okres: w części z tytułu roszczeń z tytułu rękojmi – od dnia podpisania niniejszej umowy do dnia, w którym upływie 15 dni od dnia upływu rękojmi”. Mając powyższe na uwadze wniesione przez Wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej zabezpieczenie z tytułu usunięcia wad i usterek powinno obowiązywać co najmniej do 9 września 2017 r. Dopiero w trakcie kontroli Wykonawca dostarczył Zamawiającemu aneks nr 32GG11/0026/14/0003/A01 z 19 listopada 2014 r. do ubezpieczeniowej gwarancji nr 32GG11/0026/14/0003 z 16 kwietnia 2014 r., na mocy którego okres ważności zabezpieczenia z tytułu usunięcia wad i usterek uległ wydłużeniu do 9 września 2017 roku.

Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości był Naczelnik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego.

W zakresie dotacji udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych

Dotujący przekazał nieterminowo dla Miejsko – Gminnego Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe I transzę dotacji z 2011 r. w wysokości 60.000 zł oraz II transzę dotacji z 2012 r. w wysokości 60.000 zł, a dla Kongregacji Sióstr Miłosierdzia św. Karola Boromeusza II transzę dotacji z 2013 r. w wysokości 20.000 zł. Opóźnienia wyniosły: 8 dni w 2011 r., 86 dni w 2012 r. oraz 51 dni w 2013 r. Powyższe stanowiło naruszenie postanowień § 2 pkt 2 umów zawartych z w/w dotowanymi na realizację zadań publicznych. Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Główna księgową.

W zakresie gospodarowania mieniem

Zasady nabycia, zbycia zabudowanych i niezabudowanych nieruchomości komunalnych, obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia na okres dłuższy niż trzy lata określała uchwała Nr XXII/185/96 Rady Miejskiej w Trzebnicy z 12 września 1996 r. W § 6 uchwały określono, że „ustaleni nabywcy ponoszą koszty związane ze sporządzaniem: dokumentacji geodezyjnej, wyceny oraz umowy notarialnej”. Zasady sprzedaży mieszkań komunalnych określała uchwała Nr XXIV/276/04 Rady Miejskiej z 29 grudnia 2004 r. W § 8 ust. 2 uchwały określono, że „Wszystkie koszty, w tym wyceny, dokumentacje geodezyjne i opłaty notarialno – sądowe związane z dokonywaną sprzedażą lokalu ponosi nabywca, przy czym wycena gruntu i lokalu oraz dokumentacja geodezyjna zlecona będzie przez Burmistrza Gminy Trzebnica, który na poczet wykonania tych prac przy sprzedażach bezprzetargowych, ustali stosowną zaliczkę – do późniejszego rozliczenia – płatną w kasie Urzędu Miejskiego w Trzebnicy przy składaniu wniosków o kupno lokalu. Wpłacona zaliczka przepada na rzecz budżetu Gminy Trzebnica, jeżeli nabywca odstąpi od wnioskowanej transakcji kupna”. Na podstawie w/w uregulowań nabywcę nieruchomości - działki nr 96/2 AM-13 obciążono w 2013 r. kosztami przygotowania dokumentacji w wysokości 590 zł, a nabywcę lokalu mieszkalnego, usytuowanego przy ul. Witosa w Trzebnicy, kosztami w wysokości 584 zł. Ponadto, w dniu złożenia wniosku o wykup lokalu, tj. 14 października 2013 r., od nabywcy tego lokalu pobrano „zaliczkę na wykup mieszkania” w wysokości 400 zł. Ustanowiony przepisami ww. uchwał obowiązek pokrywania przez nabywców kosztów związanych z przygotowaniem nieruchomości do jej zbycia oraz wpłacania stosownych zaliczek, nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach, bowiem stosownie do zapisów zawartych w art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 35 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm. oraz Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.), na organie gospodarującym zasobem nieruchomości ciąży obowiązek zapewnienia wyceny zbywanej nieruchomości i podania jej ceny w wykazie nieruchomości przeznaczonych m.in. do sprzedaży. „Pobieranie od przyszłych, potencjalnych nabywców zaliczek na pokrycie kosztów przygotowania do sprzedaży nieruchomości (...) stanowiłoby niedopuszczalną próbę przerwania na kupującego, ciążącego na gminie obowiązku oszacowania nieruchomości, jeszcze przed zawarciem umowy” (Uchwała nr 24/2013 z dnia 6 lutego 2013 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu). Kierując się orzecznictwem należy wskazać, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 1807/11 uznaje za sprzeczne z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami, przerzucanie na nabywców kosztów opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości.

W przypadku ogłoszenia kolejnych przetargów na zbycie sześciu nieruchomości, dla których poprzednie przetargi zakończyły się wynikiem negatywnym, w ogłoszeniach o przetargach nie podano terminów przeprowadzania poprzednich przetargów. Natomiast ogłoszenia o I przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż trzech nieruchomości gruntowych podano do publicznej wiadomości po

upływie 21 dni i 26 dni licząc od dnia podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Tymczasem stosownie do postanowień art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami „Ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4. W ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów (...).”

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

W zakresie najmu i dzierżawy mienia Gminy, na sześć umów objętych kontrolą stwierdzono, że:

- w przypadku dwóch umów, nie naliczono odsetek od nieterminowych płatności za 30 miesięcznych czynszów, co stanowiło o naruszeniu art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym „Jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania”. W trakcie kontroli wystawiono dwie noty odsetkowe na łączną kwotę 240,74 zł. Kwota została uregulowana w trakcie kontroli – 4 grudnia 2014 r.,
- w przypadku umowy najmu lokalu użytkowego znajdującego się w budynku Urzędu, nie dokonano waloryzacji czynszu na 2014 r., a stawkę czynszu za najem na 2013 r. zwaloryzowano dopiero od 1 marca 2013 r., co stanowiło o naruszeniu postanowień § 7 ust. 3 umowy, który stanowił, że „Stawka czynszu będzie podlegała corocznej waloryzacji od 1 stycznia do 20% ostatnio ustalonej stawki czynszu (...)”. W trakcie kontroli skierowano do najemcy pismo z informacją o zwaloryzowaniu czynszu za styczeń i luty 2013 r. oraz za 2014 r. na łączną kwotę 304,80 zł,
- w przypadku umowy dzierżawy działki 48/1 AM-21, nie dokonano waloryzacji czynszu na rok 2011, 2012, za okres od 1 marca do 30 czerwca 2013 r. oraz na rok 2014, co stanowiło o naruszeniu postanowień § 4 ust. 5 zawartych z Dzierżawcą umów, zgodnie z którymi „Opłata dzierżawna określona w ustępie 1 niniejszego paragrafu będzie rewaloryzowana corocznie z dniem 1 marca o wskaźnik wzrostu cen towaru i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez GUS za rok poprzedni, co nie stanowi zmiany umowy i wymaga jedynie jednostronnego powiadomienia Dzierżawcy przez Wydzierżawiającego”. W trakcie kontroli wyliczono kwoty waloryzacji za w/w okres oraz wezwano Dzierżawcę do uregulowania tych należności w łącznej kwocie 1.306,04 zł.

Ponadto w trakcie kontroli pracownicy przeprowadzili czynności sprawdzające prawidłowość zwaloryzowania stawek czynszów wynikających z obowiązujących w okresie objętym kontrolą umów najmów/dzierżaw i stwierdzili, że w przypadku 9 umów nie dokonano, w okresie objętym kontrolą, waloryzacji czynszów na łączną kwotę 115,55 zł. W trakcie kontroli wysłano wezwania do uregulowania w/w należności.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Ewidencjonowanie operacji na koncie 139 „Inne rachunki bankowe – sumy depozytowe” z zachowaniem zgodności ich sald z saldami wynikającymi z dokumentów bankowych oraz ujmowanie dokumentów księgowych dotyczących zobowiązań Gminy na odpowiednich kontach rozrachunkowych zespołu 2 zgodnie z opisami do w/w kont zawartymi w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości oraz załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289).
2. Przestrzeganie zapisów obowiązującej polityki rachunkowości stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Burmistrza nr 0151/206/2010 (zmienionej zarządzeniem nr FN.1.3200.2012) w szczególności w zakresie bieżącego przekazywania dokumentów księgowych do właściwych komórek, a tym samym zapewnienia terminowej zapłaty, zaksięgowania i sporządzenia w obowiązującym terminie wymaganych przepisami sprawozdań finansowych.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania przypadających na rzecz Gminy należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, stosownie do postanowień art. 42 ust. 5 ustawy,
 - b) dokonywania wydatków w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - c) ustalania w projekcie uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, wykazu wyłącznie wydatków, których termin dokonania przypada na następny rok budżetowy, stosownie do postanowień art. 263 ust. 2 ustawy.
4. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa (w zakresie umorzeń zaległości podatkowych, rozłożenia na raty oraz odroczenia terminu płatności) zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a i b w związku z § 8 ust. 3

załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119).

5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), a w szczególności w zakresie wzywania podatników do składania stosownych wyjaśnień w przypadku wystąpienia wątpliwości co do poprawności złożonych deklaracji podatkowych, stosownie do postanowienia art. 274a §2 ustawy.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) terminowego zwrotu wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą, stosownie do postanowienia art. 46 ust. 1a ustawy,
 - b) stosowania, przy zleceniu realizacji zamówień dodatkowych, o których mowa w art 67 ust. 1 pkt 5 ustawy, procedur określonych w art. 68 ust. 1 i 2 ustawy,
 - c) dokonywania zmian postanowień umów, dotyczących zamówień publicznych realizowanych na podstawie ustawy prawo zamówień publicznych, wyłącznie zgodnie z zasadami określonymi w art. 144 ust. 1 ustawy.
7. Przestrzeganie postanowień, zawieranych z Wykonawcami zamówień publicznych, umów w szczególności w zakresie:
 - a) zobowiązania Wykonawców w przypadku zmiany terminu zakończenia realizowanych przez nich usług lub robót budowlanych do przedłużania terminu obowiązywania wniesionych w formie gwarancji ubezpieczeniowych zabezpieczeń należytego wykonania umowy lub wnoszenia nowego zabezpieczenia,
 - b) zobowiązania Wykonawców do wnoszenia zabezpieczeń z tytułu prawidłowego usunięcia wad i usterek (rękojmia za wady fizyczne),
 - c) dokonywania wszelkich zmian umownych przed terminem zakończenia obowiązywania umowy.
8. Przestrzeganie postanowień zawartych w umowach podpisanych z Dotowanymi na realizację zadań publicznych, w zakresie terminowego przekazywania transz dotacji.
9. Przy przyznawaniu pracownikom zatrudnionym w Urzędzie określonych dodatków do wynagrodzenia za pracę przestrzeganie zasad określonych w obowiązującym w jednostce Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Trzebnicy.
10. Udzielanie pracownikom zatrudnionym w Urzędzie, w tym Burmistrzowi urlopu wypoczynkowego przy zachowaniu zasad określonych w ustawie z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2014 r. poz. 1502), w szczególności w zakresie:
 - a) udzielania pracownikom urlopu wypoczynkowego w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo, stosownie do postanowienia art. 161 ustawy,
 - b) udzielania niewykorzystanego urlopu za rok poprzedni najpóźniej do 30 września następnego roku kalendarzowego, stosownie do postanowienia art. 168 ustawy.

11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) nie obciążania nabywców nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży oraz nie pobierania od nabywców nieruchomości zaliczek na poczet przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 35 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy,
 - b) zachowania terminów pomiędzy publikacją wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargu, a publikacją ogłoszeń o przetargach oraz podawania w ogłoszeniach o kolejnych przetargach również terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy.
12. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach najmu i dzierżawy, w szczególności w zakresie terminowego dokonywania waloryzacji stawek czynszów najmu/dzierżawy.
13. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:
- a) o skutkach finansowych wszczętych podczas kontroli a nie zakończonych postępowań wyjaśniających wobec podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych o nr kont J000032 i J000150,
 - b) o podjętych przez Gminę Trzebnica czynnościach prawnych oraz ich skutkach finansowych wobec Wykonawcy zamówienia publicznego pn. *„Wykonanie elewacji zewnętrznej budynku Szkoły Podstawowej nr 2 w Trzebnicy – zamówienie nr TI.271.11.2013”* mających na celu wyegzekwowanie od w/w naliczonej kary umownej z tytułu nie dochowania terminu zakończenia prac budowlanych,
 - c) o podjętych przez Gminę Trzebnica działaniach w celu wyegzekwowania, od Wykonawców, którzy zrealizowali odpowiednio: na podstawie umowy nr 11/2012 z 19 stycznia 2012 r. zadanie nr I – Remont nawierzchni ul. Jana Pawła II w ramach zamówienia publicznego pn. *„Remont nawierzchni ul. Jana Pawła II oraz remont latarni przy ul. Jana Pawła II i przebudowa ul. Stawowej w Trzebnicy wraz z budową miejsc postojowych dla samochodów osobowych”* oraz umowy nr 73/2013 z 22 sierpnia 2013 r. nr zamówienie publiczne pn. *„Przebudowa drogi gminnej w Głuchowie Górnym – zamówienie nr TI-271/17/13”* nienależnie wypłaconego wynagrodzenia tj. nie uwzględniającego postanowienia § 3 pkt 2 przedmiotowych umów, w kwotach odpowiednio: 32.289,27 zł i 33.794,10 zł,
 - d) o działaniach podjętych w celu doprowadzenia do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa zapisów § 6 uchwały Rady Miejskiej w Trzebnicy Nr XXII/185/96 z 12 września 1996 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia zabudowanych i niezabudowanych nieruchomości komunalnych, obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia na okres dłuższy niż trzy lata oraz § 8 ust. 2 uchwały Nr XXIV/276/04 z 29 grudnia 2004 r. w sprawie zasad sprzedaży mieszkań komunalnych w mieście Trzebnica.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Mateusz Stanisław

Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzebnicy