

Wrocław, 1 sierpnia 2014 r.

WK.60/432/K-26/14

**Pan  
Jan Dżugaj  
Burmistrz  
Miasta i Gminy Twardogóra**

**ul. Ratuszowa 14  
56-416 Twardogóra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 1 kwietnia do 12 czerwca 2014 r., kontrolę gospodarki finansowej Gminy Twardogóra, za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2013 r. z uwzględnieniem okresów wcześniejszych i bieżących. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole, pozostawionym w Urzędzie Miasta i Gminy Twardogóra 12 czerwca 2014 r.

Burmistrz Miasta i Gminy Twardogóra oraz Skarbnik odmówili podpisania protokołu kontroli. W piśmie znak FNP.1710.1.2014.MM z dnia 16 czerwca 2014 r. dotyczącym nie podpisania protokołu kontroli kompleksowej w Urzędzie Miasta i Gminy w Twardogórze Burmistrz uzasadnił swoją decyzję: „W związku z nie podpisaniem treści protokołu z kontroli kompleksowej w Urzędzie Miasta i Gminy w Twardogórze przeprowadzonej w okresie od 1 kwietnia do 12 czerwca 2014 roku brak mojej akceptacji wobec treści zawartej w niniejszym dokumencie uzasadniam tym, że:

1. nie wykazano, że Gmina Twardogóra posiada uchwalony roczny plan współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2014 rok,
2. przy badaniu wykorzystania dotacji pominięto ocenę tych wydatków w odniesieniu do zawartej umowy natomiast skupiono się na ocenie tych wydatków w stosunku do wniosku o dotację,
3. badając sprawozdanie ze zrealizowanego przedmiotu określonego w zawartej umowie wybiórczo przywołano § 4 ust. 3 pkt c Uchwały Nr XIII.79.2011 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 25 listopada 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego Gminy Twardogóra w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu, gdzie katalog elementów branych pod uwagę zawarty jest w pkt. od a do e, w związku z tym, że błędnie wysnuto wniosek, że cele określone w umowie i sposób wydatkowania środków na realizację tych zadań jest dotknięty wadą.

Podkreślam, że według posiadanej wiedzy cele oraz sposób wydatkowania środków w zakresie udzielonych dotacji był zgodny z zawartymi umowami na ich realizację.”

Przy formułowaniu wniosków pokontrolnych uwzględniono uwagi zawarte w piśmie Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra znak FNP.1710.1.2014.MM z dnia 16 czerwca 2014 r.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miasta i Gminy wykazała, obok obowiązków i zadań realizowanych prawidłowo, również uchybienia i nieprawidłowości, omówione szczegółowo w protokole kontroli. Nieprawidłowości i uchybienia zostały stwierdzone w niżej omówionych aspektach działalności Urzędu.

### **W zakresie księgowości**

Ustalenia szacunkowej wartości zamówienia na obsługę bankową budżetu Gminy Twardogóra oraz jej jednostek organizacyjnych dokonano bez uwzględnienia kosztów prowizji bankowych w wysokości 10.000 zł w 2011 r. i 20.000 zł w 2012 r. oraz odsetek w wysokości 5.464,24 zł w 2011 r. i 343,99 zł w 2012 r., związanych z udzieleniem przez Bank Spółdzielczy w Oleśnicy Oddział Twardogóra kredytu w rachunku bieżącym. Skutkiem powyższego było dokonanie wyboru banku oraz podpisanie umowy z bankiem na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) pomimo, że łączne koszty (opłat, prowizji oraz odsetek) w latach 2010-2012 wyniosły 72.379,95 zł, co przekraczało wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, od której zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy, jednostki sektora finansów publicznych przy zawieraniu umów odpłatnych, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, mają obowiązek stosować przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 32 oraz 34 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Jeżeli zamówienia udziela się na czas oznaczony dłuższy niż 12 miesięcy, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia. Jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe lub inne usługi finansowe, wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia. Ponadto obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych wynikał z art. 44 ust. 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), który stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych oraz art. 264 ust. 1 i 4 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, a zarząd jednostki samorządu terytorialnego może, w granicach upoważnień zawartych w uchwale budżetowej, zaciągać kredyty w wybranych przez siebie bankach, w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik.

Na koniec 2013 r. środki na niewygasające wydatki zaewidencjonowano na koncie 133-2 „Rachunek budżetu”, co było niezgodne z zasadami przyjętymi w Zakładowym Planie Kont dla budżetu Gminy i Urzędu Miasta i Gminy w Twardogórze, w myśl których do ewidencji operacji

pieniężnych na rachunku bankowym środków na niewygasające wydatki służy konto 135 „Rachunek środków na niewygasające wydatki”.

W 2012 r. lokaty terminowe ewidencjonowano w księgach rachunkowych Jednostki na kontach 139 „Inne rachunki bankowe” oraz 240 „Pozostałe rozrachunki” co było niezgodne z zasadami przyjętymi w Zakładowym Planie Kont dla budżetu Gminy i Urzędu Miasta i Gminy w Twardogórze, w myśl których na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” ewidencjonuje się operacje na wyodrębnionych rachunkach bankowych: czeków potwierdzonych, sum depozytowych w tym szczególności kaucji i gwarancji, sum na zlecenie, środków obcych na inwestycje, a konto 240 „Pozostałe rozrachunki” służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2013 r. wykazano zaniżone o 9.145 zł kwoty skutków decyzji, wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty podatku od nieruchomości. Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych, określonymi w § 3 ust. 1 pkt 11 załącznika nr 39 w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor ds. podatkowych, kierownik referatu finansowej obsługi szkół (z upoważnienia Skarbnika) oraz kierownik jednostki – Burmistrz Miasta i Gminy Twardogóra.

Podatnikowi podatku od nieruchomości, o numerze ewidencyjnym konta 205 (spółka jawna), organ podatkowy dokonał przypisu podatku na lata 2011-2014 (łącznie kwota 247.857 zł) na podstawie złożonych przez spółkę deklaracji DN-1, w których podatek w podstawach opodatkowania wykazał grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Tymczasem z wydruku z ewidencji gruntów wynikało, że właścicielami wykazanych przez spółkę do opodatkowania gruntów są osoby fizyczne (małżeństwo - wspólnicy spółki jawnej). Wykazane przez spółkę w deklaracjach grunty stanowiły przedmiot użyczenia na podstawie „umów użyczenia gruntu do celu prowadzenia działalności gospodarczej”, które spółka zawarła z właścicielami gruntów. Powyższe stanowiło o naruszeniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95 poz. 613 ze zm.), w świetle którego podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3. Biorący w użyczenie jest posiadaczem zależnym i podatnikiem podatku od nieruchomości wyłącznie w przypadku określonym w art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy, tj. w odniesieniu do nieruchomości Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego. Ustawodawca nie przewiduje

możliwości przeniesienia obowiązku podatkowego na posiadacza zależnego w drodze umowy cywilnoprawnej.

Za ww. nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi inspektor ds. podatkowych.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

W sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2013 rok dla nauczycieli: kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych, wykazano błędnie (nie uwzględniono danych przesłanych ze wszystkich szkół) średnioroczną liczbę etatów, ustaloną dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych oraz kwotę wydatków poniesionych w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.). Błędne wykazanie powyższych danych spowodowało nieprawidłowe wyliczenie sumy iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych oraz kwoty różnicy o której mowa w art. 30a ust. 2 Karty Nauczyciela. Konsekwencją powyższego było wypłacenie przez Miasto i Gminę Twardogóra dodatków uzupełniającym za 2013 r. nauczycielom dyplomowanym w wysokości zawyżonej o 1.328,37 zł. Powyższe stanowiło naruszenie § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 6, poz. 35 ze zm.), z którego wynika, że kwotę różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 Karty Nauczyciela, wylicza się dla poszczególnych stopni awansu zawodowego w odniesieniu łącznie do nauczycieli wszystkich szkół prowadzonych przez daną jednostkę samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność w zakresie opisanej powyżej nieprawidłowości ponosi inspektor ds. oświaty oraz kierownik jednostki – Burmistrz Miasta i Gminy Twardogóra.

W latach 2011-2013 Organ stanowiący nie uchwalił rocznych programów współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. W myśl art. 5a ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.) program jest ustalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Burmistrz w piśmie z dnia 16.06.2014 r. poinformował Izbę, że Gmina Twardogóra posiada uchwalony roczny plan współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2014 rok.

W 2011 r. na podstawie umowy nr OR.524.7.2011 z 28 stycznia 2011 r. Stowarzyszenie „VIVA ART” otrzymało dotację na realizację zadania publicznego pn. „Przygotowanie w mieście Twardogóra zajęć o charakterze kulturalnym dla mieszkańców Gminy Twardogóra – Kameralne wydarzenia artystyczne” w kwocie 13.220 zł. W sprawozdaniu końcowym z 31 stycznia 2012 r. z wykonania

zadania publicznego pn. „Przygotowanie w mieście Twardogóra zajęć o charakterze kulturalnym dla mieszkańców Gminy Twardogóra – Kameralne wydarzenia artystyczne” Stowarzyszenie „VIVA ART” podało koszt realizacji zadania 12.597,43 zł, a z zestawienia faktur wynikało, że koszt realizacji zadania wynosił 11.958,43 zł. Mimo tych różnic oraz błędów rachunkowych w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego organ dotujący przyjął sprawozdanie i rozliczył kwotę udzielonej dotacji. Organ dotujący nie przeprowadził kontroli realizacji zadania mimo obowiązku wynikającego z § 9 ust. 1 umowy nr OR.524.7.2011 o powierzenie realizacji zadania publicznego.

W sprawozdaniu końcowym z 31 stycznia 2012 r. oraz korekcie tego sprawozdania z 26 maja 2014 r. z wykonania zadania publicznego pn. „Przygotowanie w mieście Twardogóra zajęć o charakterze kulturalnym dla mieszkańców Gminy Twardogóra – Kameralne wydarzenia artystyczne” Stowarzyszenie „VIVA ART” jako wydatek związany ze zorganizowaniem wystawy ikon rumuńskiego artysty Daniela Davida wykazało kwotę 1.409,09 zł, pokryty w całości z otrzymanej dotacji. Powyższe było niezgodne z ofertą realizacji przedmiotowego zadania z 28 grudnia 2010 r. w Części III. „Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania”, w której wykazano wysokość wnioskowanej dotacji na to zadanie w kwocie 1.000 zł. W świetle art. 252 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) kwota 409,09 zł wydatkowana została niezgodnie z przeznaczeniem.

Klub Strzelecki „Feniks” otrzymał dotację na realizację zadania pn. „Popularyzacja i rozwój strzelectwa sportowego wśród dzieci i młodzieży szkolnej w formie zajęć sportowych” w kwocie 8.200 zł na podstawie umowy nr OR.426.4.2012 z 14 lutego 2012 r. W sprawozdaniu końcowym z dnia 31 stycznia 2013 r. z wykonania zadania z zakresu rozwoju sportu w rozliczeniu w części dot. „rozliczenia ze względu na rodzaj kosztów” podał całkowity koszt zadania w kwocie 10.815 zł, z tego z dotacji 8.200 zł natomiast w części dot. zestawienia faktur wymienił rachunki na łączną kwotę 8.601,76 zł, z tego ze środków pochodzących z dotacji na kwotę 7.675 zł mimo to Dotujący przyjął sprawozdanie bez sprawdzenia i nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w sprawie rozbieżności w sprawozdaniu. Organ dotujący nie przeprowadził kontroli realizacji zadania mimo obowiązku wynikającego z § 7 ust. 1 umowy nr OR.426.4.2012 z dnia 14.02.2012 r. dotyczącej udzielenia dotacji na realizację zadania pn. „Popularyzacja i rozwój strzelectwa sportowego wśród dzieci i młodzieży szkolnej w formie zajęć sportowych”.

Gminny Klub Sportowy „Lotnik” w 2012 r. na realizację zadania publicznego pn. „Prowadzenie zajęć dla młodzieży w wieku do lat 11, do lat 13, do lat 15 z terenu Miasta i Gminy Twardogóra – piłka nożna” na podstawie umowy nr OR.426.7.2012 otrzymał dotację w kwocie 32.000 zł. Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 umowy nr OR.426.7.2012 dotacja mogła być przeznaczona w szczególności na zakup sprzętu sportowego, przy czym wysokość środków na ten cel nie mogła przekroczyć 10% z ogólnej transzy udzielonej klubowi dotacji, tj. 3.200 zł. W sprawozdaniu końcowym z 31 stycznia 2013 r. z realizacji przedmiotowego zadania publicznego wykazano, że ze środków dotacji zakupiono sprzęt sportowy na łączną kwotę 3.966,57 zł, co było niezgodne z postanowieniami umowy OR.426.7.2012 zawartymi w powołanym §3 ust.2 pkt 2 umowy.

Ponadto we wszystkich skontrolowanych dotacjach na realizację zadań publicznych nie przestrzegano przepisu art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, który stanowi, że organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania.

### **W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym**

W ogłoszeniu o II ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż dwóch nieruchomości: działek: nr 178 i 179 AM 23 położonych w Twardogórze, nie zamieszczono informacji o terminach poprzednich przetargów, co było niezgodne z zapisem zawartym w art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.), stosownie do którego w ogłoszeniu o przetargu podaje się, w razie ogłoszenia kolejnego przetargu, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.

Informacje sporządzone z przeprowadzonych dwóch przetargów zakończonych wynikiem negatywnym nie zawierały wszystkich elementów, wskazanych w § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.).

W przypadku sprzedaży przez Gminę Twardogóra w latach 2011-2013 w trybie przetargowym 5 nieruchomości gruntowych, nabywcy nieruchomości ponieśli koszty przygotowania gruntu do sprzedaży. Ponadto przy sprzedaży w 2012 r. w trybie bezprzetargowym gminnego lokalu mieszkalnego na rzecz dotychczasowego najemcy, wymagano od najemcy wpłaty zadatku na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży. Koszty przygotowania do sprzedaży ww. nieruchomości gruntowych oraz lokalu mieszkalnego poniesione przez nabywców wyniosły łącznie 5.144,31 zł. Z treści § 15 uchwały NR XXIX/274/2000 Rady Miejskiej w Twardogórze z 23 listopada 2000 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Twardogóra wynikało, że „koszty opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości oraz koszty związane z zawarciem umowy ponosi nabywca”. Ponadto w §5 ust. 2 uchwały Rady Miejskiej w Twardogórze z 29 czerwca 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych oraz gruntów zabudowanych tymi budynkami i lokalami zapisano, że „całość należności zgodną z wyceną budynku (lokalu) dokonaną przez rzeczoznawcę majątkowego, pomniejszoną o wyliczoną przez Gminę wartość bonifikaty a powiększoną o koszty wyceny i inwentaryzacji dokonaną przez rzeczoznawcę majątkowego należy zapłacić przed podpisaniem umowy notarialnej”. Ustanowiony przepisami ww. uchwał obowiązek pokrywania przez nabywców kosztów niezbędnych do zbycia nieruchomości nie znajduje uzasadnienia w przepisach. Stosownie bowiem do zapisów zawartych w art. 23 ust. 1 w związku z art. 25 ust.1 i 2 oraz art. 35 ust.1 i 2 pkt 6 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) na organie gospodarującym zasobem nieruchomości ciąży obowiązek zapewnienia wyceny zbywanej nieruchomości i pozostałych czynności związanych z ich gospodarowaniem. ”Pobieranie od przyszłych, potencjalnych nabywców zaliczek na pokrycie kosztów przygotowania do sprzedaży

nieruchomości (...) stanowiłoby niedopuszczalną próbę przerwania na kupującego, ciężącego na gminie obowiązku oszacowania nieruchomości, jeszcze przed zawarciem umowy” (Uchwała nr 24/2013 z dnia 6 lutego 2013 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu). Kierując się orzecznictwem należy wskazać, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 1807/11 uznaje za sprzeczne z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami, przerzucanie na nabywców kosztów opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości.

W 2011 r. najemcy lokalu użytkowego o pow. użytkowej 97,8 m<sup>2</sup> położonego przy ul. Ratuszowej 2 w Twardogórze dokonano błędnego zwaloryzowania czynszu miesięcznego, ustalając miesięczną stawkę czynszu w wysokości zawyżonej o 203,30 zł. Powyższe było niezgodne z § 12 ust. 1 zawartej z najemcą umowy Nr UMiG-GNO-714422/1/10, z którego wynikało, iż najemca zobowiązany jest do uiszczenia czynszu z tytułu najmu lokalu ustalonego w drodze przetargu w wysokości brutto w stosunku miesięcznym, waloryzowanym o średnioroczny wskaźnik inflacji za rok poprzedni – ogłoszony przez Prezesa GUS – na podstawie pisemnego zawiadomienia Wynajmującego. Konsekwencją błędnie wyliczonej miesięcznej stawki czynszu w 2011 r., było nieprawidłowe określenie wysokości czynszu w 2012, 2013, 2014 roku oraz pobranie od najemcy za powyższe lata czynszu w kwocie zawyżonej o 8.526,52 zł. Powstała na koncie nadpłata, na wniosek najemcy, zaliczono na poczet zaległości za 2014 rok z tytułu czynszu za najem powyższego lokalu. Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor ds. gospodarki nieruchomościami.

### **Wnioski pokontrolne**

**Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) w szczególności w zakresie starannego szacowania wartości zamówienia, stosownie do art. 32, 34 ust. 3 i 4 ustawy.
2. Przestrzeganie zasad ewidencji księgowych przyjętych w Planie Kont dla budżetu Gminy i Urzędu Miasta i Gminy w Twardogórze.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U z 2014 r., poz. 119), a w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP faktycznych kwot skutków decyzji wydanych

przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie rozłożenia na raty - stosownie do § 3 ust.1 pkt 11 załącznika nr 39 do rozporządzenia.

4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 849), w szczególności art. 3 ust. 1 ustawy, w świetle którego podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące: 1) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3; 2) posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych; 3) użytkownikami wieczystymi gruntów; 4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie: a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości, b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2. Ponadto poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach finansowych trwającego postępowania względem podatnika podatku od nieruchomości o numerze konta 205 (spółka jawna).
5. Wylizanie dla poszczególnych stopni awansu zawodowego kwoty różnicy o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy Karty Nauczyciela, z uwzględnieniem postanowień zawartych w § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 6, poz. 35 ze zm.).
6. Przestrzeganie przepisu art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.) szczególnie w zakresie przeprowadzania kontroli zleconych do realizacji zadań publicznych.
7. Przestrzeganie zapisów umów zawartych z Dotowanymi dotyczących wykonania zadań publicznych, w szczególności w zakresie egzekwowania:
  - a) obowiązku pisemności aneksów w sytuacji zmiany warunków realizacji zadania publicznego,
  - b) dokonywania rzetelnej weryfikacji sprawozdań z realizacji zadań publicznych, szczególnie w zakresie rozliczenia kosztów.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.), w szczególności:
  - a) art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 oraz art. 35 ust. 1 i 2 pkt 6, w zakresie nie przenoszenia na nabywców nieruchomości kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży oraz pobierania od potencjalnych nabywców zadatku na pokrycie ww. kosztów,
  - b) art. 38 ust. 2, w zakresie zamieszczania w ogłoszeniu o drugim przetargu, również informacji o terminie poprzedniego przetargu.



9. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), w szczególności w zakresie sporządzania protokołów z przeprowadzonych przetargów zawierających wszystkie informacje określone w § 10 ust.1 rozporządzenia.
10. Przestrzeganie zapisów zawieranych z najemcami lokali użytkowych umów, w szczególności w zakresie prawidłowego waloryzowania miesięcznych stawek czynszu.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan  
Andrzej Obiegło  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Twardogórze