

Wrocław, 16 lipca 2014 roku

WK.60/P-22/K-23/14

**Pan
Marek Gajos
Starosta Powiatu Wołowskiego**

**pl. Piastowski 2
56-100 Wołów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 7 kwietnia do 23 maja 2014 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Wołowskiego. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 3 czerwca 2014 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 26 maja do 6 czerwca 2014 r. została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Zespołu Szkół im. Tadeusza Kościuszki w Wołowie. W oparciu o ustalenia kontroli ujęte w odrębnym protokole, podpisanym 6 czerwca 2014 r., Izba wystosowała do kierownika jednostki kontrolowanej wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Staroście do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Starostwa, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Ponadto na wniosek kontrolujących podejmowane były działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Powiatu Wołowskiego uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej opisanych zagadnień:

W zakresie ewidencji księgowej oraz sprawozdawczości

Stwierdzono 3 przypadki uregulowania zobowiązań wobec kontrahentów, w łącznej kwocie 2.239,59 zł, po terminach płatności określonych na dowodach księgowych. Opóźnienia w zapłacie wyniosły od 1 do 5 dni. Z tytułu nieterminowego uregulowania zobowiązań nie zostały naliczone i tym samym nie zostały zapłacone odsetki ustawowe. Powyższe naruszało postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 r. poz. 855 ze zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższe opóźnienia ponoszą pracownicy merytoryczni, którzy przekazywali dokumenty do Wydziału Finansów i Budżetu w okresie od 8 do 15 dni, licząc od dnia wpływu dokumentów do Starostwa.

Według stanu na 30 czerwca 2011 r., 31 grudnia 2011 r. oraz 31 grudnia 2013 r. wystąpiła niezgodność między stanami rachunków bankowych wynikającymi z wyciągów bankowych a saldami kont 133 „Rachunek budżetu” i 135 „Rachunek środków na niewygasające wydatki” wynikającymi z ewidencji księgowej, w łącznej kwocie 469,73 zł. Różnica spowodowana była zaksięgowaniem na koncie 133 odsetek od środków zgromadzonych na rachunku środków na niewygasające wydatki oraz ujęciem na koncie 133 na dzień 30 czerwca 2011 r. operacji na podstawie dokumentu PK. Zgodnie z opisem kont 133 „Rachunek budżetu” i 135 „Rachunek środków na niewygasające wydatki” zawartym w obowiązującej w tym okresie w jednostce polityce rachunkowości oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861 ze zm. oraz obecnie: Dz.U. z 2013 r. poz. 289), zapisy na koncie 133 i 135 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

W sprawozdaniach Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r. oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2012 r. (jednostkowych Starostwa i zbiorczych Powiatu) nie wykazano zobowiązań wymagalnych w kwocie 300 zł, czym naruszono postanowienia § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. o sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103) oraz § 3 instrukcji sporządzania sprawozdań Rb-Z, zawartej w załączniku nr 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43, poz. 247), zgodnie z którymi w wierszu „Zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone. Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Główna księgową Starostwa.

Środki finansowe niewykorzystane na realizację zadania „Dostawa i montaż wyposażenia technologicznego kuchni w Zespole Szkół im. Tadeusza Kościuszki w Wołowie” w kwocie 246.000 zł, stanowiące środki, które nie wygasły z upływem 2011 r., zostały przekazane na rachunek budżetu 23 lipca 2012 r., podczas gdy z uchwały Rady Powiatu Wołowskiego nr XVI/102/11 z 30 grudnia 2011 r. w sprawie wydatków budżetu Powiatu Wołowskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011 wynikało, że termin realizacji zadania określono na 31 maja 2012 r. Powyższe naruszało postanowienia art. 263 ust. 7 ustawy o finansach publicznych, który stanowił, że środki finansowe niewykorzystane w terminie określonym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podlegają przekazaniu na dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od dnia określonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik Powiatu.

W zakresie dochodów budżetowych

Stwierdzono 51 przypadków (spośród 64 objętych próbą kontrolną) wydania pozwoleń czasowych dla pojazdu na okres 31 dni. Tymczasem z art. 74 ust. 3 ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm. oraz obecnie: Dz.U. z 2012 r. poz.1137 ze zm.) wynikało, że pozwolenie czasowe dla pojazdu wydawane jest na okres nieprzekraczający 30 dni. Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości jest Kierownik Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg.

W zakresie zamówień publicznych

Dokonując szacowania wartości zamówienia publicznego pn. „Remont dachu budynku szpitala wraz z termomodernizacją poddasza w Wołowie przy ul. Inwalidów Wojennych” wbrew postanowieniom art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – dalej: Pzp. (Dz.U. z 2013 r. poz. 907) za podstawę szacowania przyjęto wielkość środków finansowych zabezpieczonych na ten cel w budżecie Powiatu zamiast kwotę wynikającą z kosztorysu inwestorskiego, doprowadzając do zawyżenia szacunkowej wartości zamówienia o kwotę 3.059,63 zł (stanowiącą 761,18 euro). Osobami odpowiedzialnymi za powyższe byli główny specjalista i inspektor Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych.

Publikując w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego pn. „Roboty budowlane - wykonanie elewacji budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Wołowie” 22 maja 2013 r. pod numerem 199540-2013 tj. 10 miesięcy po zawarciu umowy z Wykonawcą nr IZP.272.14.9.2012 z 2 lipca 2012 r., naruszono postanowienia art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym „Jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”. Osobą odpowiedzialną był inspektor Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych.

Dokonując zwrotu jednemu z uczestników postępowania przetargowego prowadzonego do zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1353 D Godzięcin – skrzyżowanie z drogą Wojewódzką 340, dług. odc. 2,8 km” wadium w wysokości 20.000 zł po upływie 5 miesięcy od rozstrzygnięcia postępowania przetargowego naruszono postanowienia art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a”. Osobą odpowiedzialną za powyższe był inspektor Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych (A.G.).

Zlecając Wykonawcy w/w zamówienia publicznego, realizację zamówienia dodatkowego, w trybie z wolnej ręki, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. nie dochowano określonych w ustawie procedur polegających na:

- braku pisemnego zaproszenia do negocjacji, co stanowi o nie wypełnieniu przez Zamawiającego obowiązku określonego w art. 68 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym, „Wraz z zaproszeniem do negocjacji zamawiający przekazuje informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub wzór umowy. (...)” jak i zachowania formy pisemnej prowadzonego postępowania, co wynika z postanowienia art. 9 ust. 1 powołanej ustawy, zgodnie z którym „Postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej.”,
- nie złożeniu przez Wykonawcę, najpóźniej w dniu zawarcia umowy, oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu co stanowi o naruszeniu postanowienia art. 68 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Najpóźniej wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego wykonawca składa oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu,(...)”.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówczesny kierownik Biura Inwestycji i Zamówień Publicznych (H.W.).

W zakresie gospodarowania mieniem

W jednym spośród pięciu skontrolowanych przypadków najmu mienia Powiatu, Najemca lokalu w latach 2011 – 2013 dokonywał płatności czynszu najmu po terminach określonych w umowach, za co Wynajmujący nieprawidłowo naliczył odsetki od nieterminowych wpłat. Obowiązek naliczania i pobierania odsetek wynikał z § 4 ust. 1 umowy nr GK.7002-1/09 zawartej z Najemcą 10 października 2009 r., który stanowił, że w razie zwłoki w uiszczaniu miesięcznego czynszu najmu pobierane będą odsetki za każdy dzień zwłoki na zasadach ustawowych. W trakcie kontroli wystawiono Najemcy notę odsetkową na kwotę 133,69 zł zaległych odsetek.

Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości był młodszy inspektor Wydziału Finansów i Budżetu.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Starosty, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 roku, poz. 885 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- a) dokonywania wydatków w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) terminowego przekazywania na dochody budżetu Powiatu środków finansowych niewykorzystanych w terminie określonym przez Radę Powiatu, stosownie do postanowień art. 263 ust. 7 ustawy.
2. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji zobowiązań wymagalnych, stosownie do wymogów określonych w § 9 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119) oraz § 3 instrukcji sporządzania sprawozdań Rb-Z, zawartej w załączniku nr 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43, poz. 247).
 3. Ewidencjonowanie operacji na kontach 133 „Rachunek budżetu” i 135 „Rachunek środków na niewygasające wydatki” z zachowaniem zgodności ich sald z saldami wynikającymi z dokumentów bankowych, zgodnie z opisami do kont zawartymi w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 roku, poz. 289).
 4. Wydawanie pozwoleń czasowych na okres nieprzekraczający 30 dni, stosownie do postanowień art. 74 ust. 3 ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2012 r. poz. 1137 ze zm.),
 5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) a w szczególności w zakresie:
 - a) dochowania formy pisemnej prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do postanowienia art. 9 ust. 1 ustawy,
 - b) szacowania wartości zamówienia na roboty budowlane na podstawie kosztorysu inwestorskiego, stosownie do postanowienia art 33 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - c) niezwłocznego zwracania uczestnikom postępowania, mającego na celu wybór Wykonawcy zamówienia publicznego, wpłaconego przez nich wadium stosownie do postanowienia art. 46 ust. 1 ustawy,
 - d) zapraszania do negocjacji Wykonawcy zamówień dodatkowych, o których mowa w art 67 ust. 1 pkt 5 ustawy, w sposób określony w art. 68 ust. 1 ustawy,

- e) składania przez Wykonawców, najpóźniej w dniu podpisania umowy, oświadczeń o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, stosownie do postanowienia art. 68 ust. 2 ustawy,
 - f) niezwłocznej publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, stosownie do postanowienia art. 95 ust.1 ustawy.
6. Przestrzeganie zapisów wynikających z zawieranych umów najmu i dzierżawy mienia, w szczególności dotyczących naliczania i pobierania odsetek od nieterminowych wpłat.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Zbigniew Skorupa

Przewodniczący Rady Powiatu Wołowskiego