

Wrocław, 8 maja 2015 roku

WK.WR.40.4.2015.119

**Pan
Stefan Zawierucha
Wójt Gminy Marciszów**

**ul. Szkolna 6
58-410 Marciszów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 13 stycznia do 20 marca 2015 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Marciszów. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy Marciszów w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 6 do 19 marca 2015 r., została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Zespołu Szkół w Marciszowie. W oparciu o odrębny protokół tej kontroli do Dyrektora Zespołu Szkół wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Wójtowi do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy wykazała uchybienia i nieprawidłowości, spowodowane niewystarczającą starannością w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa bądź przyjętych uregulowań wewnętrznych. Niektóre ze stwierdzonych nieprawidłowości zostały usunięte już podczas czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Ujawnione nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W księgach rachunkowych prowadzonych dla budżetu Gminy Marciszów, zapisów księgowych na koncie 133 „Rachunek budżetu” (w wybranym do kontroli okresie, tj. grudzień 2013 r. - styczeń 2014 r.) dokonywano również na podstawie dowodów innych niż dowody bankowe, przez co nie zachowano zgodności zapisów na koncie 133 z zapisami w księgowości banku. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 133 określonymi w zakładowym planie kont dla budżetu Gminy Marciszów, stanowiącym załącznik nr 1a do zarządzenia nr 129/10 Wójta Gminy Marciszów z 31 grudnia 2010 r. w sprawie instrukcji określającej szczegółowe zasady prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla budżetu Gminy Marciszów, a także w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289).

Stwierdzono, że w 3 przypadkach, na 4 objęte próbą kontrolną, dokonano nieterminowego zwrotu wykonawcom zadań inwestycyjnych kwot stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umów. Zabezpieczenia te w łącznej wysokości 18.037,91 zł zostały zwrócone po upływie: 10, 30 i 19 dni od umownego terminu zwrotu. Zgodnie z zawartymi umowami zwrotu wykonawcom należało dokonać w terminie do 30 dni od końcowego odbioru robót (1 przypadek) bądź w terminie do 14 dni po upływie okresu rękojmi (2 przypadki).

Pracownikiem odpowiedzialnym za przestrzeganie terminowego zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umów był pracownik referatu merytorycznego Urzędu (ITI), który nieterminowo przekazywał stosowne informacje do referatu księgowości.

Przeniesienia należności długoterminowych z konta 226 „Należności długoterminowe” do należności krótkoterminowych (konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”) w wysokości raty należnej na dany rok dokonywano, w okresie objętym kontrolą, na podstawie wyciągów bankowych w kwotach i terminach wniesionych przez dłużnika wpłat, zamiast na podstawie dowodu określającego należną na dany rok ratę ustaloną w oparciu o przyjęty w umowie ratalny harmonogram spłat należności długoterminowych, co było niezgodne z zasadami przyjętymi przez jednostkę w zakładowym planie kont.

Nie dokonano odpisu aktualizującego zaległą należność, co do której zachodziło prawdopodobieństwo jej niezapłacenia, o czym mowa w art. 35b ust. 5 ustawy 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.). Dotyczyło to zaległości (głównie z lat 2004 – 2013) w wysokości 351.975,00 zł podatnika podatku od nieruchomości o nr ewidencyjnym J000030 w zakresie której, podejmowane przez organ podatkowy działania egzekucyjne wobec podatnika okazały się nieskuteczne.

W zakresie najemców i dzierżawców mienia gminnego nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wg dłużników, co było niezgodne z obowiązującym jednostkę sposobem funkcjonowania konta 221 zawartym w zakładowym planie kont, stosownie do którego ustalono, że ewidencja szczegółowa do konta 221 będzie prowadzona według dłużników.

Do wydatków bieżących §4300 „Zakup usług pozostałych” zaliczono dotacje udzielone podmiotom spoza sektora finansów publicznych na realizację zadania publicznego pod nazwami „Wypoczynek letni dzieci i młodzieży - lato 2013” dla Związku Harcerstwa Polskiego - Hufiec Karkonoski w Jeleniej Górze z 2013 r. w kwocie 7.800 zł i „Wypoczynek letni dzieci i młodzieży- lato 2014” dla Uczniowskiego Klubu Sportowego „AMATOR” w Marciszowie z 2014 r. w kwocie 7.500 zł, zamiast do wydatków ewidencjonowanych w §2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”. Błędna klasyfikacja wydatków związanych z udzielaniem dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych wystąpiła również na etapie planowania budżetu Gminy na 2015 rok. Powyższe działanie

stanowiło naruszenie zasad klasyfikowania wydatków budżetowych ustalonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38, poz. 207 ze zm.). W trakcie kontroli dokonano zmian w zakresie kwalifikacji wydatków i wprowadzono zmiany do uchwały budżetowej na rok 2015 (Uchwała nr V/27/15 z dnia 26 lutego 2015 r. Rady Gminy Marciszów), stosując prawidłową klasyfikację budżetową.

W zakresie dochodów budżetowych

W okresie objętym kontrolą przypisów (odpisów) należności z tytułu podatków na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dokonywano w okresach kwartalnych, zamiast w miesięcznych okresach sprawozdawczych, co wynikało z obowiązujących jednostkę zasad funkcjonowania konta 221 określonych w unormowaniach wewnętrznych.

Kontrola wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego 16-tu podatników objętych próbą kontrolną wykazała, że w przypadku podatnika o nr identyfikacyjnym R050778, na skutek nieprawidłowego przeliczenia ha fizycznych na hektary przeliczeniowe dokonanych dla gruntów gospodarstwa rolnego tego podatnika przyjęto zaniżoną o 0,4977 ha przeliczeniowe podstawę opodatkowania. Skutkowało to zaniżeniem o 71 zł kwoty podatku do zapłaty w latach 2013-2014. Podczas trwania kontroli w dniu 18 lutego 2015 roku organ podatkowy poprzez wydane decyzje wymiarowe: FN.31212.1.2015 i FN31212.2.2015 dokonał sprostowania mylnych decyzji wymiarowych.

W dwóch przypadkach, na jedenastu dłużników objętych próbą kontrolą (wg stanu zaległości podatkowych na koniec 2013 r.) stwierdzono brak wystawienia tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe podatników o nr: R091345 (24 raty na łączną kwotę 3.151 zł) i R031281 (2 raty na łączną kwotę 224 zł). Stanowiło to niedopełnienie przez organ podatkowy obowiązków określonych w przepisach §§ 2, 3 i 5 rozporządzeniu Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Przy podejmowaniu czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych wystąpiły przypadki nieprzestrzegania 40-dniowego terminu sporządzania upomnień licząc od daty płatności podatków (dot. upomnień o nr poz. rejestru: 190, 197, 203, 201, które zostały wystawione z opóźnieniem wynoszącym: 105 i 45 dni). Powyższy termin określony został przez kierownika jednostki w instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Marciszów, stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 132/10 Wójta Gminy z 31 grudnia 2010 roku.

W przypadku podatników o nr.: J000030 i R051515 zadłużonych w kwotach odpowiednio: 351.975,00 zł i 166.586,80 zł, organ podatkowy nie skorzystał z przysługującego mu na podstawie §8 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie

wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.) uprawnienia i nie wystąpił do Urzędu Skarbowego o udzielenie informacji o sposobie załatwienia złożonych tytułów wykonawczych, pomimo znacznego upływu czasu od daty ich złożenia w organie egzekucyjnym.

Obowiązki w zakresie wykonywania czynności związanych z windykacją zaległości podatkowych należały do pracownika Urzędu zatrudnionego na stanowisku inspektora w referacie księgowości.

W zakresie zamówień publicznych

Wartość zamówienia publicznego na oświetlenie drogowe w Sędziszawiu, ustalona została 20 grudnia 2013 r. na kwotę 163.933,02 zł. Podstawą ustalenia wartości zamówienia był kosztorys inwestorski sporządzony w październiku 2010 r. na budowę oświetlenia drogowego w Sędziszawiu. Ustalenie wartości zamówienia w oparciu o kosztorys inwestorski sporządzony 3 lata i 2 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2013 r., nr 907 ze zm.). Ponadto oszacowana 5 września 2013 r. wartość zamówienia publicznego pn. „budowa pompowni ścieków z siecią tłoczną kanalizacji sanitarnej w miejscowości Ciechanowice” na kwotę 175.208,48 zł, opierała się również na nieaktualnym kosztorysie inwestorskim, który został sporządzony w listopadzie 2012 r., tj. 10 miesięcy przed terminem wszczęcia postępowania.

W zakresie gospodarowania mieniem

W przypadku wybranych do kontroli sprzedaży czterech lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym na rzecz dotychczasowych najemców, pobrano od nabywców, przed wszczęciem postępowania przygotowującego nieruchomości do sprzedaży, zaliczki w wysokości po 1.000 zł od każdej transakcji. Zgodnie z treścią § 4 uchwały nr XXVI/125/04 Rady Gminy Marciszów z 14 lipca 2004 roku w sprawie zasad zbywania w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych i domów jednorodzinnych stanowiących własność Gminy Marciszów, rozpoczęcie czynności związanych ze zbyciem lokalu mieszkalnego tj. sporządzenie przez upoważnionego geodetę dokumentacji geodezyjnej, wykonanie przez biegłego operatu szacunkowego nieruchomości, uzależnione było od wniesienia przez zainteresowanego opłaty na rzecz wykonania wymienionych dokumentacji w wysokości 1.000 zł. Powyższe pozostawało w sprzeczności z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.). Zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz, prezydent. Czynności dotyczące gospodarowania zasobem określono w przepisach art. 23 ust. 1 ustawy. Między innymi do czynności tych zaliczono zapewnienie wyceny nieruchomości. Kierując się orzecznictwem należy wskazać, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 1807/11 uznaje za sprzeczne z postanowieniami ustawy

o gospodarce nieruchomościami, przeliczenie na nabywców kosztów opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości.

W przypadku sprzedaży pięciu nieruchomości gminnych (lokale mieszkalne w budynkach wielorodzinnych: nr 6 w budynku mieszkalnym nr 37 w Ciechanowicach; nr 5 w budynku mieszkalnym 53 w Sędziszawiu; nr 9 w budynku mieszkalnym nr 99 w Sędziszawiu; nr 1 w budynku mieszkalnym nr 46 w Marciszowie; nr 8 w budynku mieszkalnym nr 12 w Świdniku) skutki tych zdarzeń, polegające na zmniejszeniu wartości księgowej składników majątkowych nie zostały wykazane w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na koncie 011 „Środki trwałe”. Brak zapisów w księgach rachunkowych skutków wyżej opisanych zdarzeń stanowił niedopełnienie obowiązku określonego w przepisach art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330), który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Dopiero podczas trwania kontroli, poprzez sporządzony w dniu 25 stycznia 2015 r. aneks, dokonano sprostowania umowy dzierżawy nr 9/2014 nieruchomości rolnej (działka nr 76, nr 71 w Ciechanowicach) dostosowując wielkość i klasę dzierżawionych użytków rolnych oraz kwotę czynszu do stanu rzeczywistego. W wyniku kontroli ustalono bowiem, że na skutek nieprawidłowo określonej powierzchni i klasy dzierżawionych użytków rolnych pobierany był czynsz dzierżawny zawyżony o 7,61 zł.

Na podstawie dowodu OT „Przyjęcia środka trwałego” nr 06/2013 została zwiększona o 54.308,24 zł wartość księgowa działki gruntu nr 210 w Sędziszawiu o numerze inwentarzowym 00 03/034/1266. Na powyższą kwotę składały się zaksięgowane na koncie 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” koszty zakończonej inwestycji pn. „Rewitalizacja placu zabaw w Sędziszawiu”. Z opisu na dowodzie OT wynikało, że ww. inwestycja obejmowała wykonanie robót ziemnych i rozbiórkowych, ogrodzenie placu zabaw wraz z wykonaniem bezpiecznej nawierzchni oraz montażem urządzeń zabawowych (piaskownica, huśtawki, zestawy zabawowe). Powyższe działania polegające na podwyższeniu wartości działki gruntu o kwotę nakładów inwestycyjnych na zadanie pn. „Rewitalizacja placu zabaw” – było sprzeczne z zasadami funkcjonowania kont 080 i 011 określonymi w zakładowym planie kont Urzędu Gminy. W wyniku poniesionych nakładów inwestycyjnych powstał bowiem efekt inwestycyjny w postaci wytworzonego, odrębnego od gruntów środka trwałego pn. „Plac zabaw dla dzieci”. Zgodnie ze stosowanymi przez jednostkę zasadami rachunkowości wytworzony środek trwały podlegał przyjęciu w ewidencji konta 011 „Środki trwałe” jako odrębny obiekt.

Inwentaryzację środków trwałych ujętych w ewidencji konta 011 w grupie 01 obejmującej lokale i budynki gminne (w kwocie 13.233.571,64 zł) w 2011 r. przeprowadzono metodą uproszczoną polegającą na porównaniu stanu księgowego z dokumentami, co było niezgodne z art. 26 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w zakresie sposobu przeprowadzania inwentaryzacji. Było to również niezgodne z zasadami zawartymi w instrukcji inwentaryzacyjnej Urzędu Gminy

w Marciszowie, stanowiącej załącznik nr 2 (część III) do zarządzenia nr 129/2010 Wójta Gminy Marciszów z 31 grudnia 2010 roku. W przedmiotowej instrukcji ustalono bowiem, że inwentaryzacją w drodze weryfikacji stanu ewidencyjnego obejmuje się wyłącznie grunty oraz środki trwałe trudno dostępne oglądowi. Z przyczyn oczywistych lokale i budynki gminne nie spełniały ww. kryteriów.

W pięciu przypadkach wysokość opłat z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości gruntowych nie była aktualizowana od momentu ich ustanowienia (dotyczy opłat ustanowionych w aktach notarialnych z lat 1994 -1999: Rep. A nr 5090/1998 z 10 września 1998 r. (opłata roczna w kwocie 1,00 zł); Rep. A nr 880/1994 z 16 czerwca 1994 r. (opłata roczna w kwocie 0,20 zł), Rep. A nr 718/1994 z 20 maja 1994 r. (opłaty roczne w kwotach: 0,70 zł, 0,60 zł, 0,30 zł), Rep. A nr 4877/1999 z 12 sierpnia 1999 roku (opłata roczna w kwocie 4 zł), Rep. A nr 879/1994 z 16 czerwca 1994 r. (opłata roczna w kwocie 0,30 zł)). Zgodnie z przepisami art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2013r., poz. 330 ze zm.), a w szczególności:
 - a) dokonywanie odpisów aktualizacyjnych wartości należności z uwzględnieniem stopnia prawdopodobieństwa ich zapłaty, zgodnie z art. 35 lit. b ust. 1 pkt 5 ustawy,
 - b) stosowanie właściwych metod przeprowadzania inwentaryzacji aktywów gminy, w tym środków trwałych (poza gruntami i środkami trwałymi trudnodostępnymi oglądowi) metodą spisu z natury, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy,
 - c) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich zdarzeń, które nastąpiły w tym okresie, w tym zmian w stanie wartości środków trwałych w wyniku ich sprzedaży, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy, w celu zapewnienia rzetelnego i bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych.

2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.), m.in. poprzez:
 - a) dostosowanie zasad finansowania przygotowań do zbycia nieruchomości do przepisów art. 25 ust. 1 i 2 ustawy, oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o działaniach podjętych w tym zakresie.
 - b) aktualizowanie wysokości opłat z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości gruntowych, stosownie do przepisów art. 77 tej ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 656), a także unormowań wewnętrznych organu podatkowego określających sposób i terminy wystawiania upomnień na zaległości podatkowe oraz tytułów wykonawczych.
4. Przestrzeganie zapisów zawartych umów o wykonanie usług w zakresie ustalonych procedur związanych z zatrzymywaniem i zwrotem zabezpieczeń należytego wykonania tych umów, w szczególności dotrzymywanie terminu zwrotu 70% i 30% kwoty zabezpieczenia zatrzymanego na okres wykonywania przedmiotu umowy.
5. Ewidencjonowanie wydatków budżetowych we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z ustalonymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014, poz. 1053 ze zm.).
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2013 r., poz. 907 ze zm.), w szczególności w zakresie ustalania wartości zamówienia publicznego na roboty budowlane w sposób określony w art. 35 ust. 1 ustawy.
7. Przestrzeganie obowiązujących w jednostce zasad rachunkowości (zarządzenie Wójta Gminy nr 129/10 z 31 grudnia 2010 r. w sprawie instrukcji określającej szczegółowe zasady prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla budżetu Gminy Marciszów) a także przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 roku, poz. 289), w szczególności poprzez:
 - a) prowadzenie zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, celem zapewnienia zgodności zapisów na koncie 133 z zapisami w księgowości banku,
 - b) dokonywanie przypisów (odpisów) należności z tytułu podatków na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w miesięcznych okresach sprawozdawczych,

- c) przenoszenie należności długoterminowych (konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe”) do krótkoterminowych (konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”) w wysokości raty należnej na dany rok na podstawie właściwych dowodów określających należną na dany rok ratę,
- d) prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wg poszczególnych dzierżawców bądź najemców mienia gminnego,
- e) rozliczanie kosztów inwestycji ujętych na koncie 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” na wytworzone w procesie budowy właściwe obiekty środków trwałych, ewidencjonowane na koncie 011 „Środki trwałe”.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Jadwiga Adamczyk
Przewodnicząca Rady Gminy Marciszów