

Wrocław, 22 maja 2015r.

WK.WR.40.6.2015.217

**Pan
Robert Raczyński
Prezydent Miasta Lubina**

**ul. Kilińskiego 10
59-300 Lubin**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 12 stycznia do 31 marca 2015r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy miejskiej Lubin. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz dokonane ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 31 marca 2015r.

Ponadto, w okresie od 12 do 27 marca 2015r., przeprowadzona została kontrola w Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Lubinie, której ustalenia zostały zawarte w odrębnym protokole z 27 marca 2015r. Na podstawie ustaleń tej kontroli Izba wystosowała do Dyrektora Poradni wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim wykazała, obok obowiązków i zadań realizowanych prawidłowo, również uchybienia i nieprawidłowości, przedstawione szczegółowo w protokole kontroli. Część z nich usunięto w trakcie czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie. Nieprawidłowości i uchybienia zostały stwierdzone w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Kontrola kasy głównej, przeprowadzona 4 lutego 2015r. wykazała nadwyżkę gotówki w kasie w kwocie 52,31 zł, co było niezgodne z obowiązującymi zasadami gospodarki kasowej, w myśl których stan gotówki w kasie powinien być zgodny ze stanem ewidencyjnym. W gospodarce kasowej stwierdzono również przypadki wypłaty gotówki z kasy na podstawie dokumentów źródłowych, które nie były uznane jako dokumenty stanowiące podstawę do wypłaty z kasy w § 7 ust. 10 lit. „d” Instrukcji kasowej, stanowiącej załącznik do zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 24 z 30 kwietnia 2010r. w sprawie instrukcji kasowej w Urzędzie Miejskim w Lubinie. Dokumentami tymi były: 4 listy wypłat pn. „Wyprawka szkolna” na łączną kwotę 14.670,76 zł (RK A204/13), polecenia księgowania PK, wystawione przez Głównego księgowego i Głównego specjalistę w Referacie Wydatków, dotyczące wypłaty renty z tytułu umowy w kwocie 300 zł (RK A066/13 i RK A043/14) oraz wypłaty pożyczki mieszkaniowej z ZFŚS w kwocie 12.000 zł (RK A066/13).

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiada inspektor wykonujący obowiązki kasjera.

Ewidencja księgową organu podatkowego, szczegółowo opisana w zarządzeniu Nr 11a

Prezydenta Miasta z 18 lutego 2014r. w sprawie wprowadzenia tekstu jednolitego zarządzenia w sprawie zasad (polityki) rachunkowości budżetu gminy, organu podatkowego oraz Urzędu Miejskiego w Lubinie - prowadzona była przy rachunku budżetu i na kontach księgowych organu, to jest: 133„Rachunek budżetu”, 221„Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 901„Dochody budżetu” i na koncie pozabilansowym 994„Zabezpieczenie należności budżetowych poprzez wpis hipoteki”. Taka praktyka była niezgodna z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r., nr 208, poz. 1375 ze zm.), który stanowi, że ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej. Skutkowało ona niesporządzaniem w okresie objętym kontrolą jednostkowych sprawozdań Rb-27S Urzędu jako jednostki budżetowej i jako organu, w których należało ująć dochody, o których mowa w § 2 ust. 1 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej odpowiednio z 3 lutego 2010r. (Dz.U. z 2010r. nr 20, poz. 103) i z 16 stycznia 2014r. (Dz.U., z 2014r., poz. 119). Niesporządzenie tych sprawozdań za poszczególne okresy sprawozdawcze od stycznia 2013r. do września 2014r. stanowiło naruszenie § 6 ust. 1 pkt 1, w związku z § 6 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Zgodnie z tymi przepisami sprawozdania jednostkowe sporządzane są przez kierownika jednostki, a sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

W sprawozdaniu Urzędu Miejskiego Rb-28S za 2013r., wykazano zaangażowanie (kol. 5 sprawozdania) w kwocie 103.956.004,44 zł, podczas gdy w ewidencji księgowej konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” obroty strony Ma konta 998 stanowiły kwotę 108.892.491,18 zł, różnica wynosiła 4.936.486,74 zł. Było to niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, które stanowią, iż sprawozdania jednostkowe należy sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym na podstawie ksiąg rachunkowych, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Stwierdzono, że w trakcie roku budżetowego konto 221"\"Należności z tytułu dochodów budżetowych"\" w księdze głównej wykazywało tylko saldo po stronie Ma (tzw. per saldo w kwocie 13.170.369,16 zł), podczas gdy powinno wykazywać 2 salda (strona Wn należności w kwocie 13.247.023,84 zł i strona Ma nadpłaty w kwocie 76.654,68 zł). Powyższe naruszało art. 7 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r., poz. 330 ze zm.) stanowiący, że nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów. Kontrola wykazała, że saldo konta 221 rozksięgowywane było odpowiednio na należności i nadpłaty w księdze głównej na koniec roku pod datą 31 grudnia zamiast na koniec okresów sprawozdawczych (koniec miesiąca), co naruszało art. 13 ust. 1 pkt 1-2, art. 15 ust. 1, art. 16 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Wykazywanie nadpłat na koncie rozrachunkowym 221 tylko na koniec roku zgodnie z zasadą zapisaną w ust. 1 załącznika „3j” do zarządzenia Nr 11a Prezydenta Miasta Lubina z 18 lutego 2014r. było sprzeczne z opisem do konta 221 w załączniku Nr 3 „Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2011r. nr 74, poz. 394 ze zm.) który wskazuje, że na koncie 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych" ujmuje się należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy, a zapisy z tego tytułu mogą być dokonywane na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej (zaległości i nadpłaty). Konto 221 może wykazywać dwa salda, gdzie saldo Wn oznacza stan należności z tytułu dochodów budżetowych, a saldo Ma stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w tych dochodach.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiada Skarbnik oraz Główny księgowy Urzędu Miejskiego.

Kontrola inwentaryzacji, przeprowadzonej na dzień 30 maja 2014r. wykazała, że wszystkie arkusze spisu z natury, wygenerowane z systemu komputerowego – „STOCK” do przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych, nie posiadały pieczęci Urzędu Miasta i nie zawierały: daty sporządzenia, daty i godziny rozpoczęcia i zakończenia spisu oraz wyszczególnienia składu komisji inwentaryzacyjnej, co było niezgodne z § 7 ust. 2b pkt 1b Instrukcji inwentaryzacyjnej, stanowiącej załącznik Nr 3 do zarządzenia Nr 22 Prezydenta Miasta z 30 kwietnia 2010r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji inwentaryzacyjnej, który określa wzór arkusza spisowego generowanego z systemu komputerowego.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiada Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej – główny specjalista w Wydziale Finansowym.

W zakresie dochodów podatkowych

W 2014r. około 30% podatników podatku rolnego, należących do kategorii osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, nie dotrzymało obowiązku złożenia deklaracji na podatek w terminie do dnia 15 stycznia. Organ podatkowy, w niektórych przypadkach, nie korzystał z przysługującego mu prawa, określonego w art. 274a §1 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012r., poz. 749 ze zm.) i nie wzywał podatników do złożenia deklaracji. Odnosiło się to m. in. do podatnika o numerze konta G-144, który w ogóle nie złożył deklaracji, a wezwanie otrzymał dopiero w trakcie kontroli oraz do podatników, którzy złożyli deklaracje ze znacznym opóźnieniem, oznaczonych numerami kont: G-133 (zwłoka 125 dni), G-143 i G-51 (zwłoka 55 dni), G-128 (zwłoka 39 dni), G-52 (zwłoka 31 dni).

Czynności, o których mowa należały do obowiązków głównego specjalisty w Wydziale Dochodów.

W decyzjach wymiarowych łącznego zobowiązania pieniężnego na 2014r. z dnia 15 stycznia 2014r. o numerach FRN.3123.21.2014, FRN.3120.1.2014 i FRN.3123.23.2014 jako przedmioty opodatkowania ujęto budynki związane z działalnością gospodarczą, natomiast nie uwzględniono gruntów związanych z tą działalnością, organ podatkowy nie skorzystał z przepisu art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, który przewiduje możliwość wezwania podatnika przez organ podatkowy do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji (...).

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiada Główny Specjalista w Wydziale Dochodów.

W jednym przypadku podatnikiem podatku od nieruchomości na rok 2014 w kwocie 30.929 zł od budynków i budowli posadowionych na dzierżawionym gruncie była spółka, która je wybudowała (nr konta J000580), a nie właściciel gruntu (nr konta J000350), co było niezgodne z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.). Organ podatkowy pismami z 10.02.2015r. wystąpił do dzierżawcy i właściciela o odpowiednie skorygowanie deklaracji podatkowych.

Podatnicy, którzy wybudowali budynki, budowle lub lokale użytkowe w budynkach mieszkalnych z przeznaczeniem na działalność gospodarczą nie zawsze informowali o tym organ podatkowy, pomimo że od 1 stycznia następnego roku podlegały one opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości (art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych). Organ podatkowy, mimo że posiadał informacje o zakończeniu budowy, które otrzymywał od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lubinie, w wielu przypadkach nie korzystał z przysługującego mu prawa (art. 274a §1 Ordynacji podatkowej) i nie wzywał podatników do złożenia informacji lub deklaracji podatkowych albo ich korekty). Dotyczyło m. in. podatników o numerach kont: N26170, N23410, N4784, N8211, N18431 oraz użytkownika budynku myjni samochodowej dwustanowiskowej w Lubinie przy ul. Budowniczych LGOM (działka Nr 337) w związku z decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Nr PINB.7353-335/13 z 20.06.2013r. zezwalającą na jego użytkowanie, którzy zostali wezwani do spełnienia tego obowiązku dopiero w trakcie kontroli pismami z 12 lutego 2015r.

Część podatników regulowała należności podatkowe z opóźnieniem, a organ podatkowy nie zawsze podejmował czynności windykacyjne (upomnienie i tytuł wykonawczy) przewidziane odpowiednio w § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm., a obecnie w § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014r. poz. 656).

Kontrolą objęto postępowania windykacyjne z lat 2013 i 2014 dotyczące zaległości podatników w podatku od środków transportowych, którzy nabyli pojazdy w 2013r. i 2014r. oraz zaległości osób prawnych w podatku od nieruchomości powstałe w 2013r. i 2014r. W podatku od środków transportowych najdłuższe okresy zwłoki w wystawieniu upomnienia dotyczyły podatników o numerach kont D984944 (upomnienie za rok 2013 wystawione po 152 dniach od złożenia deklaracji

przez podatnika) oraz D046868 (upomnienie za rok 2013 - wystawione po 149 dniach od terminu płatności). Tytuły wykonawcze, zgodnie z informacją w upomnieniach miały być wystawiane po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, ale termin ten w niektórych przypadkach nie był dotrzymywany; dla podatnika konta D985133 tytuł wykonawczy za I ratę 2014 r. wystawiono po 162 dniach od wystawienia upomnienia, a dla podatnika konta D985051 tytuł za II ratę 2013 r. - po 113 dniach. Nie wystawiono tytułów dla podatników o numerach kont: D985188 (I rata za 2013 r.) i D046868 (podatek za 2013 r.), co w pierwszym przypadku było niezgodne z §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a w drugim - z § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych.

Objęte kontrolą zaległości podatników podatku od nieruchomości zostały zabezpieczone hipoteką przymusową. W 9 na 10 przypadków podjęte zostały wymagane czynności windykacyjne. Dla podatnika o numerze konta J000449 z opóźnieniem wystawiono tytuły wykonawcze w stosunku do terminów określonych w upomnieniu: za grudzień 2013r. - ze zwłoką 227 dni, za styczeń i luty 2014r. - 188 dni.

W sprawozdaniach Rb-PDP za rok 2014 oraz Rb-27S za rok 2014 nie wykazano w odrębnej pozycji skutków z tytułu obniżenia górnej stawki w podatku leśnym w wysokości 494,67 zł (osoby fizyczne), który w obu sprawozdaniach nie występował, lecz ujęto je w poz. „podatek rolny”. W trakcie kontroli sporządzono i wysłano korekty sprawozdań do RIO w dniu 17.03.2015r.

W zakresie wydatków

Poniesione w 2013r. wydatki w wysokości 3.935,65 zł, wynikające z 3 faktur za bilety lotnicze, nie zostały udokumentowane poleceniami wyjazdu służbowego, co było niezgodne z § 5 ust. 2 pkt 3 i 3B Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Lubinie, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 62 Prezydenta Miasta Lubina z 31 grudnia 2012r., według których polecenie wyjazdu służbowego wystawia kierownik jednostki lub bezpośredni przełożony, który określa zgodnie z przepisami o podróżach służbowych rodzaj środka lokomocji, a rozliczenie polecenia wyjazdu służbowego następuje poprzez przedłożenie przez delegowanego rachunku kosztów podróży, który podlega sprawdzeniu pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Brak pisemnych poleceń wyjazdu służbowego był wynikiem niedopatrzenia inspektora w Gabinetzie Prezydenta, prowadzącego obsługę administracyjno-biurową Prezydenta.

Kontrola terminowości regulowania zobowiązań z tytułu dostaw i usług, wynikających z ewidencji 23 kont analitycznych do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” na koniec 2013r. wykazała 6 przypadków uregulowania zobowiązań z opóźnieniem. Dotyczyło to faktury FV/000030/12/2013/A1/RA z 31 grudnia 2013r. na kwotę 8.045,28 zł, zapłaconą z 8-dniowym opóźnieniem, faktury FV/000031/12/2013/A1/RA z 31 grudnia 2013r. na kwotę 4.371,06 zł, zapłaconą z 14-dniowym opóźnieniem oraz not wystawionych przez 4 Wspólnoty Mieszkaniowe na łączną

kwotę 6.279,48 zł zapłaconych z 3-dniowym opóźnieniem. Nieterminowe regulowanie zobowiązań było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013r., poz. 885 ze zm.).

Zwrot wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie inwestycyjne: Przebudowa skrzyżowania ulic Jana Pawła II z Bolesławiecką w Lubinie nastąpił 1 lipca 2014r., mimo zawarcia z wykonawcą umowy 15 maja 2014r. oraz wniesieniem przez niego zabezpieczenia należytego wykonania umowy 16 maja 2014r. Było to niezgodne z art. 46 ust. 1a ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) wskazującym, że wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

Wykonawcy zadania: Przebudowa skrzyżowania ulic Jana Pawła II z Bolesławiecką zwrócono zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 107.383,73 zł w dniu 12 grudnia 2014r., mimo sporządzenia protokołu odbioru końcowego zadania 18 września 2014r. Podobnie wykonawcy usługi: Letnie i zimowe utrzymanie czystości i porządku dróg, placów, chodników, zieleni w pasie drogowym oraz ścieżek rowerowych na terenie miasta Lubina zwrócono zabezpieczenia należytego wykonania umów w dniach 19 i 23 grudnia 2013r., mimo że umowy obowiązywały do 31 marca 2013r. Naruszało to art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, według którego zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Za powyższe nieprawidłowości odpowiada Naczelnik wydziału Infrastruktury.

Wnioski o dotację na zadania oświatowe, składane przez Salezjańskie Gimnazjum w Lubinie, nie zawierały wszystkich informacji, wymaganych przepisem § 2 uchwały Nr LXIV/219/09 Rady Miejskiej w Lubinie z 15 grudnia 2009r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji na zadania oświatowe gminy realizowane w szkołach i placówkach oświatowych, prowadzonych na terenie miasta Lubina przez osoby prawne i fizyczne (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2013 r. poz. 5594 ze zm.). Brakowało na nich daty i numeru zezwolenia udzielonego w trybie art. 58 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r. nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz zobowiązania do informowania Urzędu Miejskiego w Lubinie o zmianach zachodzących w liczbie uczniów uczęszczających do szkoły.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

W przypadku sprzedaży nieruchomości, będących własnością gminy miejskiej Lubin, w wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia, w ogłoszeniach o przetargach, w protokołach uzgodnień a następnie w umowach sprzedaży nieruchomości zawierano zapis mówiący o obowiązku ponoszenia kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży przez nabywców. Łączna kwota pobranych kwot w badanej próbie wyniosła 14.414,43 zł. Obowiązek ponoszenia kosztów

opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości, przez nabywców był w myśl przepisów art. 23 ust. 1 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 oraz art. 35 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy z 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014r., poz. 518 ze zm.) działaniem naruszającym prawo. Ponadto, kierując się orzecznictwem należy wskazać, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012r., sygn. akt I OSK 1807/11 uznaje za sprzeczne z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami przerzucanie kosztów opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości na nabywców.

W odniesieniu do działki Nr 728/68 sprzedanej użytkownikowi wieczystemu cenę sprzedaży w kwocie 1.384 zł ujęto w § 0760 „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności” zamiast w § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności”, jak to jest określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014r., poz. 1053 ze zm.).

Kontrola dzierżawy gruntów wykazała, że w umowie z 28 listopada 2013r. na dzierżawę gruntu o powierzchni 250 m² przy ul. Cedrowej w Lubinie (działki Nr 487/11 oraz 487/10), zawartej na okres od 1 grudnia 2013r. do 28 lutego 2014r. stawkę czynszu ustalił Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami, Architektury i Ochrony Środowiska, podczas gdy należało to do kompetencji Prezydenta Miasta, zgodnie z decyzją Zarządu Miasta z 4 marca 1999r.

W dokumentacji 9 umów najmu lokali użytkowych, zawartych na czas oznaczony do 3 miesięcy, stwierdzono przypadki braku zgody Prezydenta na ich wydłużanie o kolejne okresy oraz niesporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do najmu, co było niezgodne odpowiednio z art. 25 ust.1 i ust. 2, w związku z art. 23 ust.1 pkt 7a oraz art. 35 ust. 1 i ust. 1b ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto omawiane umowy zawierane były na czas dłuższy niż 3 miesiące przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Gruntami (...), który nie posiadał stosownego upoważnienia Prezydenta. Brak wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy i zawarcie umowy na czas nieoznaczony przez ww. Naczelnika wystąpił także w przypadku aneksu do umowy dzierżawy nieruchomości przy ul. Tysiąclecia 2 i 3 w Lubinie z 2 lipca 2010r. zawartej z TVL Spółka z o.o. W Lubinie.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiada Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

W zakresie pozostałych składników majątku oraz rozliczeń jednostki samorządu terytorialnego z miejskimi jednostkami budżetowymi

W zasadach rachunkowości, wprowadzonych zarządzeniem Prezydenta Nr 11a z 18 lutego 2014r., nie określono stawek amortyzacyjnych, ani nie wskazano okresów ich umarzania dla licencji i programów komputerowych, mimo że z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) wynika, że odpisów

umorzeniowych lub amortyzacyjnych, m. in. od wartości niematerialnych i prawnych, dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Przepis art. 32 ust. 3 ustawy o rachunkowości, w związku z art. 33 ust. 1 nakłada obowiązek ustalenia okresu amortyzacji lub rocznej stawki amortyzacyjnej.

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” (kartoteki) w 5 przypadkach (na 16 objętych kontrolą) nie posiadała wskazania osób odpowiedzialnych za powierzone mienie, wbrew postanowieniom ust. 1 pkt 18 załącznika Nr 2 pn. „Obowiązujące metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego” do zarządzenia Nr 43 Prezydenta Miasta z 15 października 2012r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości budżetu gminy, organu podatkowego oraz Urzędu Miejskiego w Lubinie (ze zm.). Wartość powierzonych składników majątku dla którego nie wskazano osób za niego odpowiedzialnych wynosiła 11.736,99 zł.

Dyrektorzy 13 przedszkoli miejskich zostali poinformowani o przyjętych dla nich w projekcie budżetu na rok 2014 kwotach dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów w dniu 25 listopada 2013r. to jest po 10 zamiast po 7 dniach od dnia przekazania projektu budżetu Radzie Miejskiej, jak tego wymaga art. 248 ust.1 ustawy o finansach publicznych.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Prezydenta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Prowadzenie gospodarki kasowej jednostki w sposób uniemożliwiający powstawanie niedoborów i nadwyżek gotówki w kasie oraz zapewnienie skutecznej kontroli nad pracą kasjera. Dokonywanie wypłaty gotówki z kasy na podstawie dokumentów źródłowych, wyszczególnionych w § 7 ust. 10 lit. „d” Instrukcji kasowej z 30 kwietnia 2010r.
2. Uregulowanie zasad ewidencji księgowej dla organu podatkowego w taki sposób, aby nie naruszały przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. nr 208, poz. 1375 ze zm.) który stanowi, że ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014r., poz. 119 ze zm.) w szczególności w zakresie:

- a) sporządzania sprawozdań Rb-28S w zakresie planu i zaangażowania wydatków na podstawie danych ujętych w ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia,
 - b) sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S miesięcznych/rocznych z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1, w związku z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, zawierających dane o dochodach wymienionych w § 2 ust. 1 załącznika Nr 39 do rozporządzenia.
4. Wykazywanie na kontach rozrachunkowych rzeczywistych stanów należności i zobowiązań (nadpłat) bez stosowania kompensat, stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 ustawy z 29 września 1994r. rachunkowości (Dz. U. z 2013r., poz. 330 ze zm.) i zasad funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r., poz. 289 ze zm.).
 5. Przestrzeganie zapisu zawartego w Instrukcji Inwentaryzacyjnej z 30 kwietnia 2010r. w zakresie informacji, jakie powinny być zawarte na arkuszach spisowych wygenerowanych z programu komputerowego.
 6. Wzywanie - na podstawie art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015r., poz. 613) podatników, którzy nie złożyli w terminie informacji lub deklaracji podatkowych albo ich korekty do spełnienia tego obowiązku, ze szczególnym uwzględnieniem tych podatników, którzy na terenie miasta zakończyli budowę budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.
 7. Sprawdzenie prawidłowości wymierzenia podatku w decyzjach łącznego zobowiązania pieniężnego z 15.01.2015 r. o numerach FRN.3123.21.2014, FRN.3120.1.2014 i FRN.3123.23.2014, w których objęto opodatkowaniem budynki związane z działalnością gospodarczą, natomiast pominięto grunty związane z tą działalnością zgodnie z art. 274a §2 ustawy Ordynacja podatkowa.
 8. Zamieszczanie na informacjach i deklaracjach podatkowych stwierdzenia ich formalnej poprawności, zgodnie z wymogiem art. 272 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa.
 9. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o sposobie załatwienia sprawy podatnika konta J000580, który nienależnie opłacał podatek od budynków i budowli wybudowanych na cudzym gruncie oraz czy w związku z ustaleniami kontroli zostały opodatkowane nieruchomości podatników, zgłoszone przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lubinie: podatnika o numerze konta N8211 podatnika o numerze konta N18431, budynek myjni samochodowej dwustanowiskowej w Lubinie przy ul. Budowniczych LGOM na działce Nr 337

(decyzja Nr PINB 7353-335/13 z 20.06.2013 r.) oraz podatnika o numerze konta N23410.

10. Prowadzenie windykacji należności z tytułu zaległości podatkowych z wykorzystaniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014r., poz. 656).
11. Rozliczanie wyjazdów służbowych na podstawie poleceń wyjazdu służbowego i rachunku kosztów podróży, zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 3 i 3B „Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Lubinie”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 62 Prezydenta Miasta z 31 grudnia 2012 r. (ze zm).
12. Określenie w przepisach wewnętrznych stawek amortyzacyjnych dla wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
13. Dokonywanie wydatków publicznych w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013r., poz. 885 ze zm.).
14. Przestrzeganie przy zwracaniu wadium oraz należytego zabezpieczenia wykonania umowy terminów, wynikających z art. 46 oraz art 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).
15. Przestrzeganie § 2 pkt 1 uchwały Nr LXIV/219/09 Rady Miejskiej w Lubinie z 15 grudnia 2009 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji na zadania oświatowe gminy realizowane w szkołach i placówkach oświatowych, prowadzonych na terenie miasta Lubina przez osoby prawne i fizyczne (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2013r., poz. 5594 ze zm.).
16. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.) w zakresie:
 - a) uzyskiwania zgody Prezydenta na wydłużenie terminu ważności umów najmu i dzierżawy (art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust.1 ustawy),
 - b) sporządzania wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, jeżeli po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy zawierane są kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość (art. 35 ust. 1b w związku z ust. 1),
 - c) nie obciążania nabywców kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 oraz art. 35 ust.1 i 2 pkt 6 ustawy.
17. Odstąpienie od zawierania przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Gruntami, Architektury i Ochrony Środowiska, bez stosownego upoważnienia Prezydenta, umów najmu i dzierżawy nieruchomości na okres dłuższy niż 3 miesiące.
18. Ustalanie przez Prezydenta lub osobę upoważnioną stawki czynszu w przypadku zawierania umów dzierżawy na powierzchnię większą niż 100 m², zgodnie z decyzją Zarządu Miasta Lubina z 4 marca 1999r.
19. Klasyfikowanie wpływów z tytułu sprzedaży nieruchomości użytkownikowi wieczystemu do

§ 0770 - „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności”, zgodnie z jego treścią określoną w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014r., poz. 1053 ze zm.).

20. Przestrzeganie postanowień zawartych w „Obowiązujących metodach wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego” stanowiących załącznik Nr 2 do zarządzenia Nr 43 Prezydenta Miasta z 15 października 2012r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości budżetu gminy, organu podatkowego oraz Urzędu Miejskiego w Lubinie, a w szczególności zamieszczanie na kartotekach środków trwałych podpisów osób odpowiedzialnych za powierzone im składniki majątku.
21. Przestrzeganie przepisów art. 248 ust.1 i 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dotyczących terminu przekazywania podległym jednostkom informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych oraz egzekwowanie od kierowników jednostek organizacyjnych przedkładania projektów planów finansowych w obowiązującym terminie.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Andrzej Górzyński
Przewodniczący Rady Miejskiej Lubina

Wrocław, 1 czerwca 2015 roku

WK.WR.40.6.2015.217

**Pan
Robert Raczyński
Prezydent Miasta Lubina**

**ul. Kilińskiego 10
59-300 Lubin**

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 maja 2015 r., sygnatura: WK.WR.40.6.2015.217, w zakresie księgowości i sprawozdawczości wskazano co następuje: *W sprawozdaniu Urzędu Miejskiego Rb-28S za 2013r., wykazano zaangażowanie (kol. 5 sprawozdania) w kwocie 103.956.004,44 zł, podczas gdy w ewidencji księgowej konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” obroty strony Ma konta 998 stanowiły kwotę 108.892.491,18 zł, różnica wynosiła 4.936.486,74 zł.*

Z dodatkowo przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że powyższe nie stanowi nieprawidłowości. Pomyłkowo inspektorzy kontroli do wyliczenia zaangażowania wydatków budżetowych roku 2013 przyjęli - całość obrotów strony Ma konta 998 łącznie z obrotami dotyczącymi niewygasających wydatków (analitka kont od 998-60004-4300-K-NW do 998-92195-6059-K-N1). Zaangażowanie dotyczące niewygasających wydatków jest wykazywane w sprawozdaniu Rb-28S w roku utworzenia rezerwy na ich finansowanie, tj. w sprawozdaniu Rb-28S za 2012 r., a nie w roku wydatkowania środków.

W związku z powyższym wniosek pokontrolny nr 3a zostaje anulowany.

Do wiadomości:

Pan
Andrzej Górzyński
Przewodniczący Rady Miejskiej Lubina