

Wrocław, 27 lipca 2015 r.

WK.WR.40.28.2015.305

**Pan
Łukasz Białkowski
Wójt Gminy Ciepłowody**

**ul. Kolejowa 3
57-211 Ciepłowody**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 5 maja do 15 lipca 2015 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Ciepłowody. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 15 lipca 2015 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 3 do 10 lipca 2015 r. przeprowadzona została kontrola gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Kultury i Promocji w Ciepłowodach. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Wójtowi do wiadomości.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Ciepłowody nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

w zakresie księgowości i sprawozdawczości

W próbie objętej kontrolą wystąpiły przypadki, w których dowody księgowe tj. faktury, PK – Polecenie księgowania” oraz WB – „Wyciąg bankowy” w dzienniku „Urząd Gminy” o nr: KG3/WB-2/I/14, KG4/WB-3/I/14, KG5/WB-4/I/14, KG6/WB-5/I/14, KG7/WB-6/I/14, KG11/WB-8/I/14, KG13/WB-10/I/14, KG14/WB-11/I/14, KG15/WB-12/I/14, KG17/RK-4/I/14, KG18/WB-13/I/14, KG20/WB-14/I/14, KG25/WB-17/I/14, KG26/WB-18/I/14, KG28/RK-6/I/14, KG29/WB-19/I/14, KG30/WB-20/I/14, KG33/RK-8/I/14, KG36/PK-7/I/14, KG461/PK-128/XII/12, KG446/PK-108/XII/13, KG328/PK-75/IX/14, KG481/PK-137/XII/14, posiadały takie same numery własne, co było niezgodne z postanowieniami art. 14 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.) zgodnie z którym „(...) Sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi” oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 przedmiotowej ustawy, zgodnie z którym „Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosownych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych”.

W 2014 r. stwierdzono 94 przypadki ujmowania wpływów środków pieniężnych, tytułem „zwrotów nadpłat wydatków budżetowych”, po stronie Ma konta 130 ze znakiem „-”, na łączną kwotę 143.490,90 zł. Z opisu konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” załącznika nr 3 do zarządzenia nr 160/12 Wójta Gminy Ciepłowody z 9 lipca 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dla budżetu i Urzędu Gminy Ciepłowody oraz załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289) wynika, że zapisy na koncie 130 powinny być dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Wpływy środków pieniężnych ujmuje się na stronie Wn konta 130, a dla zachowania czystości obrotów w przypadku zwrotów nadpłat wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny.

Osobą odpowiedzialną za czynności wykonywane w tym zakresie była Skarbnik Gminy.

w zakresie dochodów budżetowych

W latach 2012–2014 w przypadku 6 podatników podatku od nieruchomości oraz podatnika podatku od środków transportowych organ podatkowy dokonał przypisów i odpisów w łącznej kwocie 311.999 zł dla przedmiotów opodatkowania, wykazanych w deklaracjach jako zwolnione na mocy uchwał Rady Gminy nr: 77/XII/11 z 27 października 2011 r., 143/XXIII/12 z 30 października 2012 r. wraz z uchwałą zmieniającą nr 154/XXIV/12 z 28 listopada 2012 r., 218/XXXV/13 z 30 października 2013 r., w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości oraz 142/XXIII/12 z 30 października 2012 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień w tym podatku, czym naruszył postanowienia § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U z 2010 r. nr 208 poz. 1375).

Podatnikowi (osobie prawnej) o nr konta 14466, który w deklaracji na podatek od nieruchomości za 2014 r. w pozycji nr F – „Informacja o przedmiotach zwolnionych” wskazał nieruchomość gruntową stanowiącą zbiornik wody o pow. 0,031 ha (Bi), organ podatkowy wbrew § 3 uchwały nr 218/XXXV/13 z 30 października 2013 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości dokonał zwolnienia w podatku od nieruchomości pomimo, iż z jego postanowień wynikało, że zwolnieniu od podatku od nieruchomości podlegały jedynie budowle służące do odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz rurociągi i przewody sieci rozdzielczej wody. Taki stan rzeczy świadczy o tym, iż wbrew postanowieniom art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm) organ podatkowy nie dokonał czynności

sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego. Wszczęte w trakcie kontroli postępowanie wyjaśniające w tym zakresie nie zostało zakończone.

W 2014 r. organ podatkowy wydał 5 decyzji o nr: FP.3120.32.1.2014OP z 31 marca 2014 r., FP.3120.32.2.2014 z 25 czerwca 2014 r., FP.3120.32.3.2014 z 30 września 2014 r., FP.3120.32.4.2014 z 31 grudnia 2014 r. oraz nr FP.3120.32.5.2014 z 31 grudnia 2014 r., na mocy których umorzył podatnikowi – Gminie Ciepłowody zaległości podatkowe w podatku od nieruchomości na 2014 r. na łączną kwotę 546.952 zł pomimo, iż podatnik wbrew postanowieniom art. 67 § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, nie wystąpił do organu podatkowego ze stosownym wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowych.

W 4 spośród 5 w/w decyzjach (z wyjątkiem o nr FP.3120.32.5.2014 z 31 grudnia 2014 r.) wbrew postanowieniom art. 210 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy nie zawarł pouczenia o przysługującym podatnikowi trybie odwoławczym.

Natomiast w decyzji nr FP.3120.32.5.2014 z 31 grudnia 2014 r. jako podstawę zwolnienia nieruchomości gruntowych, stanowiących gminne drogi wewnętrzne, błędnie wskazano art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 849), zgodnie z którym „Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają grunty zajęte pod pasy drogowe dróg publicznych w rozumieniu przepisów o drogach publicznych oraz zlokalizowane w nich budowle (...)” gdyż drogi wewnętrzne stosownie do postanowienia art. 7 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 260 ze zm) nie są zaliczane do dróg gminnych a tym samym nie są drogami publicznymi. Ponadto, art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stanowi o tym, iż dla gruntów zajętych pod pasy drogowe dróg publicznych nie nalicza się podatku od nieruchomości a co za tym idzie organ podatkowy nie może wydać decyzji o umorzeniu zaległości w podatku od nieruchomości dla przedmiotowych gruntów.

Organ podatkowy umarzając podatnikowi – Gminie Ciepłowody w/w decyzją podatek od nieruchomości w łącznej kwocie 544.767 zł, wbrew postanowieniom art. 53 ustawy Ordynacja podatkowa, od przedmiotowej zaległości podatkowej nie naliczył odsetek za zwłokę w kwocie 24.844 zł.

Podatnik o numerze ewidencyjnym 11966 (osoba prawna) w deklaracji na podatek od nieruchomości na lata 2012–2014, w części D.1 (powierzchnia gruntów) wykazał grunty pozostałe. Tymczasem z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że użyte w ustawie określenie: „grunty (...) związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oznacza grunty, (...) będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą (...)”. Wszczęte w trakcie kontroli postępowanie wyjaśniające nie zostało zakończone.

W deklaracjach na podatek od środków transportowych, złożonych przez 2 podatników (z 11 objętych kontrolą) brak było niezbędnych danych dotyczących pojazdów a mających wpływ na zastosowanie prawidłowej stawki podatku tym samym uniemożliwiało to ustalenie kwoty dokonanego

przypisu. Taki stan rzeczy stanowi, że organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego wbrew postanowieniom art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.)

Czterem podatnikom podatku od środków transportowych (na 11 objętych kontrolą) przypisano podatek w dwóch nierównych ratach lub określono termin zapłaty podatku w jednej kwocie do 15 września, pomimo że obowiązek podatkowy powstał po dniu 1 lutego, a przed dniem 1 września, co było niezgodne z postanowieniem art. 11 ust. 2 pkt 1 powołanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z którego wynika, że jeżeli obowiązek podatkowy powstał po dniu 1 lutego, a przed dniem 1 września danego roku, podatek za ten rok płatny jest w dwóch ratach proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego: I rata – w ciągu 14 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego, a II rata – do dnia 15 września danego roku.

W sytuacji gdy wpłaty podatnika opłacającego podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, o numerze ewidencyjnym 10949 nie pokrywały kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę organ podatkowy przedmiotowe wpłaty nie zaliczał proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, wbrew postanowieniom art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa,

W przypadku 4 podatników (z 10 objętych kontrolą) stwierdzono przypadki wysyłania upomnień po upływie od 186 do 1355 dni po terminie płatności podatku, co było niezgodne z §2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) jak i postanowieniami § 1 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656), zgodnie z którymi „wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych oraz niezwłocznie doręcza zobowiązanemu upomnienie (...).”

W przypadku 6 podatników (z 10 objętych kontrolą) stwierdzono, że tytuły wykonawcze dotyczące zaległości podatkowych, wystawiane były po upływie od 223 do 1468 dni od terminu doręczenia upomnienia, co było niezgodne z § 5 ust. 1 i § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz naruszało postanowienie §6 rozporządzenia w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych, zgodnie z którym przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, wierzyciel niezwłocznie wystawia tytuł wykonawczy (...).

Osobą odpowiedzialną za w/w nieprawidłowości była Skarbnik Gminy.

w zakresie wydatków budżetowych

Protokół z postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia publicznego pn. „Budowa wiaty widokowej na szlaku edukacyjnym wraz z oznakowaniem i infrastrukturą towarzyszącą” sporządzony został na formularzu dla postępowania w trybie przetargu ograniczonego, co było niezgodne z §3 pkt 1 lit. „a” rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2010 r. Nr 223 poz. 1458).

Zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 4.900 zł (70% zabezpieczenia) do w/w zamówienia publicznego dokonano dopiero 20 marca 2013 r. tj. 52 dni po terminie ustawowym, czym naruszono postanowienie art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), zgodnie z którym „Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane”.

Wykonawca zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług doradztwa prawnego polegających na zastępstwie procesowym i doradztwie w zakresie zastępstwa procesowego w postępowaniu o zwrot nadpłaty w podatku od towarów i usług (Vat), poprzedzoną kompleksową analizą zasadności roszczeń będących przedmiotem postępowania przed organami orzekającymi i sądami” wbrew wymogom stawianym Wykonawcy przez Zamawiającego w przesłanym 11 marca 2013 r. zaproszeniu do negocjacji na realizację w/w zamówienia publicznego oraz naruszając postanowienie art. 68 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych złożył oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne i braku podstaw do wykluczenia zgodnie z art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 przedmiotowej ustawy, dzień po zawarciu umowy nr FP.2151.2.11.2013 z 12 marca 2013 r..

W zakresie ewidencji księgowej zobowiązań wynikających z wystawionych przez Wykonawcę w/w zamówienia publicznego faktur, wystąpiły przypadki świadczące o naruszeniu postanowienia art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Zobowiązanie wynikające z faktury Vat nr DL-1004825 z 14 lutego 2014 r. opiewającej na kwotę 2.147,95 zł (data wpływu do Urzędu 25 lutego 2014 r.) oraz wystawionej do niej korekty nr DLK-1000222 z 23 kwietnia 2014 r. opiewającej na kwotę „-„ 401,64 zł (data wpływu do Urzędu 27 marca 2014 r.) ujęte zostało w ewidencji księgowej pod datą 30 kwietnia 2014 r. (data zapłaty) „per saldo” w wysokości 1.746,31 zł stanowiącej różnicę pomiędzy fakturą podstawową oraz jej korektą. Natomiast w przypadku faktury Vat nr DL-1005159 z 21 marca 2014 r. opiewającej na kwotę 121,77 zł (data wpływu do Urzędu 14 kwietnia 2014 r.) oraz wystawionej do niej korekty nr DLK-1000260 z 18 kwietnia 2014 r. na kwotę „-„ 22,77 zł wynikające z nich zobowiązanie ujęte zostało w ewidencji księgowej „per saldo” w wysokości 99 zł stanowiącej różnicę kwoty z faktury podstawowej i faktury korygującej. Taki stan rzeczy świadczy również o niedochowaniu zasady określonej w art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie

z którym „Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe, w tym zewnętrzne obce – otrzymane od kontrahentów, stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej (...)”.

Natomiast faktura Vat nr DL-1006898 z 30 października 2014 r. na kwotę 5.552,84 zł (data wpływu do Urzędu 10 listopada 2014 r.) została ujęta w ewidencji księgowej na koncie 201 o nr 201/667 dopiero w dniu zapłaty tj. 2 grudnia 2014 r., wbrew zarówno postanowieniom zawartym w ust. 16-17 załącznika nr 1 do zarządzenia Wójta nr 160/12 z 9 lipca 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dla budżetu i Urzędu Gminy Ciepłowody dotyczących momentu tzw. zamknięcia miesiąca (polegającego na wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów lub korekty zapisów w danym miesiącu) jak i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W ogłoszeniach o udzieleniu zamówienia publicznego, odpowiednio: nr 103244-2013 z 14 marca 2013 r. oraz nr 172842-2013 z 30 kwietnia 2013 r., Zamawiający wykazał kwotę netto wynagrodzenia Wykonawcy, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą zamiast kwoty brutto, wbrew postanowieniom art. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. z 2013 r. poz. 385), zgodnie z którymi ilekroć w ustawie jest mowa o cenie - należy przez to rozumieć wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę,

Dokonując szacowania wartości zamówienia publicznego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i wodociągowej dla wsi Koźmice, Tomice, i Karczowice” nie uwzględniono wartości zamówień uzupełniających (możliwość udzielenia zamówień uzupełniających Zamawiający przewidział zarówno w siwz, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu), czym naruszono postanowienie art. 32 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W związku z powyższym szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia została zaniżona o wartość zamówień uzupełniających w wysokości 619.346,12 zł, co stanowi równowartość 154.081,53 euro, tj. powinna wynosić 3.716.076,73 zł (równowartość 924.489,19 euro).

W latach 2012–2014 ogłoszenia o otwartych konkursach na realizację zadań publicznych, o których mowa w art. 4 ustawy, wbrew postanowieniom art.13 ust. 3 pkt 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2003 r. nr 96 poz. 873, ze zm. oraz Dz.U. z 2014 r. poz. 1118 ze zm.) nie były wywieszane w siedzibie Urzędu Gminy na tablicy ogłoszeń.

Gmina dokonując 10 kwietnia 2012 r. przelewu środków pieniężnych z tytułu dotacji w kwocie 10.000 zł na konto Stowarzyszenia św. Celestyna w Mikoszowie wbrew postanowieniom § 3 ust. 1 umowy dotacyjnej nr OŚRIS.2151.6.10.2011 z 29 grudnia 2011 r. na wsparcie zadania publicznego z zakresu „Nauki, edukacji, oświaty i wychowania dla Gminy Ciepłowody w 2012 r.” nie dochowała umownego terminu uruchomieni dotacji określonego na 30 marca 2012 r. Przedmiotowe opóźnienie w uruchomieniu środków pieniężnych (10 dni po

umownym terminie) stanowi naruszenie postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym: „Wydatki publiczne powinny być ponoszone na cele w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.”

Ogłoszenie z 20 stycznia 2012 r. o otwartym konkursie na realizację zadania publicznego w zakresie „Upowszechniania kultury fizycznej i sportu na terenie Gminy Ciepłowody w 2012 r.” opublikowane zostało w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ciepłowody 24 lutego 2012 r., tj. już po zakończeniu prac komisji konkursowej (20 luty 2012 r.), co było niezgodne z art. 13 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym „Organ administracji publicznej zamierzający zlecić realizację zadania publicznego organizacjom pozarządowym lub podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3, ogłasza otwarty konkurs ofert. Termin do składania ofert nie może być krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia, o którym mowa w ust. 3”.

Naruszenie 21 dniowego terminu, o którym mowa w w/w przepisie miało miejsce również w przypadku przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu „Nauki, edukacji, oświaty i wychowania dla Gminy Ciepłowody w 2013 r.”. W tym przypadku, w związku z tym, iż wskazany w ogłoszeniu termin przystąpienia do konkursu przypadał na 26 listopada 2012 r. przedmiotowe ogłoszenie powinno zostać opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej najpóźniej w dniu 6 listopada 2012 r. a zostało opublikowane dopiero 8 listopada 2012 r. tj. 2 dni po ustawowym terminie.

Ludowy Klub Sportowy Ślęza Maxbud Ciepłowody nie wykazał w ofercie na realizację zadania publicznego pn. „Upowszechniania kultury fizycznej i sportu na terenie gminy Ciepłowody w 2012 r.” poszczególnych rodzajów kosztów ograniczając się jedynie do wskazania kwot planowanych wydatków dla grup kosztów natomiast w ofercie na realizację zadania publicznego pn. „Upowszechniania kultury fizycznej i sportu na terenie gminy Ciepłowody w 2014 r.” dla wskazanych rodzajów kosztów nie przypisał kwot, czym naruszył postanowienia załącznika nr 3 rozporządzenia Ministra Pracy i polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania wykonania tego zadania (Dz.U 2011r. Nr 6 poz. 25). Taki stan rzeczy uniemożliwiał ustalenie czy Klub ponosząc wydatki na realizację w/w zadań publicznych spełnił warunek określony w § 11 ust. 4 umowy dotacyjnej odpowiednio: nr OŚRIS.2151.8.21.2012 z 1 marca 2012 oraz nr OŚRIS.2151.9.15.2014 z 6 lutego 2014 r., zgodnie z którym „Jeżeli dany koszt finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 10 % ”.

Przedłożone przez Klub zestawienie faktur/rachunków w formie załącznika do sprawozdania z realizacji zadania publicznego za 2012 r. nie zawierało wszystkich elementów określonych w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia

2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania wykonania tego zadania, tj. nr dokumentu księgowego, nr pozycji kosztorysu oraz daty zapłaty.

Poniesiony przez Klub w ramach realizowanego w 2012 r. zadania publicznego pn. „Upowszechniania kultury fizycznej i sportu na terenie gminy Ciepłowody w 2012 r.” wydatek stanowiący wynagrodzenie trenera w kwocie 3.000 zł (umowa o dzieło z 1 lutego 2012 r. obowiązująca od 14 lutego 2012 r.), wbrew postanowieniom § 2 ust. 1 umowy dotacyjnej nr OŚRIS.2151.8.21.2012 z 1 marca 2012 r., w całości został rozliczony z przyznanej przez Gminę dotacji pomimo, iż umowa dotacyjna obowiązywała od 1 marca 2012 r..

W sprawozdaniu końcowym za 2012 r. z realizacji przedmiotowego zadania publicznego Klub wykazał w grupie „Koszty inne” i „Koszty merytoryczne” wydatki w kwotach przekraczających o 10% planowane wydatki w tych grupach (wykazane w ofercie), tj. odpowiednio o 237,37 zł i o 837,63 zł. Klub nie zwracając Gminie kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości naruszył postanowienia § 11 ust. 6 w związku z ust. 4 oraz § 12 ust. 1 i ust. 2 umowy nr OŚRIS.2151.8.21.2012 z 1 marca 2012 r.

W sprawozdaniu tym wystąpiły również błędy rachunkowe polegające na tym, iż

- w grupie „Koszty inne” suma poszczególnych pozycji stanowiących poniesione przez Klub wydatki z dotacji w kwocie 2.655,29 zł była niższa o 2.156 zł od dokonanego przez Klub podsumowania przedmiotowych wydatków (4.811,29 zł),
- suma wynikająca z podsumowania wszystkich pozycji wydatków pokrytych z dotacji wykazana przez Klub w kwocie 27.995 zł nie odpowiadała zarówno faktycznej sumie poszczególnych pozycji wykazanych w sprawozdaniu (kwota 25.599,03 zł), jak i sumie dokonanych przez Klub podsumowań dla wszystkich pozycji (kwota 27.755 zł).

Pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie rozliczenia przedmiotowej dotacji Gmina przyjęła przedmiotowe sprawozdanie i dokonała jego rozliczenia w księgach rachunkowych.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Stwierdzone nieprawidłowości w w/w zakresie świadczą o tym, iż Gmina w niewystarczający sposób dokonała kontroli i oceny realizacji zadania, w szczególności dotyczącej prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na jego realizację, czym naruszyła art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Wszczęte w trakcie kontroli postępowanie wyjaśniające w tym zakresie nie zostało zakończone.

Osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowości w w/w zakresie były inspektor ds. rolnictwa, spraw społecznych i współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz kierownik Referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej.

w zakresie gospodarki mieniem

Podając do publicznej wiadomości ogłoszenie o czwartym ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości stanowiącej działkę nr 48 obręb Kobyla Głowa o pow. 0,25 ha poprzez jego publikację 4 listopada 2014 r. na BIP Gminy oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie i sołectwie, na terenie którego znajdowała się nieruchomość, nie dochowano 6 tygodniowego okresu jaki powinien upłynąć pomiędzy publikacją przedmiotowego ogłoszenia o przetargu a dniem podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży co nastąpiło 13 października 2014 r., wbrew postanowieniom art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.) w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 tej ustawy.

Sporządzony 12 maja 2012 r. operat szacunkowy, na podstawie którego określono wartość w/w nieruchomości był wykorzystywany po upływie 12 miesięcy od jego sporządzenia wbrew postanowieniom art. 156 ust. 3 w/w ustawy. Pomimo, iż w przedmiotowej sprawie aktualizacji operatu dokonano dopiero 1 września 2014 r. to w okresie pomiędzy 11 maja 2013 i 1 września 2014 r. podejmowane były czynności mające na celu sprzedaż w/w nieruchomości.

Nabywca lokalu mieszkalnego nr 2 położonego w Ciepłowodach przy ul. Ząbkowickiej 13, którego sprzedaż nastąpiła na rzecz dotychczasowego nabywcy w trybie bezprzetargowym obciążony został kwotą 543,63 zł tytułem poniesionych przez Gminę kosztów związanych z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży wbrew postanowieniom art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którymi to na organie gospodarującym zasobem nieruchomości ciąży obowiązek zapewnienia wyceny zbywanej nieruchomości i podania jej ceny w wykazie nieruchomości przeznaczonych m.in. do sprzedaży,. Wójt podejmując decyzję w sprawie obciążenia nabywcy przedmiotowymi kosztami kierował się postanowieniem § 7 ust. 4 uchwały Rady nr 32/VI/11 z 16 marca 2011 r., zgodnie z którym „Nabywca nieruchomości ponosi koszty sporządzenia dokumentacji nieruchomości związanej ze sprzedażą nieruchomości oraz koszty sporządzenia umowy notarialnej. W złożonych na tą okoliczność wyjaśnieniu Sekretarz zobowiązał się do podjęcia czynności zmierzających do przedstawienia Radzie Gminy Ciepłowody projektu uchwały stanowiącej przepisy prawa miejscowego, mającej na celu uchylenie powołanego zapisu.

W prasie lokalnej nie opublikowano wyciągu z ogłoszenia o drugim przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości stanowiącej działkę nr 1285/12 obręb Ciepłowody z ceną wywoławczą 62.300 zł plus 23% podatek Vat oraz wyciągów z ogłoszeń dotyczących sprzedaży działki nr 48 obręb Kobyla Głowa tj. odpowiednio w sprawie: pierwszego ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż w/w działki z ceną wywoławczą 66.000 zł plus 23% podatek Vat, drugiego ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż przedmiotowej działki z ceną wywoławczą 66.000 zł plus 23% podatek Vat, trzeciego ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż w/w działki z ceną wywoławczą 66.000 zł plus 23%

podatek Vat oraz czwartego ustnego przetargu nieograniczonym z ceną wywoławczą 49.500 zł plus 23% podatek Vat, czym naruszono postanowienie §6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), zgodnie z którym „W przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10 000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.”

Dokonując naliczenia dzierżawcom gruntów rolnych czynszu dzierżawnego za 2012 r. przyjmując stosownie do postanowienia § 1 ust. 1 zarządzenia Wójta nr 115/11 z 30 grudnia 2011 r. minimalną stawkę czynszu dzierżawnego za 1 hektar przeliczeniowy cenę 7 q żyta, ustaloną dla celów podatku rolnego, tj. cenę ustaloną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w stosownym komunikacie ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2011 r. nr 95 poz. 969 nie uwzględniono wyrażonej w uchwale nr 80/XIII/11 z 27 października 2011 r. decyzji Rady o obniżeniu przedmiotowej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2012 r. z 74,18 zł 1 q do 70 zł za 1 q. Mając powyższe na uwadze przy naliczaniu w 2012 r. czynszu dzierżawnego dla gruntów rolnych Wójt zawyżył cenę 1q żyta o 4,18 zł.

Najemcę lokali położonych w Ciepłowodach przy pl. Mickiewicza 2 (salon fryzjerski o pow. 20 m² oraz pomieszczenie socjalne o pow. 8,3 m²) Gmina, w okresie od 1 stycznia 2010 r. do dnia kontroli (18 czerwca 2015 r.), obciążała czynszem oraz opłatami za ogrzewanie tylko za lokal wynajęty z przeznaczeniem na salon fryzjerski. Wszczęte w trakcie kontroli postępowanie wyjaśniające w tym zakresie nie zostało zakończone.

W latach 2012-2014 Gmina wydzierżawiając nieruchomości gruntowe, odpowiednio: w 2012 r. 9 osobom fizycznym – 12 nieruchomości, w 2013 r. 7 osobom fizycznym – 8 nieruchomości i w 2014 r. 2 osobom fizycznym – 2 nieruchomości, nie podawała do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy wbrew postanowieniom zawartym w art. 35 ust. 1 i 1b ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Osobą odpowiedzialną za w/w nieprawidłowości była kierownik Referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania zapisów w dzienniku w sposób umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do postanowień art. 14 ust. 2 ustawy,
 - b) wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem przyjętych zasad (polityki) rachunkowości,
 - c) dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych wyłącznie na podstawie dowodów księgowych, w tym zewnętrznych obcych – otrzymanych od kontrahentów, stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, stosownie do postanowienia art. 20 ust.2 pkt 1 ustawy,
 - d) wprowadzania do ewidencji księgowej w sposób kompletny i poprawny wszystkich zakwalifikowanych do zaksięgowania w danym miesiącu dowodów księgowych, stosownie do postanowienia art. 24 ust. 3 ustawy,
 - e) prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób umożliwiający stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów poprzez udokumentowanie zapisów pozwalających na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych stosownie do postanowienia art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy;
2. Prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 130 zgodnie z zapisami załącznika nr 3 do zarządzenia nr 160/12 Wójta Gminy Ciepłowody z 9 lipca 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dla budżetu i Urzędu Gminy Ciepłowody oraz załącznika nr 3 do rozporządzenia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych jak i państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 289),
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613), a w szczególności w zakresie:

- a) zaliczania wpłat, niepokrywających kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do art. 55 § 2 ustawy,
 - b) dokonywania umorzeń zaległości podatkowych tylko na wniosek podatnika w przypadku uzasadnionym ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, stosownie do art. 67a § 1 pkt 3 ustawy,
 - c) zawierania w decyzjach umarzających zaległości podatkowe niezbędnych informacji, w tym pouczenia o trybie odwoławczym, stosownie do postanowienia art. 210 § 1 ustawy,
 - d) przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 208 poz. 1375) a szczególnie w zakresie dokonywania przypisów i odpisów na kontach podatników na podstawie deklaracji w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej oraz decyzji, stosownie do postanowień § 4 ust. 1 rozporządzenia.
 5. Określanie kwot oraz terminów zapłaty podatków od środków transportowych, stosownie do postanowień zawartych w art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849).
 6. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do §1 oraz §5 i §6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656).
 7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2010 r. Nr 223 poz. 1458) w szczególności w zakresie dokumentowania podejmowanych podczas postępowań czynności na odpowiednich formularzach protokołów, stosownie do postanowienia §3 rozporządzenia,
 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, ceny wybranej oferty, stosownie do postanowienia art. 2 pkt 1 ustawy w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2014 r. poz. 905),

- b) w przypadku przewidywania przez Zamawiającego możliwości udzielania zamówień uzupełniających ujmowanie ich wartości podczas szacowaniu wartości zamówienia podstawowego, stosownie do postanowienia art. 32 ust. 2 pkt 3 ustawy,
 - c) stosowania, przy zleceniu realizacji zamówień w trybie z wolnej ręki procedur określonych w art. 68 ust. 1 i 2 ustawy,
 - d) terminowego zwrotu Wykonawcy, po dokonaniu odbioru końcowego robót lub usług zabezpieczenia należytego wykonania umowy stosownie do postanowienia art. 151 ust. 1 ustawy,
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U z 2014 r. poz 1118), a szczególnie w zakresie:
- a) podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych, o których mowa w art. 4 ustawy, w siedzibie Urzędu w miejscu przeznaczanym do tego celu, stosownie do postanowień art.13 ust. 3 pkt 2 ustawy,
 - b) dotrzymania 21 dniowego okresu jaki musi upłynąć pomiędzy ogłoszeniem otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych a wyznaczonym terminem do składania ofert, stosownie do postanowienia art. 13 ust. 1 ustawy,
 - c) dokonywania kontroli i oceny realizacji zadań publicznych, stosownie do postanowień art. 17 ustawy.
10. Przestrzeganie postanowień, w zakresie terminowości przekazywania transz dotacji, zawartych w umowach podpisanych z Dotowanymi na realizację zadań publicznych.
11. Przestrzeganie przepisów określonych w rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2011 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania wykonania tego zadania (Dz.U z 2011 r. nr 6 poz 25) w zakresie egzekwowania przez Dotującego poprawności sporządzania ofert oraz sprawozdań z realizacji zadania publicznego przez podmioty przystępujące do otwartych konkursów stosownie do wytycznych określonych w załączniku nr 1 i 3 rozporządzenia.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) dokonywania wydatków w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) zobowiązania Dotowanych do zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości w terminach określonych w art 252 ust.1 ustawy.
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 782 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) nie obciążania nabywców nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy,

- b) podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, stosownie do postanowienia art. 25 ust. 1 i 1b ustawy,
 - c) zachowania terminów pomiędzy publikacją wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargu, a publikacją ogłoszeń o przetargach, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy,
 - d) wykorzystywania operatu szacunkowego w określonym okresie, stosownie do postanowienia art. 156 ust. 3 ustawy.
14. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm) w szczególności w zakresie publikacji wyciągu ogłoszenia o przetargu w przypadku gdy wartość nieruchomości przekracza równowartość 10.000 euro, stosownie do postanowienia §6 ust. 4 rozporządzenia.
15. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o:
- a) wynikach wszczętych a nie zakończonych w trakcie kontroli postępowań wyjaśniających w stosunku do podatników podatku od nieruchomości o numerach ewidencyjnym odpowiednio 11966 i 14466,
 - b) skutkach finansowych wynikających z ponownego przeliczenia dzierżawcom gruntów rolnych czynszu dzierżawnego za 2012 r. tj. przy zastosowaniu, obowiązującej w 2012 r. - na mocy uchwały Rady nr nr 80/XIII/11 z 27 października 2011 r. - ceny żyta w kwocie 70 zł za 1q,
 - c) podjętych czynnościach zmierzających do przedstawienia Radzie Gminy Ciepłowody projektu uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy, w którym brak będzie zapisów w zakresie obciążania nabywców nieruchomości gminnych kosztami opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości,
 - d) skutkach finansowych wszczętego w trakcie kontroli postępowania wyjaśniającego w zakresie wnoszonych przez najemcę dwóch lokali użytkowych położonych w Ciepłowodach przy pl. Mickiewicza 2 opłat z tytułu najmu.
 - e) skutkach finansowych wszczętego postępowania wobec Ludowego Klubu Sportowego Ślęza Maxbud Ciepłowody w zakresie rozliczenia przyznanej na 2012 r. dotacji na realizację zadania publicznego pn. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu na terenie Gminy Ciepłowody w 2012 r.” w kwocie 27.995 zł.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Jacek Wolski
Przewodniczący Rady Gminy Ciepłowody