

Wrocław, 16 listopada 2015 roku

WK.WR.40.30.2015.343

**Pani
Alicja Bira
Burmistrz Ziębic**

**ul. Przemysłowa 10
57-220 Ziębice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 18 sierpnia do 15 października 2015 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Ziębice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 26 października 2015 r. i pozostawionym w jednostce.

Ponadto, w okresie od 16 do 26 października 2015 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Ziębickim Centrum Kultury. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Dyrektora ZCK wystąpienie pokontrolne, przekazane Pani Burmistrz do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Miejskiego, którzy przygotowywali materiały do kontroli oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w szczególności w zakresie poniżej wskazanych zagadnień.

W zakresie uregulowań organizacyjno-prawnych

Mimo zalecenia pokontrolnego RIO we Wrocławiu, wskazanego pismem WK.60/343/K-51/11 z 27 października 2011 r., nie dostosowano zapisów §72 uchwały Rady Miejskiej nr II/9/02 z 5 grudnia 2002 r. w sprawie Statutu Gminy Ziębice (Dz.Urz.Woj.Dolno. z 2003 r., nr 9, poz. 194 ze zm.), wyszczególniającego jednostki organizacyjne Gminy do stanu faktycznego. Z art. 18 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r., poz. 1515) wynika, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie statutu gminy.

W zakresie księgowości, sprawozdawczości i inwentaryzacji

Przyjętych zarządzeniem Burmistrza nr 225/2010 z 30 grudnia 2010 r. zasad (polityki) rachunkowości, z wyjątkiem dodania konta 245 – Wpływy do wyjaśnienia, nie dostosowano do zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Finansów z 19 stycznia 2012 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 121). Z art. 10 ust. 2 ustawy z 29

września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.) wynika, że do obowiązków kierownika jednostki należy aktualizowanie dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości.

Sprawozdania jednostkowe JST (jako jednostki budżetowej i jako organu) Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2014 r., za okres od początku roku do 30 czerwca 2015 r., zostały zatwierdzone przez Skarbnik Gminy, bez wiedzy Burmistrza. Powyższe było niezgodne z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm.) stanowiącym, że sprawozdanie podpisują główny księgowy (skarbnik) i kierownik jednostki (dysponent funduszu, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego), jak również przyjętymi zarządzeniem nr 225/2010 zasadami (polityką) rachunkowości jednostki. Analogicznie w miejscu przeznaczonym dla kierownika jednostki zostały podpisane przez Skarbnik sprawozdania jednostkowe Rb-Z JST za w/w okresy sprawozdawcze.

W sprawozdaniach jednostkowych JST Rb-28S sporządzonych za 2013 r., za 2014 r. oraz za okres od początku roku do 30 czerwca 2015 r., w rozdziale 70005, w § 6060 klasyfikacji budżetowej, nie wykazano niewymagalnych zobowiązań z tytułu zakupionej 27 kwietnia 2012 r. przez Gminę nieruchomości (akt notarialny Rep. A nr 2784/2012), której cena płatna jest w ratach. Według ewidencji księgowej saldo Ma konta analitycznego 201003 na 31 grudnia 2013 r. wynosiło 259.200 zł, na 31 grudnia 2014 r. wynosiło 172.800 zł, a na 30 czerwca 2015 r. - 86.400 zł. Zobowiązania te nie zostały również wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji sporządzonych w okresie 2013 r. - I półrocze 2015 r. Naruszono przepisy § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm.) [wcześniej § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103)] stanowiące, że sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ewidencji księgowej, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Z § 9 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia z 16 stycznia 2014 r. wynika, że w sprawozdaniu Rb-28S w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego. Analogiczny zapis zawierał § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 poprzednio obowiązującego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Naruszono przepisy § 1 ust. 1 i §2 ust. 1 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43, poz. 247), z których wynika, że w części A sprawozdania Rb-Z należy wykazać wartość nominalną zobowiązań jednostki na koniec danego okresu sprawozdawczego według tytułów dłużnych (układ przedmiotowy) oraz wobec grup wierzycieli (układ podmiotowy), a w układzie przedmiotowym przez kredyty i pożyczki rozumie się zobowiązania wynikające z zaciągniętych

kredytów i pożyczek, jak również z umów sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach (tzw. sprzedaż na raty) (...).

W kol. 9 sprawozdania jednostkowego JST Rb-28S za 2014 r., w rozdziale 70005, w § 4400 oraz w sprawozdaniu Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2014 r. nie wykazano zobowiązań wymagalnych na kwotę 24.508,35 zł, stanowiących saldo Ma konta analitycznego 201442 na 31 grudnia 2014 r., wynikających z noty obciążeniowej nr 01/12/2014 z 23 grudnia 2014 roku, o terminie płatności 7 dni, a która wpłynęła do Wydziału Finansowego UM 23 grudnia 2014 r. Zobowiązanie wynikające z noty uregulowano w 2015 r. Z § 9 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że w sprawozdaniu Rb-28S, w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. Z § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych wynika, że zobowiązanie staje się wymagalne w rozumieniu przepisów rozporządzenia, licząc od dnia następnego po upływie terminu płatności wskazanego w dokumencie zapłaty lub zapisanego w umowie.

Poza saldem Ma konta analitycznego 201003 w wysokości 86.400 zł, w sprawozdaniu jednostkowym JST Rb-28S za okres od początku roku do 30 czerwca 2015 r. nie wykazano także innych bezspornych zobowiązań na łączną kwotę 6.118,42 zł, wynikających z ewidencji księgowej. Naruszono postanowienia §6 ust. 1 pkt 1 oraz §9 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W w/w sprawozdaniu Rb-28S oraz w sprawozdaniu Rb-Z według stanu na koniec II kwartału 2015 r. wykazano natomiast 15.798,77 zł zobowiązań wymagalnych, z czego 2.393,75 zł o terminie płatności 30 czerwca 2015 r., co było niezgodne z powołanymi § 9 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

W bilansie Urzędu Miejskiego za 2014 r. wykazano w poz. A.IV.1 *Akcje i udziały* m. in. saldo Wn konta analitycznego 030/004 – *Regionalne Centrum Recyklingu Sp. z o.o. s/Ziębice* na kwotę 1.908.000 zł. Wartość powyższych udziałów wykazano w cenie nabycia, podczas gdy w polityce rachunkowości jednostki przyjęto, że na dzień bilansowy udziały w innych jednostkach wyceniane są w cenie nabycia pomniejszonej o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Z art. 28 ust. 7 ustawy o rachunkowości wynika, że trwała utrata wartości zachodzi wtedy, gdy istnieje duże prawdopodobieństwo, że kontrolowany przez jednostkę składnik aktywów nie przyniesie w przyszłości w znaczącej części lub w całości przewidywanych korzyści ekonomicznych. Uzasadnia to dokonanie odpisu aktualizującego doprowadzającego wartość składnika aktywów wynikającą z ksiąg rachunkowych do ceny sprzedaży netto, a w przypadku jej braku - do ustalonej w inny sposób wartości godziwej. Z przedłożonych kontrolującym dokumentów, wyjaśnień Skarbnik i Burmistrz wynikało, że udziały Gminy nie mają pokrycia w majątku Spółki. Nieruchomość będąca przedmiotem

aportu rzeczowego została zbyta, Gmina jako udziałowiec od kilku lat nie posiada informacji o działalności spółki RCR, w tym o jej sprawozdaniach finansowych, a jedyny przedstawiciel Gminy w radzie nadzorczej Spółki złożył w 2009 r. rezygnację z pełnienia tej funkcji, o czym obecna Burmistrz uzyskała wiedzę w toku kontroli.

W rachunku zysków i strat Urzędu Miejskiego za 2014 r. wykazano w poz. G.III *Przychody finansowe inne* wartość 2.587.000 zł tytułem udziałów objętych w 2014 r. w spółce Zakład Usług Komunalnych w Ziębicach, które ujęto w ewidencji księgowej Urzędu na stronie Wn konta 030 – *Długoterminowe aktywa finansowe* oraz na stronie Ma konta 75003 – *Przychody finansowe – dywidendy i udziały*, zamiast na stronie Ma konta 800 - *Fundusz jednostki*. Powyższe spowodowało nieprawidłowe ustalenie wyniku finansowego jednostki i było niezgodne z opisem zasad funkcjonowania konta 800, określonego w załączniku nr 3 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), zgodnie z którym wartość objętych akcji i udziałów ujmuje się na stronie Ma konta 800.

Dokumentem PK nr 63/12/2013 już pod datą 31 grudnia 2013 r. zaksięgowano operację zmniejszenia stanu środków trwałych o 120.081,12 zł (konto 011), wskazując w treści operacji „*Budynki biurowe przekazane ZUK Sp z o.o. na podwyższenie kapitału*”, tymczasem przeniesienie prawa własności nieruchomości miało miejsce dopiero 6 maja 2014 r. (akt notarialny Rep. A nr 2475/2014). Do czasu zakończenia kontroli w ewidencji księgowej Urzędu nie ujęto operacji dotyczących zmniejszenia stanu wartości gruntów przekazanych przez Gminę. Z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane „dowodami źródłowymi”.

Kwotę 504.302,68 zł tytułem zaktualizowania wartości środka trwałego o odsetki za okres 2011-2013 od pożyczki zaciągniętej na zadanie pn. „*Rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Henryków oraz budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Ziębice*”, ujęto w ewidencji księgowej Wn 011-Ma 800. Powyższe świadczyło, że nie przestrzegano zapisów zarządzenia nr 225/2010 wskazujących, że konto 080 – *Inwestycje (środki trwałe w budowie)* służy do ewidencji kosztów inwestycji rozpoczętych oraz do rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty, a ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 winna zapewnić skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych.

Ewidencja księgowa Urzędu Miejskiego za 2014 r. i I półrocze 2015 r. nie odzwierciedlała pełnej informacji o stanie zobowiązań Gminy względem Agencji Nieruchomości Rolnych w Warszawie wynikających z prawomocnych wyroków sądowych sygn. akt I C 544/12 z 11 czerwca 2013 r. oraz I ACa 1287/13 z 17 grudnia 2013 r., zasądzających na rzecz Agencji kwotę główną 1.772.373 zł wraz z odsetkami ustawowymi za zwłokę (na dzień 3 stycznia 2014 r. 457.660,70 zł). Stwierdzono, że w ślad za pismem z 20 stycznia 2014 r. skierowanym przez Burmistrza Ziębic do Prezesa ANR wskazującym, że w przypadku uwzględnienia jednorazowej spłaty w/w tytułu dłużnego

Gmina nie spełnia wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych, 10 lutego 2014 r. zawarto porozumienie, w którym Agencja wyraziła zgodę na spłatę długu w 5-ciu rocznych ratach. Do ewidencji księgowej Urzędu wprowadzono w 2014 r. kwotę 456.006,74 zł (obroty konta analitycznego 201041 - *Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Warszawie*), tj. w wysokości odpowiadającej wyłącznie pierwszej racie, a w 2015 r. analogicznie w wysokości drugiej raty - 446.006,74 zł (w analityce konto 201068 - *Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Warszawie*). Skutkiem powyższego istniejące zobowiązania względem Agencji nie znalazły odzwierciedlenia w sporządzonym za 2014 r. bilansie Urzędu Miejskiego, gdzie faktyczne zadłużenie Gminy względem ANR na 31 grudnia 2014 r. stanowiło kwotę 1.784.026,96 zł, z czego kwota główna 1.417.898,40 zł. Powyższe naruszało art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości stanowiący, że jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, a zdarzenia w tym operacje gospodarcze ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. W trybie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Ponadto, skutkiem niewprowadzenia do ksiąg Urzędu zobowiązań Gminy względem ANR (ujmowano jedynie roczne raty przypadające do zapłaty), informacja o faktycznej wysokości tych zobowiązań nie została wykazana w sprawozdaniach jednostkowych Rb -28 S za poszczególne okresy sprawozdawcze od 14.02.2014 r. Na koniec II kwartału 2015 r. faktyczne niewymagalne zadłużenie Gminy względem Agencji wynosiło 1.338.020,22 zł, w tym kwota główna 1.063.423,80 zł. Z § 9 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości wynika, że w sprawozdaniu Rb-28S w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego.

Koszty postępowania sądowego w wysokości 10.000 zł wynikające z w/w wyroku I C 544/12 z 11 czerwca 2013 r. ujęto na stronie Wn konta 409 - *Pozostałe koszty rodzajowe*, co było niezgodne z ZPK Urzędu wskazującym, że konto 761 - *Pozostałe koszty operacyjne* służy do ewidencji kosztów niezwiązanych bezpośrednio ze zwykłą działalnością jednostki, w szczególności do pozostałych kosztów operacyjnych zaliczając kary, koszty postępowania spornego i egzekucyjnego. Naruszono art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Ostatnią inwentaryzację środków trwałych i pozostałych środków trwałych przeprowadzono w 2010 roku. Powyższe świadczy o naruszeniu art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości stanowiącego, że termin i częstotliwość inwentaryzacji, określone w ust. 1, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację nieruchomości zaliczonych do środków trwałych oraz inwestycji, jak też znajdujących się na terenie strzeżonym innych środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - przeprowadzono raz w ciągu 4 lat. W zarządzeniu Burmistrza nr 159/2014 z 26 listopada 2014 r. z późniejszymi zmianami wskazano, że inwentaryzacja miała być przeprowadzona według stanu na 30 listopada 2014 r., w terminie do 15

stycznia 2015 r. Komisja Inwentaryzacyjna po terminie, tj. 20 kwietnia 2015 r. sporządziła protokół na zakończenie inwentaryzacji wyszczególniający pozycje niedoborów i nadwyżek środków trwałych i pozostałych środków trwałych. Protokół Komisji nie został zaopiniowany przez Skarbnik i zatwierdzony przez Burmistrz Gminy, lecz mimo to wybiórcze pozycje z wyszczególnionych w protokole niedoborów i nadwyżek ujęto w księgach. Wykonanych czynności nie można uznać za przeprowadzenie inwentaryzacji w rozumieniu art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości. Z art. 27 ust. 1 i 2 ustawy wynika, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Na koncie analitycznym 08006 „*Zakupy inwestycyjne*” prowadzonym do konta 080 „Inwestycje (Środki trwale w budowie)”, zaewidencjonowano w 2014 r. kwotę 354.474,60 zł stanowiącą pierwszą ratę kwoty głównej zasądzonej - na podstawie art. 24 ust. 5a ustawy z 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz.U. z 2015 r. poz.1014) - od Gminy wyrokami na rzecz ANR w Warszawie z tytułu zwrotu aktualnej wartości pieniężnej nieruchomości przekazanej nieodpłatnie z przeznaczeniem pod budowę wysypiska odpadów komunalnych. Ewidencjonowane na koncie 08006 koszty nie były na bieżąco rozliczane (inwestycja bez efektu rzeczowego). Inwentaryzacja tego konta przeprowadzona wg stanu na 31.12.2014 r., metodą weryfikacji, nie wykazała nieprawidłowości. Powyższe stanowiło o naruszeniu art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację (...) aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Naruszono art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 24 ust. 2 powołanej ustawy.

W zakresie gospodarki pieniężnej

W 2014 r. przekroczone ujętą w budżecie Gminy kwotę 2.636.471,48 zł rozchodów budżetu z tytułu spłat kredytów i pożyczek o 50.000 zł, co było niezgodne z art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w świetle którego ujęte w budżetach jednostek samorządu terytorialnego wydatki oraz łączne rozchody stanowią nieprzekraczalny limit.

W zakresie dochodów

W sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r. wykazano koszty upomnień oraz opłat w §091 „Wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, co było niezgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków

pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053) wskazującym, że w §091 wykazuje się wyłącznie opłatę prolongacyjną i odsetki, do których stosuje się przepisy ustawy - Ordynacja podatkowa, natomiast opłaty za czynności egzekucyjne i opłaty za zabezpieczenie należności, zwrot kosztów postępowania administracyjnego, wpływy z tytułu kosztów upomnienia, o których mowa w art. 15 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2014 r., poz. 1619 ze zm.) wykazuje się w §069 „Wpływy z różnych opłat”.

W ramach 5 wytypowanych do kontroli podatników podatku od środków transportowych za lata 2013-2014, w 1 przypadku stwierdzono, że nie dokonano obligatoryjnych czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), w wyniku czego jeden z pojazdów podatnika nie został zadeklarowany do opodatkowania wbrew postanowieniom art. 9 ust. 4 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 ze zm.), a inny czasowo wyrejestrowany i sprzedany winien podlegać opodatkowaniu proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego, stosownie do art. 9 ust. 5 powołanej ustawy. W toku kontroli wezwano podatnika do złożenia wyjaśnień oraz korekt deklaracji DT za 2013 i 2014 r., w wyniku których na koncie podatnika przypisano zaległy podatek za 2013 r. w kwocie 881 zł.

Kontrola 5 podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych za lata 2013-2014 w 2 przypadkach wykazała, że organ podatkowy nie dochował postanowień art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej. W szczególności kontrola wykazała, że dane o powierzchniach gruntów wykazane w deklaracjach DN złożonych przez tych podatników nie były weryfikowane z danymi ewidencji gruntów. Tymczasem z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że podstawę opodatkowania stanowi dla gruntów powierzchnia. W toku kontroli podatnik o nr karty 102431 – samorządowa instytucja kultury – złożył korekty deklaracji za lata 2013-2015, wykazując dodatkowo powierzchnię 262,10 m² w latach 2013-2014 jako grunty zwolnione w załączniku ZN-1/B, a w 2015 r., w związku z uchyleniem podstawy zwolnienia przedmiotowego, jako opodatkowane stawką 0,43 zł/m². W przypadku podatnika gminnego zakładu budżetowego przekształconego w marcu 2013 r. w jednoosobową spółkę z o.o. ustalono, że spółka na podstawie umowy nr 1/2013 z 9 kwietnia 2013 r. oraz aneksów: z 28 lutego 2014 r., z 1 stycznia 2015 r., z 13 marca 2015 r. prowadzi działalność gospodarczą polegającą na zarządzie zasobem komunalnym Gminy Ziębice, a ponadto na podstawie umowy Nr WBGKiM.272.3.1.2014 MG z 1 lipca 2014 r. zajmuje się także zarządzaniem i utrzymaniem cmentarza komunalnego w Ziębicach. W związku z uchwałą Rady Miejskiej nr XXIX/209/2012 z 27 grudnia 2012 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i zawiązaniem tej spółki aktem notarialnym Rep. A nr 1592/2013 z 8 marca 2013 r., podatnik w czerwcu 2013 r. złożył dwie korekty deklaracji za ten rok, na podstawie których dokonano odpisu podatku na koncie zakładu budżetowego w wysokości 85.734 zł, a podatek za 3 miesiące wyniósł 28.578 zł. Nowo powstała spółka złożyła deklarację na podatek od nieruchomości w czerwcu 2013 r., na podstawie której dokonano przypisu w kwocie 33.943 zł,

a powstałą różnicę podatku w wysokości 51.791 zł przypisano na koncie podatnika Gmina Ziębice, na podstawie korekty deklaracji na 2013 r. złożonej 30 grudnia 2013 r. bez uzasadnienia. Nie dopełniono wymogu art. 81§2 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że skorygowanie deklaracji następuje przez złożenie korygującej deklaracji wraz z dołączonym pisemnym uzasadnieniem przyczyn korekty, (...). Na 2014 r. spółka złożyła dwie deklaracje podatkowe, a łączna kwota przypisu wyniosła 68.115 zł. Ustalono, że 6 maja 2014 r. umową przeniesienia prawa własności (Rep. A nr 4499/2014) przekazano spółce nieruchomości zabudowane i niezabudowane o łącznej pow. 7.049 m², o łącznej pow. użytkowej budynków 2.033,55 m². Pomimo zaistnienia zdarzenia powodującego powstanie zobowiązania podatkowego, w trybie art. 21 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa, spółka nie złożyła korekty deklaracji za 2014 r. Tym samym naruszono postanowienia art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 849), w świetle których opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają grunty, budynki lub ich części, budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, a obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. W deklaracji na 2015 r. spółka wykazała do opodatkowania wyłącznie powierzchnie wynikające z w/w umowy przeniesienia prawa własności, a przypis podatku na 2015 r. wyniósł 53.921 zł. Tymczasem zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 4 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że podatnikami podatku od nieruchomości są (...) osoby prawne, (...) będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność (...) jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem. Powyższe wskazuje, że w deklaracji na 2015 r. spółka nie ujęła do opodatkowania powierzchni objętych umową z 9 kwietnia 2013 r. ze zm., jak również umową z 1 lipca 2014 r. Na 2015 r. w związku z uchynieniem podstawy prawnej (uchwały nr XXV/184/2012 z 29 października 2012 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku) nie obowiązuje zwolnienie przedmiotowe za grunty, budynki lub ich części zajęte pod cmentarze. Do czasu zakończenia kontroli nie przeprowadzono czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego niezbędnego do ustalenia prawidłowości złożonych deklaracji podatkowych.

Na wniosek Burmistrz Ziębic z 8 lipca 2015 r. skierowany do Naczelnika Urzędu Skarbowego we Wrocławiu, wycofano tytuły wykonawcze o nr: R/239/2015 z 19 maja 2015 r. na kwotę 198.213 zł z odsetkami 27.445 zł oraz R/240/2015 z 19 maja 2015 r. na kwotę 345.773 zł z odsetkami 21.649,48 zł, za zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za okres od 25 października 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. oraz 17 czerwca – 31 grudnia 2014 r. Postanowieniem z 6 lipca 2015 r. Naczelnik US zawiesił egzekucję do 31 grudnia 2015 r. W trybie art. 6 §1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2014 r., poz. 1619), w razie uchylenia się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Ustalono, że 7 lipca 2015 r. z dłużnikiem zawarto porozumienie w sprawie sposobu wygaśnięcia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od

nieruchomości powołując się na przesłanki art. 66 § 1 pkt 2 i §2 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613), który przewiduje możliwość wygaśnięcia zobowiązania podatkowego przez przeniesienie własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz gminy - w zamian za zaległości podatkowe z tytułu podatków stanowiących dochody jej budżetu. Przeniesienie następuje na wniosek podatnika, na podstawie umowy zawartej między wójtem, burmistrzem (prezydentem miasta) a podatnikiem. Zawarcie umowy przenoszącej prawo własności, zgodnie z postanowieniami umowy miało nastąpić w terminie 30 dni od daty otrzymania operatu szacunkowego, chyba, że podatnik złoży uzasadnione zastrzeżenia co do przedłożonej wyceny. Wówczas zostanie ponowiona czynność wyceny. W przypadku gdy ustalona wartość nieruchomości będzie wyższa niż zaległość podatkowa, nadpłata zostanie rozliczona z przyszłymi zobowiązaniami podatnika (§2 ust. 4 porozumienia). Zapis o możliwości rozliczenia nadpłaty na poczet przyszłych zobowiązań podatnika jest niedopuszczalny, ponieważ z art 66 §1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że przeniesienie praw własności lub praw majątkowych może nastąpić tylko w zamian za zaległości podatkowe. Jeżeli ustalona wartość rzeczy lub praw majątkowych będzie przewyższała kwotę zaległości podatkowej lub odsetek za zwłokę, nie będzie możliwe zaliczenie różnicy między wartością rzeczy lub praw majątkowych a łączną kwotą zaległości na poczet bieżących lub przyszłych zobowiązań podatkowych.

W zakresie wydatków, z uwzględnieniem zamówień publicznych

Zwrot niewykorzystanych w terminie wydatków niewygasających z upływem 2013 r. w wysokości 19.922,61 zł ujęto zapisem czarno-czerwonym Wn 904 - Wn 135, co było niezgodne z art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zdarzeń zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, tj. ujęcie operacji gospodarczej na dwóch kontach, po przeciwnych stronach tych kont.

Kontrola 5 dotacji celowych udzielonych podmiotom niepublicznym w latach 2013-2014 na podstawie zapisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wykazała, że w przypadku:

- dotacji udzielonej UKS „Jedynka” Ziębice umową nr RPGiIG 1/2013 z 28 stycznia 2013 r. rozliczono kwotę 980 zł wynikającą z rachunku nr 04/02/2013 z 26 lutego 2013 r. za przewóz osób, mimo iż zobowiązanie Klub uregulował 1 marca 2013 r., tj. po terminie końcowym realizacji zadania, wskazanym w §2 ust. 1 umowy. Analogicznie w przypadku dotacji udzielonej MKS „Sparta” Ziębice umową nr 11/2014 z 7 kwietnia 2014 r. w ramach dotacji rozliczono delegacje sędziowskie, w tym 132 zł zryczałtowanego podatku od ekwiwalentów sędziowskich odprowadzonego 19 grudnia 2014 r., tj. po terminie końcowym realizacji zadania, wyznaczonym w §2 ust. 1 umowy na 30 listopada 2014 r. Z art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych wynika, że wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. W trybie art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie

z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności;

- dotacji udzielonej UKS „Jedynka” Ziębice umową nr RPGiIG 3/2013 z 12 marca 2013 r. w kwocie 16.000 zł, dotacji udzielonej UKS „Dwójka” Ziębice umową nr RPGiIG 05/2013 z 12 marca 2013 r. w kwocie 15.000 zł, dotacji udzielonej MKS „Sparta” Ziębice umową nr RPGiIG 3/2014 z 31 stycznia 2014 r. na kwotę 30.000 zł i umową nr 11/2014 z 7 kwietnia 2014 r. na kwotę 14.750 zł, dopuszczono do postępowania oferty nie zawierające kopii odpisu z ewidencji uczniowskich klubów sportowych/kopii aktualnego odpisu z KRS, tj. niespełniające wymogów formalnych określonych w ogłoszeniu o konkursie ofert. Z art. 5 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.) wynika, że współpraca organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, odbywa się m. in. na zasadzie uczciwej konkurencji;

- w/w dotacji udzielonych MKS „Sparta” Ziębice w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania Klub wbrew postanowieniom umowy nie wyszczególniał informacji o dokumentach księgowych w ramach wydatkowania środków finansowych własnych oraz z innych źródeł, umożliwiających weryfikację zachowania procentowego udziału dotacji w koszcie całkowitym zadania. Art. 17 pkt 4 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie obliguje organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne do dokonywania kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy;

- dotacji udzielonej UKS „Dwójka” Klub nie udokumentował przy rozliczeniu wkładu finansowego pokrytego ze środków innych niż dotacja w wysokości 6.050 zł. W świetle postanowień §4 ust. 2 i §10 ust. 5 umowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego nie mógł przekroczyć 75%, co wobec udokumentowanego kosztu zadania na kwotę 15.713,56 zł, w tym wydatków opłaconych z dotacji na kwotę 14.708,61 zł oznacza, że kwotę dotacji w wysokości 2.923,44 zł pobrano nadmiernie.

Z art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych wynika, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności o których mowa w pkt 2.

Realizując zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Ziębice, Henryków, Raczyce – gmina Ziębice (JRP.271.1.WP.2014)” w ramach projektu „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Henryków oraz budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Ziębice”, mimo wprowadzenia 14 sierpnia 2014 r. aneksu do umowy nr 272/JRP.7.2014 z 16 maja 2014 r. wydłużającego termin zakończenia robót do 30 września 2014 r., nie przedłużono odpowiednio ważności gwarancji jakości wykonania robót do 30 września 2017 r. Niedopełniono tym samym obowiązku wynikającego z art. 149 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień

publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907) ponieważ, zmiana formy zabezpieczenia jest dokonywana z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia i bez zmniejszenia jego wysokości.

Majątek trwały wytworzony w ramach projektu „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Henryków oraz budowy kanalizacji sanitarnej w gminie Ziębice (rozszerzenie zakresu rzeczowego projektu)” został oddany do eksploatacji i pobierania pożytków Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. w wyniku zawarcia umowy dzierżawy nr 3 z 1 marca 2015 r. Ustalony czynsz dzierżawny miał stanowić równowartość miesięcznych odpisów amortyzacyjnych naliczanych przez Wydierżawiającego powiększonych o koszty spłaty odsetek od pożyczek zaciągniętych przez Wydierżawiającego z terminem płatności do 15 grudnia każdego roku objętego dzierżawą. Zawarcie umowy dzierżawy z pominięciem przyjęcia środka trwałego do ewidencji środków trwałych było sprzeczne z art. 32 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ponieważ rozpoczęcie amortyzacji następuje nie wcześniej niż po przyjęciu środka trwałego do używania. Nie sporządzono dowodu OT. Niewykazanie zdarzenia gospodarczego w ewidencji środków trwałych było niezgodne z instrukcją obiegu dokumentów finansowo - księgowych zał. nr 1 do zarządzenia Nr 226/2010 Burmistrza Ziębic z 30 grudnia 2010 r., gdzie odnośnie dokumentowania operacji gospodarczych w zakresie majątku jednostki zapisano, że w przypadku przyjęcia inwestycji, dokumentem niezbędnym jest protokół odbioru końcowego i przekazania inwestycji do użytkowania wraz z decyzjami właściwych organów dopuszczających do użytkowania, a także niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Do czasu zakończenia kontroli nie odpisano przedawnionych należności cywilnoprawnych z tytułu gospodarki nieruchomościami w wysokości 85.610 zł, ponieważ uchwała nr XXIII/230/2009 z 29 maja 2009 r. Rady Miejskiej w Ziębicach, w której określono zasady i tryb umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych gminy Ziębice z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania ulg w spłacaniu tych należności a także organów do tego uprawnionych, z mocy prawa utraciła ważność, w związku z uchynieniem od 1 stycznia 2010 r. art. 43 ust. 1 i 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 249, poz. 2014 ze zm.). Z wyroku WSA II SA 1028/10 w Krakowie z 8 listopada 2010 r. wynika, że regulacja zawarta w art. 43 ustawy z 2005 r. o finansach publicznych dotyczyła wszelkich należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów Ordynacji Podatkowej, natomiast regulacja zawarta w art. 59 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz 885) dotyczy tylko należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny. Powyższe świadczy również o naruszeniu art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: do 8 grudnia 2014 r. Pan Antoni Herbowski - Burmistrz Gminy, od 8 grudnia 2014 r. Pani Alicja Bira - Burmistrz Gminy – na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, Skarbnik Gminy na

podstawie art. 54 ust. 1 w/w ustawy oraz merytoryczni pracownicy Urzędu Miejskiego zgodnie z zakresem czynności.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pani Burmistrz, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Doprowadzenie zapisów § 72 Statutu Gminy Ziębice do zgodności ze stanem faktycznym. Poinformowanie RIO we Wrocławiu o terminie podjęcia przez Radę Miejską Ziębic stosownej uchwały, odpowiednio do postanowień art. 18 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r., poz. 1515).
2. Przestrzeganie w bieżącej działalności jednostki postanowień ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.) zwłaszcza w zakresie:
 - a) art. 10 ust. 2 ustawy, obligującego kierownika jednostki do aktualizowania przyjętych zasad (polityki) rachunkowości jednostki, uwzględnienie w ZPK Urzędu Miejskiego zmian wprowadzonych do planu kont jednostek budżetowych rozporządzeniem Ministra Finansów z 19 stycznia 2012 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 121);
 - b) art. 15 ustawy, z którego wynika, że na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, tj. na dwóch kontach, po przeciwnych stronach tych kont;
 - c) art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, zgodnie z którym jednostki są obowiązane stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, a zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną;
 - d) art. 20 ust. 1 ustawy, obligującego wprowadzić do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, aby księgi rachunkowe prowadzone były bieżąco i rzetelnie (art. 24 ust. 1 ustawy). Poinformowanie Izby o podjętych działaniach w celu doprowadzenia do zgodności ze stanem rzeczywistym zapisów księgowych, których podstawą był akt notarialny z dnia 6 maja 2014 r. (Rep. A nr 2475/2014) ;

- e) wprowadzenia do ewidencji księgowej Urzędu pozostałych do zapłaty zobowiązań względem ANR w Warszawie w celu urealnienia ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 1 i 2 ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco; księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty;
 - f) art. 26 ust. 1 z uwzględnieniem ust. 3 pkt 3 ustawy, stanowiącego, że termin i częstotliwość inwentaryzacji, określone w ust. 1, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację nieruchomości zaliczonych do środków trwałych oraz inwestycji, jak też znajdujących się na terenie strzeżonym innych środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie – przeprowadzono raz w ciągu 4 lat;
 - g) art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, z którego wynika, że jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację (...) aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników;
 - h) w zakresie posiadanych udziałów w RCR Sp. z o. o. dokonanie w ciężar kosztów finansowych odpisu aktualizującego wartość długoterminowych aktywów finansowych; przestrzeganie przyjętej zasady (polityki) rachunkowości dotyczącej wyceny posiadanych udziałów w innych jednostkach na dzień bilansowy, stosownie do art. 28 ust. 7 ustawy, zgodnie z którym trwała utrata wartości zachodzi wtedy, gdy istnieje duże prawdopodobieństwo, że kontrolowany przez jednostkę składnik aktywów nie przyniesie w przyszłości w znaczącej części lub w całości przewidywanych korzyści ekonomicznych. Uzasadnia to dokonanie odpisu aktualizującego doprowadzającego wartość składnika aktywów wynikającą z ksiąg rachunkowych do ceny sprzedaży netto, a w przypadku jej braku - do ustalonej w inny sposób wartości godziwej;
 - i) amortyzowanie środków trwałych nie wcześniej niż po przyjęciu środka trwałego do używania stosownie do art. 32 ust. 1 ustawy;
 - j) odpisanie kwot przedawnionych należności cywilnoprawnych, stosownie do postanowień art. 24 ust. 2 ustawy księgi uznaje się za rzetelnie, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.
3. Przestrzeganie zapisów zarządzenia nr 225/2010 z 30.12.2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, w szczególności w zakresie ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych na koncie 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, które służy do ewidencji kosztów inwestycji rozpoczętych oraz do rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty, a ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 winna zapewnić skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych.

4. Sporządzanie sprawozdań budżetowych stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm.), zwłaszcza w zakresie:
 - a) § 14 ust. 1 rozporządzenia wskazującego, że sprawozdanie podpisują główny księgowy (skarbnik) i kierownik jednostki (przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego);
 - b) § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia, z których wynika, że sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ewidencji księgowej; kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej;
 - c) § 9 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia wskazującego, że w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego;
 - d) § 9 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do rozporządzenia wskazującego, że w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289), w szczególności w zakresie ewidencjonowania na koncie 800 „Fundusz jednostki” wartości objętych akcji i udziałów.
6. Przestrzeganie postanowień ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), a zwłaszcza:
 - a) art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy, w świetle którego ujęte w budżetach jednostek samorządu terytorialnego wydatki oraz łączne rozchody stanowią nieprzekraczalny limit;
 - b) art. 251 ust. 4 ustawy, z którego wynika, że wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach;
 - c) art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy stanowiącego, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności; poinformowanie Izby o czynnościach podjętych celem

wyegzekwowania kwot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem - 132 zł MKS „Sparta” Ziębice, 980 zł UKS „Jedynka” Ziębice;

- d) art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy, z którego wynika, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności o których mowa w pkt 2; poinformowanie Izby o czynnościach podjętych celem wyegzekwowania kwoty 2.923,44 zł nadmiernie pobranej dotacji przez UKS „Dwójka” Ziębice;
7. Przestrzeganie postanowień ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), a zwłaszcza:
 - a) art. 5 ust. 3 ustawy, z którego wynika, że współpraca organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, odbywa się m. in. z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji;
 - b) przestrzeganie postanowień art. 17 pkt 4 ustawy obligującego organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne do dokonywania kontroli i oceny realizacji zadania.
8. Przestrzeganie postanowień ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm), a zwłaszcza w zakresie art. 9 ust. 4 i 5 ustawy i obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych, art. 2 ust. 1, art. 3 ust. 1 pkt. 4 lit. a, art. 6 ust. 1 ustawy w zakresie podatku od nieruchomości, podstawy jego wymiaru, określenia podatnika, powstania obowiązku podatkowego, ze stosownym uwzględnieniem przepisów prawa miejscowego.
9. Wszczęcie czynności sprawdzających stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613) w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami deklaracji na podatek od nieruchomości złożonych przez gminną spółkę z o.o. i Gminę Ziębice za lata 2013-2015 oraz poinformowanie RIO o wyniku tych czynności.
10. Poinformowanie Izby o sposobie załatwienia sprawy w trybie art. 66 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa w sprawie przeniesienia własności nieruchomości w zamian za zaległości podatkowe bez dodatkowych obciążeń wynikających z różnicy pomiędzy wartością nieruchomości a zaległościami podatkowymi.
11. Przestrzeganie ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) ze szczególnym uwzględnieniem art. 149 ust. 3 ustawy dotyczącym ciągłości zabezpieczenia jakości wykonanych robót.
12. Bezwzględne przestrzeganie instrukcji obiegu dokumentów finansowo - księgowych stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 226/2010 Burmistrza Ziębic z 30 grudnia 2010 r. odnośnie ewidencjonowania majątku jednostki w przypadku przyjęcia inwestycji do użytkowania.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Małgorzata Stolarek - Majewska

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Ziębicach

a/a