

Wrocław, 18 czerwca 2015r.

WK.WR.40.14.2015.422

**Pan  
Marcin Kasina  
Wójt Gminy Oleśnica**

**ul. 11 Listopada 24  
56-400 Oleśnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 13 stycznia do 15 kwietnia 2015r. kontrolę gospodarki finansowej Gminy Oleśnica. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 15 kwietnia 2015r. w jednostce i wręczonym Zastępcy Wójta Gminy Oleśnica.

Ponadto, w okresie od 16 do 27 marca 2015r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Gimnazjum Gminy Oleśnica im. Szarych Szeregów w Oleśnicy. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Pani Dyrektora Szkoły wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Wójtowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli. Uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w szczególności w zakresie poniżej wskazanych zagadnień.

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

W 2013 r. w księgach rachunkowych Urzędu nie prowadzono ewidencji dochodów budżetowych na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”, co było niezgodne z zapisami obowiązującej w Urzędzie dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, wprowadzonych zarządzeniem nr 183/10 Wójta Gminy Oleśnica z 29 października 2010r. z późniejszymi zmianami.

Na podstawie umowy dzierżawy nr 21/14 z 1 lipca 2014r. części działki nr 86, obręb Ostrowina, zawartej na okres do 30 września 2014r., w kartotece dzierżawcy w lipcu 2014r. dokonano jednorazowego przypisu na kwotę 1.980 zł netto, podczas gdy umowna stawka czynszu, płatnego z góry do 20-tego dnia każdego miesiąca, wynosiła 330 zł netto/miesiąc. Na 30 września 2014r. według ewidencji księgowej saldo nieistniejącej należności Gminy wynosiło 990 zł. Tymczasem z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.) wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde

zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane „dowodami źródłowymi”, w tym zewnętrzne własne – przekazywane w oryginale kontrahentom (np. faktury). W trybie art. 24 ust. 2 powołanej ustawy, księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

### **W zakresie dochodów**

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2013r. oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2013r. zawyżono skutki obniżenia górnych stawek podatków o kwotę 1.263,81 zł, a kwotę skutków udzielonych ulg i zwolnień o 953 zł. Tym samym zawyżono podstawę do wyliczenia części wyrównawczej subwencji ogólnej dla Gminy na 2015r. Było to niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych, określonymi w §3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z §7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103). W dniu 23 stycznia 2015r. Sporządzono i przesłano do RIO właściwe korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za IV kwartał 2013r.

Stwierdzono, że w przypadku podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych organ podatkowy w niedostatecznym stopniu wywiązywał się z obowiązku, określonego art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012r., poz. 749 ze zm.), przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami. W związku z powyższym wystąpiły następujące nieprawidłowości:

- w przypadku podatnika o numerze ewidencyjnym 0020000130 informacje dotyczące powierzchni gruntów i budynków, wykazane w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2012 – 2014, były niespójne z danymi ewidencji gruntów i budynków. W związku z powyższym przypis podatku od nieruchomości na koncie podatnika był zaniżony w latach 2012, 2014 odpowiednio o 774 zł i 584 zł oraz zawyżony w 2013r. o 772 zł. W trakcie kontroli dokonano odpisu oraz przypisu na powyższe kwoty;
- podatnicy o numerach ewidencyjnych: 0000438580, 0000176529, 0000205389, 0000088424 w nieprawidłowy sposób wypełniali deklaracje lub korekty deklaracji na podatek od środków transportowych wraz z załącznikami; w złożonych deklaracjach informacje dotyczące poszczególnych środków transportowych były niespójne bądź niekompletne, co nie pozwalało stwierdzić poprawności zastosowanych stawek podatku. Powyższe uniemożliwiło ustalenie prawidłowości dokonanego przypisu. W trakcie kontroli dokonano przypisu na koncie podatnika o numerze ewidencyjnym 0000205389 za lata 2013-2014 w kwocie 606 zł;
- podatnikom o numerach ewidencyjnych: 0000205389, 0000229452, 0000088424 organ podatkowy dokonał przypisu podatku za poszczególne środki transportowe, przyjmując stawki, które nie

wynikały z obowiązujących wówczas uchwał Rady Gminy Oleśnica w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych: nr XIII/80/11 z 29 listopada 2011 r. oraz nr XXVI/175/12 z 29 listopada 2012r. W związku z powyższym przypis podatku od środków transportowych na koncie podatnika o numerze ewidencyjnym 0000088424 był zaniżony w latach 2012-2014 o 2.618 zł, przypis podatku od środków transportowych na koncie podatnika o numerze ewidencyjnym 0000229452 był zawyżony w 2013 r. o 739 zł, natomiast przypis podatku od środków transportowych na koncie podatnika o numerze ewidencyjnym 0000205389 był zawyżony w 2012 r. o 236 zł. W trakcie kontroli dokonano odpisu oraz przypisu na powyższe kwoty.

W przypadku 9 podatników (z 10 objętych kontrolą) stwierdzono przypadki wysyłania upomnień po upływie od 180 do 1752 dni po terminie płatności podatku. Powyższe było niezgodne z §2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), w myśl których wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Ponadto zgodnie z §1 oraz §5 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014r., poz. 656) wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych oraz niezwłocznie doręcza zobowiązanemu upomnienie (...).

W przypadku 7 podatników (z 10 objętych kontrolą) stwierdzono, że tytuły wykonawcze, dotyczące zaległości podatkowych, wystawiane były po upływie od 181 do 684 dni od terminu doręczenia upomnienia. Powyższe było niezgodne z §5 ust. 1 i §6 ust. 2 powołanego rozporządzenia, z którego wynikało, że po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy oraz jeżeli wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym, bezzwłocznie stosuje środek egzekucyjny. Ponadto zgodnie z §6 powołanego rozporządzenia w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, wierzyciel niezwłocznie wystawia tytuł wykonawczy (...).

### **W zakresie wydatków, z uwzględnieniem zamówień publicznych**

Odbioru końcowego zamówienia publicznego pn. „Przebudowa i remont dróg wewnętrznych – dojazdowych na terenie gminy Oleśnica”, realizowanego na podstawie umowy nr ZP.272.1.6.2012 z 11 czerwca 2012r., dokonano 28 sierpnia 2012r., a wniesiona przez Wykonawcę gwarancja ubezpieczeniowa dotycząca zabezpieczenia z tytułu wad i usterek nr 1504/Wr/401/2012 na kwotę 8.846,78 zł obowiązywała od 30 września 2012 r., w związku z czym w okresie od 28 sierpnia 2012 r. do 29 września 2012 r. Gmina nie posiadała stosownego zabezpieczenia finansowego w tym zakresie.

Dokonując 20 grudnia 2013r. zwrotu wpłaconego przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. z Brzegu wadium w wysokości 18.000 zł, w związku z przeprowadzonym przez Gminę postępowaniem przetargowym do zamówienia publicznego pn.

„Budowa dróg wewnętrznych wraz z kanalizacją deszczową w miejscowości Bystre gmina Oleśnica”, naruszono postanowienia art. 46 ust. 1a ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 ze zm.), zgodnie z którym „Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano”. Podpisanie umowy nr ZP.272.1.9.2013 o roboty budowlane na realizację przedmiotowego zamówienia publicznego nastąpiło 9 września 2013r. tj. 110 dni przed zwrotem wadium.

Wykonawcy zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, położonych w granicach administracyjnych gminy Oleśnica” z terminem realizacji od 17 marca do 31 grudnia 2014r. Wyplacono wynagrodzenie zawyżone o kwotę 132.306,69 zł, w stosunku do umownej maksymalnej kwoty wynagrodzenia jaką Gmina zobowiązała się wypłacić Wykonawcy w trybie §2 ust. 2 i 3 umowy nr ZP.272.1.2.2014 z 17 marca 2014r. (brutto 846.655,20 zł).

Osobą odpowiedzialną merytorycznie za powyższą nieprawidłowość była Kierownik Referatu Rolnictwa, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska.

W związku z zauważonym we wrześniu 2014r. zagrożeniem przekroczenia faktycznej kwoty wynagrodzenia za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w stosunku do wartości granicznej, wskazanej w umowie nr ZP.272.1.2.2014, Kierownik Referatu RGNiOŚ 14 października 2014r. podjęła decyzję o zleceniu dotychczasowemu Wykonawcy dodatkowego zamówienia w trybie z wolnej ręki, w związku z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp i art. 6f ust. 2 ustawy z 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U z 2013r. poz.1399 ze zm.). Z informacji zawartych w protokole z postępowania (druk ZP-WR) wynikało, iż oszacowania wartości przedmiotu zamówienia na kwotę 410.458,79 zł netto dokonano 21 października 2014r. Na podstawie umowy z 22 października 2014r. Gmina z dniem 28 października 2014r. rozwiązała dotychczasową umowę na świadczenie usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych nr ZP.272.1.2.2014 z 17 marca 2014r., jako przesłankę wskazując wystąpienie wyjątkowych okoliczności, których nie można było przewidzieć tj. wzrostu liczby właścicieli nieruchomości, którzy zostali objęci usługą odbioru odpadów komunalnych, a tym samym wzrostem wynagrodzenia za świadczone usługi przysługującego Wykonawcy oraz osiągnięciem progu maksymalnego, jakie mógł otrzymać Wykonawca, stosownie do postanowienia §2 w/w umowy.

Przedłożona do kontroli dokumentacja oraz złożone pisemne wyjaśnienia w zakresie udzielenia w/w Wykonawcy, na podstawie umowy nr ZP.272.1.18.2014 zawartej 29 października 2014r., realizacji usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych na terenie gminy Oleśnica w okresie od dnia następnego po rozwiązaniu umowy nr ZP.272.1.2.2014 z 17 marca 2014r. do 31 grudnia 2014r. nie wykazały, iż w przedmiotowym przypadku wystąpiły przesłanki wyboru Wykonawcy określone w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. W związku z tym, iż rozliczanie finansowe z Wykonawcą z tytułu wykonywanej usługi następowało w okresach miesięcznych nie można

twierdzić, iż w tym przypadku stosownie do postanowień art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp wystąpiła wyjątkowa sytuacja niewynikająca z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, a która wymagałaby natychmiastowego wykonania zamówienia i nie można było zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia. Ponadto, wbrew postanowieniom art. 6f ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Zamawiający nie wykazał, iż po rozwiązaniu umowy nr ZP.272.1.2.2014 z 17 marca 2014r. bezzwłocznie zorganizował przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Tym samym wyboru Wykonawcy przedmiotowej usługi dokonano z naruszeniem ustawy Pzp.

Z umowy nr ZP.272.1.18.2014 z 29 października 2014r. wynikało m.in., iż za odbiór i zagospodarowanie poszczególnych rodzajów odpadów stanowiących przedmiot umowy w okresie od dnia jej podpisania do 31 grudnia 2014r. Wykonawca będzie naliczał wynegocjowane stawki, ponadto określono graniczną łączną kwotę całkowitego wynagrodzenia - 439.190,90 zł brutto oraz graniczne ilości dla poszczególnych frakcji odpadów. Kontrola faktur oraz raportów odbioru poszczególnych rodzajów odpadów wykazała, że faktyczna ilość odebranych odpadów wielkogabarytowych przewyższała limit umowy. Zgodnie z §1 ust. 2 pkt 5 umowy zakres zamówienia obejmował odbiór i zagospodarowanie odpadów wielkogabarytowych w ilości 28,1 ton. Z raportu odbioru dołączonego do faktury Vat nr F/2014/12/00095 z 31 grudnia 2014r., wynikało, iż już w listopadzie 2014r. Wykonawca odebrał i zagospodarował przedmiotowe odpady w ilości 84,56 ton, tj. większej o 56,46 ton od określonej w umowie, za które zapłacono kwotę 71.233,34 zł, tj. zawyżoną w stosunku do kwoty wynikającej z umowy o 47.561,90 zł.

W przypadku zamówienia publicznego pn. „Wyłapywanie bezdomnych psów z terenu Gminy Oleśnica” realizowanego od 17 stycznia 2013r. do 31 stycznia 2014r. na podstawie umowy nr ZP.272.1.1.2013 z 17 stycznia 2013r. oraz zamówienia publicznego pn. „Wyłapywanie bezdomnych zwierząt z terenu Gminy Oleśnica” realizowanego od 1 lutego 2014r. do 31 stycznia 2015r. na podstawie umowy nr ZP.272.1.2014 z 30 stycznia 2014r., Zamawiający ustalił szacunkową wartość zamówień odpowiednio w kwotach 65.040,65 zł netto (16.180,87 euro) oraz 70.000 zł netto (16.568,44 euro). Tymczasem ustalono, że kwota poniesionych wydatków na wyłapywanie bezpańskich psów na terenie Gminy w 2012r. wynosiła 87.702,08 zł netto, natomiast w okresie od 1 lutego 2013r. do 31 stycznia 2014r. poniesiono wydatki dotyczące wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie Gminy w łącznej kwocie 88.731,67 zł netto.

Po osiągnięciu maksymalnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy określonej umową nr ZP.272.1.2014 z 30 stycznia 2014r., Zamawiający na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp zawarł kolejno umowy na „Wyłapywanie bezdomnych zwierząt z terenu Gminy Oleśnica”: z 29 sierpnia 2014r. obowiązującą od 1 września do 31 października 2014r. oraz z 31 października 2014r. obowiązującą od 1 listopada 2014r. do 31 stycznia 2015r. W obu przypadkach wyboru wykonawcy dokonano na podstawie §4 ust. 1 pkt 2 zarządzenia nr 33/14 Wójta Gminy Oleśnica z 25 kwietnia 2014r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień przez Urząd Gminy Oleśnica, z którego wynikało, że udzielanie zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty 15.000 zł następuje, po dokonaniu rozeznania rynku,

z wybranym dostawcą lub wykonawcą poprzez sporządzenie: a) pisemnego zlecenia dla wykonawców lub dostawców prowadzących działalność gospodarczą, b) pisemnej umowy o dzieło lub umowy – zlecenia w przypadku jej zawarcia z wykonawcą lub dostawcą nie prowadzącym działalności gospodarczej. Tymczasem wartość zamówień na wyłapywanie bezdomnych zwierząt z terenu Gminy Oleśnica w okresie od 1 września 2014r. do 31 stycznia 2015r. oszacowano w sumie na 27.195,12 zł (12.195,12 zł netto, tj. 2.886 euro – umowa z 29 sierpnia 2014r.; 15.000 zł netto, tj. 3.550 euro – umowa z 31 października 2014r.). Zgodnie z §4 ust. 1 pkt 3 zarządzenia nr 33/14 z 25 kwietnia 2014 r., udzielanie zamówień o wartości nie przekraczającej 40.000 zł następuje, po dokonaniu porównania ofert od co najmniej dwóch oferentów (...). Ponadto zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Wykonawcy zamówienia publicznego pn. „Wyłapywanie bezdomnych psów z terenu Gminy Oleśnica” z terminem realizacji od 17 stycznia 2013r. do 31 stycznia 2014r. Wyplacono wynagrodzenie brutto w kwocie 111.716,44 zł, tj. zawyżonej o 42.724,44 zł w stosunku do umownej maksymalnej kwoty wynagrodzenia jaką Gmina zobowiązała się wypłacić Wykonawcy w trybie §5 ust. 2 umowy nr ZP.272.1.1.2013 (68.992 zł brutto). Ponadto, realizując w/w umowę Zamawiający uregulował płatności dotyczące: faktury nr 16/02/13 z 15 lutego 2013 r. na kwotę 1.368,36 zł brutto za obsługę weterynaryjną w okresie od 29 października 2012 r. do 3 stycznia 2013 r. tj. sprzed okresu obowiązywania umowy oraz faktury Vat: nr 16/05/13 z 10 maja 2013 r. oraz nr 16B/01/14 z 10 stycznia 2014 r., które w kwotach odpowiednio 59,40 zł oraz 70,20 zł obejmowały koszty utylizacji zwłok, wykraczające poza zakres przedmiotowy umowy. Osobą odpowiedzialną merytorycznie za powyższe nieprawidłowości była Kierownik Referatu Rolnictwa, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska.

Dotację celową w kwocie 3.000 zł na realizację zadania publicznego organizacji gminnych szkoleń sportowych dla dzieci i młodzieży w zakresie sztuk walki z terenu Gminy Oleśnica, udzieloną KS DOSAN na podstawie umowy z 5 marca 2013r., uznano za wykorzystaną zgodnie z przeznaczeniem i rozliczono w całości. Tymczasem w sprawozdaniu końcowym Klub wykazał, do rozliczenia ze środków dotacji, umowę koordynatora projektu, wskazując jako datę poniesienia wydatku w kwocie 1.000 zł 19 czerwca 2013r., tj. niezgodną z postanowieniami §10 umowy, obligującymi do wykorzystania przyznanych środków finansowych w terminie do 10 czerwca 2013r. Do sprawozdania przedłożono kopię rachunku z 15 marca 2013r. wystawionego tytułem opłaty za przeprowadzenie zajęć sportowych w terminie 15.03 – 10.06.2013r., niezawierającego daty ani potwierdzenia otrzymania gotówki przez koordynatora projektu, jak również „Aneks do umowy z dnia 20.03.2013r.” zawartej z koordynatorem, zmieniający termin jej zawarcia na 15 marca 2013r., a podpisany wyłącznie przez Prezesa KS DOSAN. Tym samym nieskutecznie realizowano postanowienia art. 17 pkt 3 ustawy z 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010r., Nr 234, poz. 1536 ze zm.), obligującego organ administracji publicznej, zlecający zadanie publiczne, do dokonywania kontroli i oceny realizacji zadania, a w

szczegółności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania. Nadzór nad prowadzeniem spraw związanych z działalnością pożytku publicznego, w tym nad rozliczaniem umów, wydatkowaniem środków finansowych na oświatę należał do obowiązków Kierownika Referatu Promocji, Współpracy i Pozyskiwania Funduszy.

Do kontroli zgodności naliczania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielonych niepublicznym jednostkom oświatowym z przepisami ustawy o systemie oświaty i uchwały nr XLIII/199/09 z 22 grudnia 2009r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego działających na terenie Gminy Oleśnica, prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz.Urz.Woj.Dolno. z 2010r., nr 5, poz. 103 ze zm.), wytypowano dotację udzieloną w 2014r. w kwocie 139.984,82 zł przedszkolu „Przedzkolandia Poniatowice” Invest Eko R. Krzesiński. W trybie postanowień §2 ust. 1 powołanej uchwały, przedszkolu przysługiwała dotacja miesięczna na każdego ucznia w wysokości 80% wydatków bieżących ponoszonych – w przeliczeniu na 1 ucznia – na prowadzenie przedszkola publicznego przez inną Gminę położoną w najbliższym sąsiedztwie, z zastrzeżeniem sposobu ustalania wysokości dotacji na uczniów niepełnosprawnych. Stwierdzono, że „Przedzkolandii” obniżono należną kwotę dotacji łącznie o 1.509,78 zł tytułem dziennych potrąceń z dotacji miesięcznej za poszczególnych wychowanków do dnia (lub łącznie z dniem) faktycznego ukończenia przez dziecko 2,5 lat. Tymczasem z art. 14 ust. 1 ustawy z 13 czerwca 2013r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2013r., poz. 827) wynika, że dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia, pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji informację o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. W trybie art. 90 ust. 3c ustawy z 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.), dotacje są przekazywane na rachunek bankowy przedszkola w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że część za grudzień jest przekazywana w terminie do dnia 15 grudnia. NSA w wyroku z 12 maja 2010r. (syg. akt I OSK 672/10) dokonując wykładni art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty wyjaśnił, że: „(...) dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia. Unormowanie to odnosi się do faktycznego stanu osób przyjętych i kontynuujących naukę w placówce (przedszkolu).”

Tytułem zwrotu kosztów dotacji, udzielonej w/w przedszkolu na wychowanków z terenu gmin ościennych, w 2014r. Gmina wystawiła m.in. na gminę Syców noty księgowe na kwotę ogółem 11.896,89 zł, a na Miasto Oleśnica na łączną kwotę 13.446,72 zł. W przypadku tych gmin do naliczeń zwrotu kosztów dotacji udzielonej przyjęto wskaźnik 80% obowiązujący w Gminie Oleśnica – tj. dotującej, zamiast wskaźnik 75% zgodny z prawem miejscowym gmin zobowiązanych do pokrycia kosztów dotacji (uchwała Rady Miejskiej w Sycowie nr XLIV/241/09 z 30 grudnia 2009r.; uchwała Rady Miasta Oleśnica nr XXXVII/228/2009 z 29 września 2009r.). Powyższe było niezgodne z art. 14 ust. 2 powołanej ustawy z 13 czerwca 2013r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw stanowiącym, że jeżeli do przedszkola, o którym mowa w ust. 1, uczęszcza uczeń

niebędący mieszkańcem gminy dotującej to przedszkole, gmina, której mieszkańcem jest ten uczeń, pokrywa koszty dotacji udzielonej zgodnie z ust. 1 do wysokości iloczynu kwoty wydatków bieżących stanowiących w gminie dotującej podstawę ustalenia wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, a także o kwotę dotacji, o której mowa w art. 14d ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, (...), otrzymywanej przez gminę, i wskaźnika procentowego ustalonego na potrzeby dotowania niepublicznych przedszkoli w gminie zobowiązanej do pokrycia kosztów udzielonej dotacji.

Skarbnik Gminy oświadczyła, że również w 2011r. i w 2013r. Miasto Oleśnica obciążano kosztami zwrotu dotacji, udzielonej na dzieci odbierające wychowanie przedszkolne w niepublicznym przedszkolu prowadzonym na terenie Gminy Oleśnica według wskaźnika 80%. Powyższe było niezgodne odpowiednio z art. 90 ust. 2c powołanej ustawy o systemie oświaty oraz z art. 14 ust. 2 ustawy z 13 czerwca 2013r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. W trybie art. 90 ust. 2c ustawy o systemie oświaty, jeżeli do przedszkola, o którym mowa w ust. 2b, uczęszcza uczeń niebędący mieszkańcem gminy dotującej to przedszkole, gmina, której mieszkańcem jest ten uczeń, pokrywa koszty dotacji udzielonej zgodnie z ust. 2b, do wysokości iloczynu kwoty wydatków bieżących stanowiących w gminie dotującej podstawę ustalenia wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, i wskaźnika procentowego ustalonego na potrzeby dotowania niepublicznych przedszkoli w gminie zobowiązanej do pokrycia kosztów udzielonej dotacji.

Kwota miesięcznej stawki dotacji na wychowanka niepublicznego przedszkola w Gminie Oleśnica w 2014r., ustalona na podstawie informacji o kwocie wydatków bieżących, zaplanowanych w budżecie Miasta Oleśnica na 2014r., w przeliczeniu na 1 dziecko w przedszkolach publicznych w wysokości 544,21 zł (tj. 80% z 680,26 zł), nie była weryfikowana w ciągu roku. W toku kontroli, 30 marca 2015r. Gmina została poinformowana o kwocie wydatków poniesionych w 2014r. na 1 dziecko w przedszkolu publicznym, prowadzonym przez Miasto Oleśnica w wysokości 773,61 zł, w wyniku czego stawka miesięcznej dotacji na wychowanka niepublicznego przedszkola w Gminie za 2014r., ustalona jako 80% tych wydatków byłaby wyższa o 74,68 zł od przyjętej do naliczeń dotacji. W świetle postanowień §4 ust. 9 uchwały nr XLIII/199/09 z 22 grudnia 2009r., w terminie do 31 marca następnego roku należało dokonać wyrównania wypłaconej dotacji, czego nie dopełniono.

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

W wyniku kontroli 5 umów dzierżawy stwierdzono, że w latach 2012-2014 nie dokonywano waloryzacji stawki czynszu o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, wynikającej z umów dzierżawy: z 30 grudnia 2011r. działki nr 297/14, obręb Ligota Polska; z 30 listopada 2012r. działki nr 21/8, obręb Wszechświęte; z 30 grudnia 2011r. działki nr 235/3, obręb Nieciszów. Z art. 254 ustawy o finansach publicznych wynika natomiast, że w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązującą zasadą gospodarki finansowej jest m. in. ustalanie i pobieranie



dochodów budżetu na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. W toku kontroli dzierżawcom w/w nieruchomości wystawiono faktury korygujące na łączną kwotę 2.671,28 zł. W przypadku umowy z 10 października 2014r. dotyczącej części działki nr 8/19, obręb Oleśnica wraz z budynkiem hali sportowej, nieruchomość oddano w dzierżawę na okres 10 lat w drodze bezprzetargowej, bez uzyskania uprzedniej zgody Rady Gminy. Powyższe naruszało postanowienia art. 37 ust. 4 ustawy z 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014r., poz. 518 ze zm.) z którego wynika, że zawarcie umów dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu, a wojewoda albo odpowiednia rada lub sejmik może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów. W toku kontroli aneksowano w/w umowę skracając czas jej obowiązywania do 3 lat.

Organizując 12 sierpnia 2013r. drugi przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż działki nr 36/3 wraz z 1/9 udziału w działce nr 36/10, obręb Brzezinka, po pierwszym przetargu, który odbył się 18 grudnia 2012r., naruszono postanowienie art. 39 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010r., Nr 102, poz. 651 ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, przeprowadza się drugi przetarg (...). Ogłoszenia o rokowaniach na sprzedaż nieruchomości położonej w Boguszycach, składającej się z działek: nr 192/1; 192/11+1/10 udziału w działce 192/14; 192/12+1/10 udziału w działce 192/14; 192/18+1/10 udziału w działce 192/14; 192/21+1/10 udziału w działce 192/14, publikowano w 2012 i w 2013 r. w dzienniku regionalnym „Polska Gazeta Wrocławska”, mimo iż najniższa cena wywoławcza kompleksu nieruchomości wynosiła 600.000 zł i przekraczała równowartość 100.000 euro. Powyższe było niezgodne z §6 ust. 5 w związku z §30 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004r. W sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), z którego wynika, że w zakresie sposobu i trybu przeprowadzania rokowań, stosuje się przepisy rozdziału 1 „Przepisy ogólne”, obligujące w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100.000 euro, do zamieszczenia ogłoszenia o przetargu, co najmniej na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu, w prasie codziennej ogólnokrajowej.

W związku z art. 3 i art. 4 ustawy z 29 lipca 2005r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz.U. z 2012r., poz. 83 ze zm.), decyzją znak: RGNiOŚ.6826.1-6.2011/2013 z 26 lutego 2013r. przekształcono prawo użytkowania wieczystego działki nr 5/25, obręb Oleśnica w prawo własności. Stwierdzono, że Wnioskodawcę obciążono kosztami 230 zł sporządzenia operatu szacunkowego dla w/w nieruchomości, niezbędnego dla ustalenia - w trybie art. 69 ustawy o gospodarce nieruchomościami - ceny nieruchomości gruntowej sprzedawanej jej użytkownikowi wieczystemu i kwoty równej wartości prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości, określonej według stanu na dzień sprzedaży. Powyższym naruszono art. 262 §1 ustawy z 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r., poz. 267 ze zm.), zgodnie z którym stroną obciążają te koszty postępowania, które: 1) wynikły z winy

strony, 2) zostały poniesione w interesie lub na żądanie strony, a nie wynikają z ustawowego obowiązku organów prowadzących postępowanie.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Wójt Gminy na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, Skarbnik Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 w/w ustawy oraz merytoryczni pracownicy Urzędu Gminy zgodnie z zakresem czynności.

### **Wnioski pokontrolne**

**Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 130 zgodnie z zapisami obowiązującej w Urzędzie dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości (zarządzenie nr 183/10 z 29 października 2010r. ze zmianami).
2. Przestrzeganie postanowień ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013r., poz. 330 ze zm.), a zwłaszcza art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy, z których wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014r., poz. 119 ze zm.), a w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień zgodnie z §3 ust. 1 pkt 9 i 10 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015r., poz. 613), a w szczególności w zakresie przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy.
5. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do §1 oraz §5 i §6

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014r., poz. 656).

6. Przestrzeganie postanowień umów, zawieranych z Wykonawcami zamówień publicznych, w szczególności w zakresie zobowiązania Wykonawców w przypadku zmiany terminu zakończenia realizowanych przez nich usług lub robót budowlanych do zmiany terminu obowiązywania wniesionych w formie gwarancji ubezpieczeniowych zabezpieczeń lub wnoszenia nowego zabezpieczenia.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
  - a) ustalania wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo, stosownie do art. 32 ust. 1 oraz art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy,
  - b) zwrotu wadium Wykonawcy, zgodnie z art. 46 ust. 1a ustawy stanowiącym, że: „Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano”,
  - c) zlecenie Wykonawcom realizacji zamówień publicznych w jednym z podstawowych trybów jakimi są przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony, stosownie do postanowienia art. 10 ust. 1 ustawy.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013r., poz. 885 ze zm.), a w szczególności w zakresie zasad gospodarki finansowej wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego określonych art. 254, zwłaszcza w zakresie ustalania dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego na zasadach i w terminach z obowiązujących przepisów, stosownie do pkt 1 powołanego przepisu; zweryfikowanie egzekwowania zapisów obowiązujących umów dzierżawy/najmu dotyczących waloryzacji stawek czynszowych oraz poinformowanie Izby o jej wynikach.
9. Przestrzegania zapisów regulaminu udzielania zamówień przez Urząd Gminy Oleśnica wprowadzonego zarządzeniem nr 33/14 Wójta Gminy Oleśnica z 25 kwietnia 2014r., a w szczególności w zakresie zamówień o wartości nie przekraczającej 40.000 zł, stosownie do §4 ust. 1 pkt 3 regulaminu.
10. Przestrzeganie postanowień art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014r., poz. 1118 ze zm.), obligującego organ administracji publicznej do dokonywania kontroli i oceny realizacji zlecanego zadania publicznego, w szczególności w zakresie prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania. Poinformowanie RIO we Wrocławiu o działaniach podjętych względem KS DOSAN w związku z realizacją zapisów umowy z 5 marca 2013 r. i ich wyniku.
11. Naliczanie i przekazywanie dotacji podmiotowych dla niepublicznych przedszkoli stosownie do postanowień obowiązującego prawa miejscowego, przepisów ustawy z 7 września 1991r.

o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz ustawy z 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2013 r., poz. 827 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- a) art. 14 ust. 1 ustawy z 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, z którego wynika, że do dnia 31 sierpnia 2015 r. dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach prowadzonych przez gminę w przeliczeniu na jednego ucznia (...), pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji informację o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji, a w przypadku braku na terenie gminy przedszkola prowadzonego przez gminę, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego, pomniejszone o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy. Zaprzestanie naliczania potrąceń dziennych z dotacji miesięcznej na wychowanków, którzy w danym miesiącu kończą 2,5 roku oraz rozliczenie powstałej z tego tytułu różnicy pomiędzy dotacją należną „Przedszkolandii Poniatowice” w 2014 r. a kwotą przekazaną;
- b) art. 14 ust. 2 ustawy z 13 czerwca 2013r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, z którego wynika, że jeżeli do przedszkola, o którym mowa w ust. 1, uczęszcza uczeń niebędący mieszkańcem gminy dotującej to przedszkole, gmina, której mieszkańcem jest ten uczeń, pokrywa koszty dotacji udzielonej zgodnie z ust. 1 do wysokości iloczynu kwoty wydatków bieżących stanowiących w gminie dotującej podstawę ustalenia wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, a także o kwotę dotacji, o której mowa w art. 14d ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, (...), otrzymywanej przez gminę, i wskaźnika procentowego ustalonego na potrzeby dotowania niepublicznych przedszkoli w gminie zobowiązanej do pokrycia kosztów udzielonej dotacji. Zweryfikowanie not wystawionych na gminę Syców i Miasto Oleśnica tytułem zwrotu kosztów dotacji udzielonej w 2014 r. „Przedszkolandii Poniatowice” oraz innym przedszkolom niepublicznym na wychowanków z terenu tych gmin oraz poinformowanie RIO we Wrocławiu o wynikach tej weryfikacji;
- c) zweryfikowanie prawidłowości not wystawionych na Miasto Oleśnica w 2011 i w 2013 r., stosownie do postanowień odpowiednio art. 90 ust. 2c ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty, stanowiącego, że jeżeli do przedszkola, o którym mowa w ust. 2b, uczęszcza uczeń niebędący mieszkańcem gminy dotującej to przedszkole, gmina, której mieszkańcem jest ten uczeń, pokrywa koszty dotacji udzielonej zgodnie z ust. 2b, do wysokości iloczynu kwoty wydatków bieżących stanowiących w gminie dotującej podstawę

ustalenia wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, i wskaźnika procentowego ustalonego na potrzeby dotowania niepublicznych przedszkoli w gminie zobowiązanej do pokrycia kosztów udzielonej dotacji, oraz postanowień art. 14 ust. 2 ustawy z 13 czerwca 2013r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw; poinformowanie RIO we Wrocławiu o wyniku tej weryfikacji;

- d) przestrzegania postanowień §4 ust. 9 uchwały nr XLIII/199/09 z 22 grudnia 2009r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego działających na terenie Gminy Oleśnica prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz.Urz.Woj.Dolno. z 2010r., nr 5, poz. 103 ze zm.) w zakresie terminowego rozliczania różnic pomiędzy przekazaną a należną kwotą dotacji. Poinformowanie RIO we Wrocławiu o wyniku weryfikacji kwoty należnej przedszkolom niepublicznym tytułem dotacji podmiotowej za 2014r. i terminie jej wyrównania.

12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014r., poz. 518 ze zm.), a w szczególności w zakresie:

- a) zachowania właściwych terminów pomiędzy przeprowadzonymi przetargami na sprzedaż nieruchomości, stosownie do art. 39 ust. 1 ustawy;
- b) oddawania nieruchomości gminnych w dzierżawę na czas dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony w drodze bezprzetargowej, po uzyskaniu zgody Rady Gminy na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów, stosownie do postanowień art. 37 ust. 4 ustawy.

13. W przypadku wydawania decyzji w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przestrzeganie postanowień art. 262 §1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), zgodnie z którym stroną obciążają te koszty postępowania, które: 1) wynikły z winy strony, 2) zostały poniesione w interesie lub na żądanie strony, a nie wynikają z ustawowego obowiązku organów prowadzących postępowanie.

14. Przestrzeganie postanowień §6 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004r. W sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014r., poz. 1490), zgodnie z którym w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100 000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się co najmniej na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu, w prasie codziennej ogólnokrajowej.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym**

**przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan

Tadeusz Kunaj

Przewodniczący Rady Gminy Oleśnica