

Wrocław, 13 lutego 2017 roku

WK.WR.40.42.2016.108

**Pan
Edward Jan Dudek
Wójt Gminy Jeżów Sudecki**

**ul. Długa 63
58-521 Jeżów Sudecki**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 12 października do 16 grudnia 2016 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Jeżów Sudecki. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Wójtowi, w dniu jego podpisania.

Ponadto w okresie od 6 do 15 grudnia 2016 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Szkół w Jeżowie Sudeckim. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Pani Dyrektora wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Wójtowi do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy Jeżów Sudecki poza potwierdzeniem prawidłowości wykonywanych zadań wykazała szereg nieprawidłowości i uchybień spowodowanych brakiem staranności w przestrzeganiu przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych

Na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Jeżów Sudecki nie zaprowadzono rejestru instytucji kultury w postaci elektronicznej, pozwalającej na sporządzenie z niego wydruków oraz uniemożliwiającej dokonanie wpisu przez osobę nieuprawnioną oraz elektronicznej księgi rejestrowej, co stanowiło naruszenie przepisu § 2 i § 4 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz.U. z 2012 r., poz. 189).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Wpłaty gotówki do kasy Urzędu z tytułu dochodów budżetowych (opłat za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków oraz opłat za czynsz najmu lokalu) w latach 2013-2016 były dokumentowane tzw. pokwitowaniami wpłat (blankietami wpłat dla poczty lub banku). Wpłaty do kasy z tytułu ww. opłat wyniosły w 2013 r. - 337.995,48 zł, w 2014 r. - 436.898,90 zł, w 2015 r. - 560.402,59 zł i za 11 miesięcy 2016 r. - 594.338,33 zł. Stosownie do zapisu § 6 pkt 1 oraz § 7 pkt 3

„Instrukcji kasowej” stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Wójta Gminy nr 13/2012 r. z 29 marca 2012 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznych instrukcji regulujących gospodarkę finansowo-rozliczeniową w Urzędzie, wszystkie wpływy gotówkowe muszą być udokumentowane przychodowymi kwitami kasowymi oraz do przyjmowania wpłat dochodów budżetowych stosuje się kwitariusze przychodowe drukowane z komputera przy użyciu programu do obsługi kasy firmy „SIGID” Sp z o.o z Poznania.

Operacja finansowa dotycząca spłaty odsetek w kwocie 409,83 zł od pożyczki zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego (umowa nr PROW321.11.03163.02 z 5 listopada 2012 r.) dokonana w dniu 1 kwietnia 2014 r. w ewidencji księgowej Urzędu Gminy (na koncie 130-W-75702-8110) została ujęta dopiero w grudniu 2014 r. Stanowiło to naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Pożyczki na wyprzedzające finansowanie w BGK, zaciągnięte w 2010 r. (umowa nr PROW321.11.01424.02 22 listopada 2010 r.) i 2012 r. (umowa nr PROW321.11.03163.02 z 5 listopada 2012 r.), których spłaty rat przypadały odpowiednio do końca 2013 r. i 2015 r. ujemowane były na koncie 134-3 „Kredyty bankowe” zamiast na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”, co było niezgodne z opisem funkcjonowania konta 134 zawartym w załączniku nr 2 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych nie wykazano zobowiązań wg stanu na koniec: 2013 w kwocie 193.211,41 zł, 2014 w kwocie 211.771,98 zł, 2015 w kwocie 240.404 zł i za trzy kwartały 2016 r. w kwocie 268.426,25 zł. Stanowiło to naruszenie przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103 ze zm.) i § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 tego rozporządzenia, oraz przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.) i § 9 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 tego rozporządzenia.

Faktura VAT nr FVP/000008/01/15 z 7 stycznia 2015 r. na kwotę 68.666,66 zł w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych w grudniu 2014 r. (umowa nr 17/2014 z 24 marca 2014 r.), została ujęta w kosztach 2015 r., zamiast w kosztach 2014 r., co naruszało dyspozycję art. 6 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, w świetle której w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Zobowiązania w łącznej kwocie 22.458,64 zł wobec Tauron Sprzedaż Sp. z o.o. Kraków (wynikające z 29 faktur za dostarczenie energii elektrycznej w latach 2013-2015) oraz zobowiązania w łącznej kwocie 63.016,83 zł wobec Karkonoskiego Centrum Gospodarki Odpadami Sp. z o.o w Bukowcu (wynikające z faktury VAT nr 00403/2015 z 30.04.2015 r. na kwotę 30.316,59 zł oraz

faktury VAT nr 369/215 r. z 30.04.2015 r. na kwotę 32.700,24 zł) zostały uregulowane po terminie ich wymagalności, określonym w umowie, a opóźnienia w ich uregulowaniu wyniosły od 2 do 10 dni. Od nieterminowo uregulowanych płatności zostały zapłacone odsetki w łącznej kwocie 81,91 zł. Naruszało to zapisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., obecnie obowiązujący Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), który zobowiązuje jednostki sektora finansów publicznych do dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zwrotu kwot (11.062,80 zł i 7.328,93 zł) stanowiących 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 22/20 z 12 kwietnia 2013 r. (na wykonanie zadania inwestycyjnego pn: Przebudowa nawierzchni drogi gminnej w Dziwiszowie) oraz umowy nr 9/2015 r. z 15 września 2015r. (na wykonanie zadania inwestycyjnego pn: Odbudowa mostu na potoku Szumiąca w Siedlęcinie) dokonano bez należnych odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, pomniejszonych o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy, co było niezgodne z art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) stosownie do którego: „Jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy” oraz z treścią § 6 pkt 4 ww. umów. Zwrotu wadium w kwocie 10.000 zł wniesionego 24 marca 2014 r. przez wykonawcę przystępującego do przetargu na zamówienie publiczne pn: Przebudowa nawierzchni drogi w Płoszczynie, dokonano z naruszeniem art. 46 ust. 4 powołanej Prawo zamówień publicznych, stosownie do którego: „Jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę”.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy nie podejmował, w stosunku do podatnika podatku od nieruchomości J000023, który w złożonych deklaracjach podatkowych wykazywał pozostałe grunty i budynki, oraz podatnika J000018, który w złożonych deklaracjach wykazał powierzchnię gruntów inną niż wynikała z ewidencji geodezyjnej, czynności sprawdzających, mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami do czego zobowiązywał zapis art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm., obecnie obowiązujący Dz.U. z 2017 r., poz. 201).

Nie zostały wysłane upomnienia na zaległości podatkowe z tytułu niezapłaconych rat podatku od nieruchomości za rok 2016 podatnikom o identyfikatorach J000005 i J000073 (osoby prawne) oraz niezapłaconej raty łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2016 - podatnikom o identyfikatorach: R000184, R003801 i R005241 (osoby fizyczne), co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 2 i § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367). Nieterminowo wysyłano upomnienia podatnikowi o identyfikatorze J000023 (osoba prawna) na zaległości w podatku od nieruchomości za rok 2015, co było niezgodne z przepisami § 1 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656) oraz rat podatku za rok 2016, co było niezgodne z przepisami § 2 i § 7 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. . Nie wystawiono tytułów wykonawczych, po uprzednim doręczeniu upomnień, w stosunku do posiadających zaległości podatkowe podatników o identyfikatorach: R000048, R000160, R004439 oraz R005794, co stanowiło naruszenie przepisów § 9 w związku z § 8 ust. 1 pkt 5 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. .

W 2014 i 2015 r. przypisu podatku na koncie szczegółowym podatnika o identyfikatorze D000050 (2014 r. – kwota 13.258 zł i 2015 r. – kwota 5.288 zł) dokonano na podstawie informacji podatkowych przekazywanych przez Wydział Komunikacji i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze, natomiast w przypadku podatnika o identyfikatorze D000095 - odpisu podatku (kwota 100 zł) dokonano na podstawie dostarczonej przez podatnika faktury sprzedaży samochodu, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375), w myśl których do udokumentowania przypisów lub odpisów służą deklaracje.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Zastępcy Wójta Gminy został przyznany i wypłacony dodatek specjalny z tytułu przeprowadzenia, zakończenia i odbioru zadania inwestycyjnego pn.: Budowa sieci wodociągowej we wsi Czernica oraz nadzorowania przyłączy mieszkańców Czernicy do ww. sieci, w wysokości 624 zł (miesięcznie), w okresie od 1.06.2015 r. do 31.05.2016 r. . Zadania te (wykonywanie zadań związanych z gospodarką inwestycyjno-remontową) zgodnie z treścią § 7 pkt 12 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Jeżów Sudecki, wprowadzonym zarządzeniem nr 4/2005 Wójta Gminy należały do zadań Referatu Gospodarki Komunalnej Zagospodarowania Przestrzennego i Rolnictwa, którego kierownikiem jest Zastępca Wójta. Naruszone zostały tym zasady przyznawania dodatku specjalnego, określone w Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Gminy oraz w art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1202 ze zm. i Dz.U. z 2016 r., poz. 902), zgodnie z którymi pracownikowi samorządowemu może

zostać przyznany dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.

Wydatki związane ze świadczeniem usług Schroniska dla Małych Zwierząt poniesione w 2014 r. w kwocie 39.975 zł, w 2015 r. w kwocie 45.510 zł i w 2016 r. (do 30 listopada) w kwocie 13.040,70 zł ujęto w nieprawidłowej podziałce klasyfikacji budżetowej, tj. w rozdziale 90003 „Oczyszczanie miast i wsi” (dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”), zamiast w rozdziale 90013 „Schroniska dla zwierząt”, co stanowiło naruszenie zasad klasyfikowania wydatków budżetowych ustalonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm., Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

Nie została podjęta uchwała w sprawie Roczno Programu Współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2014 r., 2015 r., i 2016 r., co naruszało postanowienia art. 5a ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm., Dz.U. z 2016 r., poz. 239 ze zm., Dz.U. z 2016 r., poz. 1817) w związku z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm., Dz.U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.).

Sprawozdania z realizacji programu współpracy Gminy Jeżów Sudecki z organizacjami pozarządowymi za lata 2014 i 2015 zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej odpowiednio w lipcu 2015 r. i październiku 2016 r. . W świetle art. 5a ust. 3 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 31 maja każdego r. , jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.

Splata raty pożyczki w kwocie 81.775 zł, zaciągniętej w Banku Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie Oddział we Wrocławiu została uregulowana 1 dzień po terminie jej wymagalności, ustanowionym w § 7 ust. 3 umowy nr 036/P/OW/JG/2013 z 12 marca 2013 r. . Od nieterminowo uregulowanej raty pożyczki ww. umowy zostały zapłacone odsetki w wysokości 15,68 zł.

W zakresie gospodarki mieniem

W § 4 ust. 1 uchwały Nr XXXIV/181/98 Rady Gminy Jeżów Sudecki z 23 lutego 1998 r. w sprawie określenia zasad przeznaczania do sprzedaży lokali mieszkalnych w domach stanowiących własność komunalną gminy Jeżów Sudecki oraz stosowania bonifikat udzielanych nabywcom tych lokali, zawarto zapis uzależniający zamieszczenie lokalu w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży od wpłacenia przez najemcę kaucji w wysokości określonej przez „Zarząd Gminy” - odpowiadającej kosztom przygotowania nieruchomości do sprzedaży. Powyższe pozostawało

w sprzeczności z przepisami art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm., Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 782 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm., Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.). Dnia 19 grudnia 2016 r. Rada Gminy Jeżów Sudecki podjęła uchwałę nr XXIII/173/2016 w sprawie określenia zasad przeznaczania do sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Jeżów Sudecki oraz stosowania bonifikaty udzielanej nabywcom tych lokali na podstawie której utraciła moc uchwała Nr XXXIV/181/98 Rady Gminy Jeżów Sudecki z 23 lutego 1998 r. .

W dokonanych transakcjach sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej w latach 2013-2016 (w próbie objętej kontrolą: 4 lokale mieszkalne i 2. działki gruntu) nabywców tych nieruchomości obciążono kosztami ich przygotowania do sprzedaży na ogólną kwotę 4.149,64 zł, co było niezgodne z powołanym wyżej art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zbycia działki nr 101/9 dokonano w drodze kolejnych osiemnastych rokowań zamkniętych w dniu 26.06.2014 r. (pierwsze zamknięto w dniu 30.03.2011 r.; rokowania od pierwszego do siedemnastego zakończyły się wynikiem negatywnym) po uprzednio przeprowadzonych trzech przetargach zakończonych wynikiem negatywnym (drugi przetarg został zamknięty w dniu 14.04.2010 r.). W przypadku działki nr 472/2 została ona zbyta w drodze drugich rokowań zamkniętych w dniu 15.10.2014 r., przeprowadzonych po drugim przetargu ustnym nieograniczonym zakończonym wynikiem negatywnym (przetarg zamknięto w dniu 05.02.2014 r.). Zbycia działki nr 335 dokonano także w drodze siódmych rokowań zamkniętych w dniu 10.06.2015 r., organizowanych po drugim przetargu ustnym nieograniczonym zakończonym wynikiem negatywnym (przetarg zamknięto w dniu 31.07.2013 r.). Powyższe działania, dotyczące sprzedaży ww. działek gruntu, pozostawały w sprzeczności z art. 39 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że: „Jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ (...), w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu.” W myśl powołanego przepisu zbycia nieruchomości, w drodze rokowań albo organizując kolejne przetargi, można było dokonać nie później niż 6 miesięcy od dnia zamknięcia drugiego przetargu, a nie od dnia zamknięcia każdego kolejnego przetargu lub każdego kolejnych rokowań. W opisanych przypadkach 6-miesięczny termin liczony od dnia zamknięcia drugiego przetargu upłynął odpowiednio w dniach: 14.10.2010 r., 05.08.2014 r. i 31.01.2014 r., a w związku z tym po ww. dniach należało zorganizować ponownie pierwsze przetargi na zbycie tych nieruchomości, w których cena wywoławcza powinna zostać ustalona w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości. Ponadto zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1, w związku z art. 39 ust. 3 cyt. ustawy winien zostać sporządzony i podany do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. W konsekwencji powyższego przy organizowaniu kolejnych przetargów i rokowań na zbycie opisanych nieruchomości (po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym) było

wykorzystanie nieaktualnych operatów szacunkowych (okres ich wykorzystania przekraczał 12 miesięcy od daty ich sporządzenia), co pozostawało w sprzeczności z art. 156 ust. 3 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), Skarbnik Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Gminy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta Gminy, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), w szczególności:
 - a) art. 6 ust. 1 ustawy w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty,
 - b) art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadza się w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania wydatków budżetowych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.) oraz § 9 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 tego rozporządzenia.

4. Przestrzeganie zapisów obowiązującej w jednostce „Instrukcji kasowej”, w szczególności w zakresie dokumentowanie wpłat gotówki do kasy kwitariuszami przychodowymi.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.) w szczególności w zakresie ewidencji operacji finansowych na koncie budżetu gminy 260 „Zobowiązania finansowe”, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta zawartymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia.
6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz.U. z 2012 r., poz. 189), w szczególności w zakresie prowadzenia rejestru instytucji kultury oraz elektronicznej księgi rejestrowej, stosownie do § 2 i § 4 rozporządzenia.
7. Podejmowania czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wysyłanie upomnień oraz wystawianie tytułów wykonawczych, zgodnie z § 2 i § 7 oraz § 9 w związku z § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. poz. 2367 ze zm.).
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r., poz. 201), w szczególności w zakresie dokonywania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie poprawności składanych deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 ustawy.
9. Podjęcie działań wobec podatnika o nr J000023, który w złożonych deklaracjach podatkowych wykazywał pozostałe grunty i budynki, oraz podatnika J000018, który w złożonych deklaracjach wykazał powierzchnię gruntów inną niż wynikała z ewidencji geodezyjnej, oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach (w tym finansowych) podjętych działań.
10. Dokonywanie przypisów i odpisów na kontach szczegółowych w kwotach wynikających z deklaracji, zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).
11. Stosowanie prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych, zgodnie z ustaloną w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej

klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014, poz. 1053 ze zm.).

12. Przestrzeganie przepisów art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 902) w zakresie przyznawania dodatku specjalnego pracownikom Urzędu Gminy.
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r., poz. 1817), w szczególności w zakresie:
 - a) wypełniania obowiązku wynikającego z 5a ust. 1 ustawy w związku z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.),
 - b) zamieszczania w BIP sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi nie później niż do 31 maja każdego roku, stosownie do art. 5a ust. 3 ustawy.
14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w szczególności w zakresie zwrotu wykonawcom kwot zabezpieczenia należytego wykonania umów oraz wadium wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, stosownie do art. 148 ust. 5 oraz 46 ust. 4 ustawy.
15. Regulowanie zobowiązań z tytułu rat kredytów w terminach wynikających z zawartych umów kredytów, celem niedopuszczenia do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek.
16. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) niepobierania od nabywców nieruchomości kosztów związanych ze sprzedażą nieruchomości, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 ustawy,
 - b) zasad oraz terminów organizowania kolejnych przetargów na zbycie nieruchomości, stosownie do art. 39 ust. 2 i 3 ustawy,
 - c) wykorzystywania operatorów szacunkowych, określających wartość nieruchomości, w okresie nieprzekraczającym 12 miesięcy od daty ich sporządzenia, zgodnie z art. 156 ust. 3 ustawy.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa

właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pan

Wacław Lesik

Przewodniczący Rady Gminy Jeżów Sudecki